

**VELENCE VÁROS
POLGÁRMESTERE**
✉ 2481 Velence, Tópart u. 26.
☎ 22/589-416, Fax: 22/472 -747
E-mail: hivatal@velence.hu

Iktatószám: 1877/2016.
Előadó: Heinczné Horváth Edina
Melléklet: Beszámoló

1. melléklet

NYILVÁNOS ÜLÉS napirendje

A döntéshozatal **egyszerű többséget** igényel!

Tárgy: A Velencei-tó Turizmusáért Turisztikai
Menedzsment Egyesület 2016. évről
szóló beszámolója

Véleményező: Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság
Kulturális, Oktatási és Sport Bizottság

Előterjesztés

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2016. október 27. napján
tartandó soros nyilvános ülésére**

Tisztelt Képviselő-testület!

A Velencei-tó Turizmusáért Turisztikai Desztináció Menedzsment Egyesület (a továbbiakban: TDM) elnöke megküldte a TDM 2016. évről szóló beszámolóját, amelyet elfogadásra a képviselő-testület elé terjeszték.

Az előterjesztést tárgyalja a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, valamint a Kulturális, Oktatási és Sport Bizottság. A bizottságok döntését a bizottsági elnökök a testületi ülésen ismertetik.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a határozati javaslatban foglaltak szerint szíveskedjen dönteni.

A döntés végrehajtásában közreműködő felelős hivatali egység: Titkársági Osztály

HATÁROZATI JAVASLAT:

- 1. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Velencei-tó Turizmusáért Turisztikai Desztináció Menedzsment Egyesület 2016. évről szóló beszámolóját megismerte, azt elfogadja.**
- 2. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete ezúton is köszöni Bársony Péter elnök szakmai munkáját.**

Felelős: Koszti András polgármester

Határidő: 2016. október 27.

Velence, 2016. október 21.



Koszti András
polgármester

Ellenjegyzés:

Jegyző:



Tisztelt Képviselő-testület!

Az alábbiakban kívánom tájékoztatni a Tisztelt Képviselő-testületet a Velence-tó Turizmusáért Turisztikai Desztináció Menedzsment Egyesület 2016. évi tevékenységéről.

Az egyesület 2016-ban is a Velence-tó turisztikai potenciáljának növelése, az eltöltött vendégéjszaka szám növekedése, a TDM tag szolgáltatók piacra jutásának segítése és a térség turisztikai arculatának erősítése, imázsának javítása érdekében végezte/végzi munkáját.

A Velencei-tó Turizmusáért TDM Egyesület operatív feladatai közé tartozik az egyesület működésének koordinálása, marketing feladatok elvégzése, az Elnökség és a Közgyűlés titkári feladatainak ellátása, a Tourinform iroda működtetése. Önkormányzati turisztikai referensi feladatot jelent az egyesület számára a városi programok lebonyolításában való közreműködés, amelyre idén is megbízást kaptunk. Az összevont működésnek köszönhetően számos feladat nem határolható el egymástól, így a Tourinform iroda is aktív közreműködője a TDM által szervezett rendezvényeknek.

A 2015-ös év az előkészületek, az összefogás és az újra tervezés éve volt, így ennek alapjain alakítottuk ki a 2016-os évi terveinket (ezeket a tavasz folyamán mutattuk be a Tisztelt Képviselőtestület részére), amely összhangba került a stratégiai célrendszerrel is, amelyet nagyon röviden az alábbiak szerint foglalhatunk össze:

***„Velence és akár az egész Velencei-tó a közösségi élmények otthona,
egy igazi multisport-központ!”***

Az Egyesület költségvetésének alakulása

Az egyesület bevételeinek legfőbb forrását az Önkormányzattal 2009. szeptember 2-án – a KDOP-2009-2.1.1./A „Helyi Turisztikai Desztináció menedzsment szervezetek támogatása” című pályázaton való indulás előfeltételeként és a TDM regisztráció megszerzése okán – kötött Középtávú Együttműködési Megállapodás garantálja, amelynek keretében az Önkormányzat vállalta, hogy idegenforgalmi adóbevételének (idegenforgalmi adó állami hozzájárulással növelt értékének) 20%-át a TDM szervezet rendelkezésére bocsátja. Ezen forrást a pályázat fenntartási időszakának lezárásáig vállalta biztosítani az Önkormányzat, ami a projekt lezárásának tükrében 2018. szeptember 2.

2016-ban ez az összeg – kiegészítve az Önkormányzati rendezvények megvalósítására átadott forrással – 58 millió Ft-ban került meghatározásra, amit az Egyesület felé az Önkormányzat már folyósított is. Ezt az összeget kiegészítve, összesen 68 millió Ft-os forrást realizáltunk, ami kissé elmarad a tervezettől. Az elmaradást elsősorban a tagdíjak beszedésének nehézsége, továbbá a nyári programok jegybevételének visszaesése okozza.

2016	Bázis	Terv	Tény	Eltérés
Kiadás	49 246 590	67 588 954	83 310 920	15 721 966
Működés	22 650 577	20 398 454	21 248 311	849 857
Iroda/Tourinform fenntartása	11 014 240	8 494 214	7 133 200	-1 361 014
Bér, járulék és személyi jellegű kifizetés	11 636 337	11 904 240	14 115 111	2 210 871
Marketing	26 596 013	47 190 500	62 062 609	14 872 109
Rendezvények	17 055 896	25 098 300	37 513 205	12 414 905
Karneval	1 007 900	5 098 300	4 235 647	-862 653
Majális	1 063 800	1 000 000	1 322 591	322 591
Orbán nap	5 753 163	5 000 000	11 673 737	6 673 737
ConterTó	4 841 153	4 000 000	7 009 620	3 009 620
Babák Rózsakertje	54 585	500 000	327 292	-172 708
Velence születésnap, aug. 20.	2 835 295	3 000 000	4 447 362	1 447 362
Gyereknapi és gondolaverseny		2 000 000	1 084 235	-915 765
Advent		2 000 000	2 000 000	0
Szüreti bál		0	2 886 275	2 886 275
Egyéb	1 500 000	2 500 000	2 526 446	26 446
Marketingpromóció	9 540 117	22 092 200	24 549 404	2 457 204
Források	49 246 590	71 718 925	68 020 002	-3 698 923
Tagdíjak	2 030 000	1 740 000	785 000	-955 000
Önkormányzat	39 430 000	58 000 000	58 000 000	0
Jegyeladás bevétele	2 272 925	2 295 425	196 311	-2 099 114
Korábbi évi áthozat	3 322 440	5 562 000	5 562 000	0
Áfa visszatérítés	1 388 000	2 400 000	3 409 000	1 009 000
Egyéb	803 225	1 721 500	67 691	-1 653 809
Pályázat			0	0

Az eddigi tényadatok és az év hátralévő részére várható költségek figyelembe vételével az Egyesület működtetése éves szinten 21 millió forintos ráfordítást igényelt. Ez részben a Halász utcai törzsiroda fenntartását, részben a Korzón lévő Tourinform pont és operatív iroda működtetését jelenti, másrészt ez nyújt fedezetet az egyesület 3-4 fős személyi állományának bérezésére.

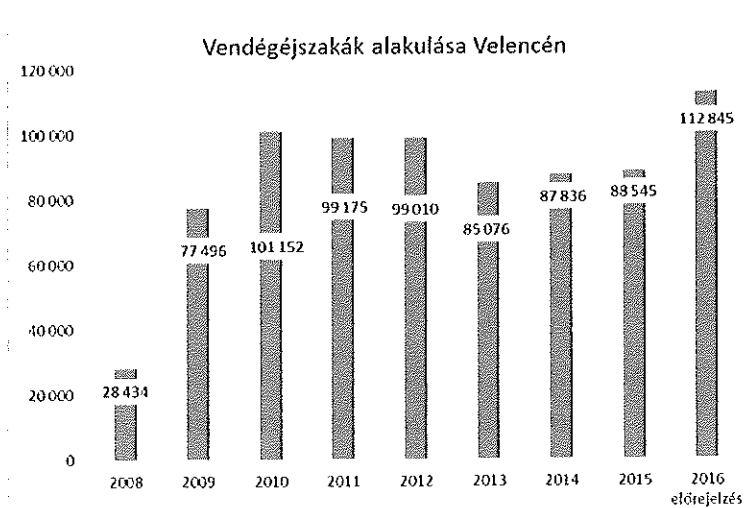
A marketing tevékenység alapjait jelentő marketing promóciós munka (ami elsősorban a weblap folyamatos fejlesztését és működtetését, a sajtókapcsolatokat, kiadványok és publikációk megjelentetését, a kommunikációs felületek fenntartását jelenti, de ide tartozik a VelenceBus üzemeltetéséhez való hozzájárulás is) 24,5 millió költségszinten jelentett az Egyesület számára, ami 2,5 milliós többlet a tervezetthez képest.

A marketing feladatok mellett az Egyesület látja el, az Önkormányzat megrendelése alapján az Önkormányzati rendezvények szervezői feladatait. A hét – 25,1 milliós tervezett költségvetésű – rendezvény és a két rendezvénysorozat (Advent és az egyéb rendezvények) megvalósítása során jelentős többletköltségeket realizáltunk, elsősorban a nagyobb szabású rendezés, másod sorban az év közben megjelenő többletfeladatok okán.

Ahogy az a fenti táblából is jól látható, a korábbi évekhez képest az Egyesület feladatköre jelentősen bővült, a marketing munka aktivitása megerősödött.

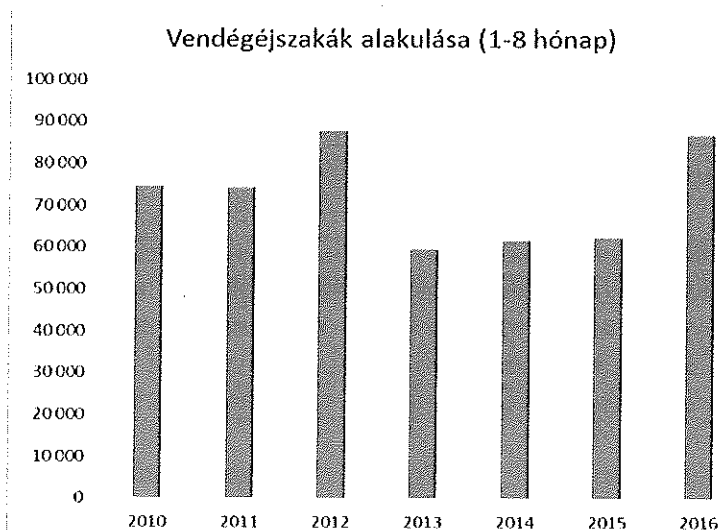
Az Egyesület tevékenységének mérhető eredményei

Az Egyesület promóciós munkájának, a rendezvények nagyobb szabású megrendezésének, a vállalkozók felé nyújtott szakmai támogatásunk eredményeként javult a velencei turizmus versenyképessége és büszkéek vagyunk arra, hogy **munkánk hozzásegítette Velencét ahhoz**, hogy az idei évben az elmúlt évek gyenge teljesítményét ellensúlyozva – az EFOTT által okozott többletet figyelmen kívül hagyva – **jelentős vendégéjszaka bővülést realizáljon**.



2016. évi adat az 1-8 havi KSH tényadatok és az előző évek év végi teljesítménye alapján, az EFOTT nélkül

Az 1-8 havi KSH adatok azt mutatják, hogy ebben az időszakban Velence – a kifejezetten rossz időjárási viszonyok ellenére – több, mint **24 ezres vendégéjszaka szám növekedést** realizált, ami azon túl, hogy 39%-os növekedést jelent 2015 azonos időszakához képest, ökölszám szerint **24 milliós adóbevételi többletet eredményez** a Város számára.



Azért tudunk ilyen jelentős, a magyar piacon eddig nem tapasztalt növekedésről beszámolni, mert:

- Jelentősen tudtuk javítani és bővíteni Velence offline és online kommunikációját;
- Egyre több színvonalas rendezvényt fogad a tó velencei szakasza, amelyek közül kiemelkedik az Egyesület rendezésében megvalósuló Karnevál, Orbán-nap, Augusztus 20.;
- A Korzó és a Plázs ismertsége is nő, kezdenek megjelenni új szolgáltatók, javul a gasztronómiai kínálat, ami az átlagosan csak közepes színvonalat javítja;
- Javul az együttműködési készség a szolgáltatók között.

Tevékenységek bemutatása

Kommunikációs és promóciós munka

A marketing kampányok során a szervezet célkitűzése felhívni a figyelmet a Velencei-tó és kiemelten Velence, mint turisztikai desztináció egészére, kihangsúlyozva annak eddig kevésbé ismert turisztikai értékeit (természeti kincseit, rekreációs térség jellegét, gazdag kultúráját, - értékeket őrző közösségeit), kiemelve a mindezek megismerését kínáló turisztikai szolgáltatásokat.

Az új weblap lehetőséget teremt a költséghatékony kommunikáció élénkítésére. Szeretnénk elérni, hogy az élményalapú információ-megosztás révén ez legyen az a felület, ahol az ide utazók és itt nyaralók/pihenők tájékozódhatnak a Velencei-tó vonatkozásában. Tevékenységünk során első számú kommunikációs felületként használtuk a Facebook kampányokat, amellyel termékszegmentált alapon, területre fókuszáltan juttattuk el üzenetünket az adott célcsoportnak. Az idei évben forrás ráfordítás nélkül üzemelt Youtube és Instagram csatornánk, ahol szintén fejlődés mutatkozott.

A rendezvények marketing kommunikációja során offline eszközöket is igénybe vettünk, amelyekkel hatékonyan érthettük el elsősorban a helyi lakosságot. (Velencei Híradó,

Tó-Hír, Fejér Megyei Hírlap). Az Orbánnapi Bortűnnep és a KoncerTó esetében Óriásplakátokat is bevetettünk a rendezvények promóciója céljából.

Az Egyesület által készített új weblap indulását megelőzően **2-300 fős napi látogatószámot** mutatott a velenceturizmus.hu oldal, amit az új portál megjelenése **1500-2000 fős mértékűre emelt. Október 20-ig több, mint fél millióan nézték meg a weblapunkat** és köszönhetően a képi tartalomnak és a könnyű funkcionalitásnak, látogatónként egyre tovább böngésznek a felületen. Facebook aktivitásunk is több százezres elérést eredményezett.

A rendezvények alkalmával fotódokumentációt és egy összefoglaló kisfilmet is készítettünk, amelyek magasan meghaladják az eddigi színvonalat. Ez hatékony segítség lesz a jövő évi kommunikáció szempontjából, illetve az egyéb Velencei-tavat bemutató hirdetések is megfelelő minőségben készülhetnek el, megfelelő „alapanyagok” birtokában.

Turisztikai jelentőségű rendezvények szervezése

A TDM szervezet tevékenysége elsősorban a belföldi, potenciális turisták felé irányul. Marketing stratégiánk egyik prioritása az olyan kiemelt rendezvények megvalósítása volt, amelyek által a térség népszerűsége tehet szert. Üzenete: Gyere el, ismerd meg és érezd jól magad!

A **Velencei Karnevál** (január 30.) a kedvezőtlen időjárási viszonyok ellenére több, mint 3 ezer látogatót vonzott, döntően a tó környékéről, Székesfehérvárról, de jelentős létszám érkezett Budapestről is. A jövőben ez a rendezvény az év elejének húzó rendezvénye lehet, akár több napos itt tartózkodást is indukálva. Ennek eléréséhez erősíteni kell a rendezvény karneváli jellegét (Busó program fokozatos visszafogása mellett), párhuzamosan erősíteni marketingpromócióját.

A **Szent Orbán Napi Bortűnnep** (május 28.) teljesen újrapozicionálásra került. Az elmúlt évek egyre gyengébb színvonalú eseménye helyett egy, a budapesti fesztiválokkal azonos minőségű fiatalos, korszerű, piaci igényeknek megfelelő rendezvény született – a tradicionális vonások megtartása mellett. Ez a változás sajnos a költségvetésén is észlelhető, ami több, mint 6 milliós forinttal haladta meg a tervezettet. Az idei év tapasztalatai alapján 2017-ben már többnapos rendezvénnyé bővíthető a program az egyéb irányok megtartása és a koncertprogramok költséghatékonyságának javítása mellett.

A **KoncerTÓ** (június 23-25.), mint magas kultúrát felvonultató rendezvény ebben a formátumban nem váltotta be a hozzá fűzött reményeket. A program ilyen formában drágán volt megvalósítható – annak ellenére, hogy a szervezésbe bevontunk a Tó-Feszt Nonprofit Kft-t, aki támogatást tudott szerezni a rendezvényhez, ezzel csökkentve annak költségeit –és a kiterjedt kommunikáció ellenére (még budapesti sajtótájékoztatói kiemelés mellett is) azt kell mondjuk, hogy a kulturális piac elég szűk réteget vonz. A jelentős, 7 millió forintos költségvetése ellenére csupán néhány száz érdeklődőt vonzott. A jövőre nézve úgy gondoljuk,

hogy ezt a programot nagykoncertek nélkül, kamarakoncertekre alapozva, a Velencei Vízi Színpad programjával összeillesztve, a szezon során elnyújtva szabad megrendezni.

Velence Város Születésnapja és az Augusztus 20-ai ünnepség fontos mérföldkő volt a Város számára is. Az egész napos program és az esti tűzijáték végül 10 ezer fős nézősereget hozott a Korzóra. A színvonalas rendezés ugyan itt is okozott költségtöbbletet, de a nézők Magyarországon eddig nem látható fényeffekteket élvezhettek. A nagyszabásúra tervezett lézer show – a szolgáltató hibás teljesítése okán – nem volt élvezhető, de a tömeg így is négyszer tapsolta meg a programot. A jövőre nézve itt is látunk még teret a minőség javítására, új elemek beépítésére és a program bővítésére.

Helyi érdeklődésre számot tartó rendezvények

Az Önkormányzat megbízásából a TDM-nek átadott forrásokból került megrendezésre több, a helyi lakosság számára meghatározó jelentőségű, bár turisztikai erővel nem, vagy jelenleg még nem bíró rendezvény is. A Babák Rózsakertje, a Május 1., és a Gyereknap a lakosság által várt programok, amelyek sajátosságait igyekeztünk megismerni és megtartani, a minőségét javítani. A jövőre vonatkozóan ezen rendezvények szervezése az Önkormányzattal még szorosabb együttműködésben valósítható csak meg megfelelően, amennyiben 2017-ben is megbízást kapunk rá, úgy bizonyosan szükség lesz az Önkormányzat részéről dedikált személy kijelölésére, aki ezen munka koordinálásában és a helyi szempontok teljeskörű érvényesítésében szerepet tud vállalni.

Rendezvények támogatása

Szakmai munkánk fontos mérföldköve, hogy minden, a Velencei-tó partjára és Velencére tervezett rendezvény számára megfelelő szakmai iránymutatást, és helyismeretből fakadó támogatást adjunk. A támogatás itt nem anyagi természetű együttműködést jelent (bár sok rendezvény elvárása ez lenne), sokkal inkább promóciós felületeink használatának átengedését, a helyi szervezési munkában való együttműködést, a helyi potenciális partnerek bevonását. Ilyen rendezvények voltak a Velencei Bokszt Gála, vagy az Űtős fesztivál, de segítettük A Tour de Velencei-tó, a Drone Racing Hungary, a Mi Velencénk fesztivál és az EFOTT munkáját is.

Munkánk hatékonyságát nagyban rontja, hogy a rendezvényszervezők sokszor nagyon későn jutnak el hozzánk, máshol szerzett tapasztalataik alapján nem bíznak segítségünkben. Itt a folyamatos partnerség lesz kellő bizonyíték számukra ahhoz, hogy a jövőben ezen munkánk még eredményesebbé váljon.

Desztináció menedzsment – Velence Busz

A Velence Busz egy helyi járat és csomag ajánlat alapján üzemelő járat, amelynek működtetésében, vállalkozói összefogással idén is részt vettünk. A korábbi egy helyett idén már két különböző járat közül az egyik helyi járatként funkcionált, ezzel sikeresen

összekötöttük a város különböző turisztikai csomópontjait és hozzájárultunk a turisták magasabb szintű kiszolgálásához. A másik buszra csomagajánlatokat dolgoztunk/dolgoztattunk ki a vállalkozóval, amely egyedi rendelések alapján szállította a vendégeket. Az üzemelés kockázatának jelentős részét is rá tudtuk terhelni a vállalkozóra. A Velence busz folyamatos telt házzal működött, láthatóan egy hiánypótló szolgáltatás a desztinációban, amely egyrésztől összeköti egymással a főbb turisztikai pontokat, másrésztől kiszolgálja azon piaci igényeket, amelyekre eddig megoldás nem született (pl.: borászat, pálinkafőzde látogatás, csomagajánlatok).

A jövőben ezen együttműködés további bővítését, Székesfehérvár és a tó környéki területek még nagyobb részének bevonását tartjuk kívánatosnak és szükségesnek, ezzel is jelentősen hozzájárulva a velencei tartózkodási idő és így a vendégéjszaka szám bővüléséhez.

Termékfejlesztés

Az idei évben megkezdttük összehangoltan a Velencei-tó kártya bevezetését, együttműködésben a Gárdonyi TDM-el és a Velencei-tó Térségi TDM Nonprofit Kft.-vel. Jelenleg összesen 33 szolgáltató csatlakozott, mint kártya kiadó- vagy elfogadóhely.

Megújítottuk a korábbi szolgáltatói kiadványt, szintén együttműködésben fenti egyesületekkel, amely 2017-re kerül a vendégek kezébe.

Az egész éves munka és összefogás eredményeképpen mégis a leginkább meghatározónak a Gárdonyi TDM-el és a Velencei-tó Térségi TDM Nonprofit Kft.-vel az együttesen benyújtott pályázati anyag mondható. Ennek fontos eleme, egy azonos célokkal rendelkező, egységes marketing terv, amelyet természetesen piackutatás előz meg, így a jövőbeli munka a fogyasztói igények figyelembevételével valósulhat meg. A pályázat további fontos eleme kettő kerékpárszámlálók beszerzése és kihelyezése is, amely azon túl, hogy display-ével érdekes színfoltjává válik Velence életének, hasznos statisztikai adatokkal is szolgál a jövőben.

Szakmai Partnerség

A TDM tagság szűk, de meghatározó köre folyamatos együttműködésben dolgozik Velence és a Velencei-tó fejlődésért: VelenceBike Kerékpáros Kompetencia központ, Gomi Kft., Velence Resort&Spa, Lics Pincészet és Szőlőbirtok, Tó-feszt Kft. Számos TDM tag egyre nagyobb aktivitást mutat: Walzer étterem és Panzió, Kavics Spa Klub & Hotel, Tekergő étterem és Motel, Velencei-tavi Hajózás (Velencei-Tavi Fejlesztési Nonprofit Kft), Velence Copy, Velencei-tavi Kistérségi Alapítvány.

Velence város Önkormányzata és a kiadásában megjelenő Velencei Híradó – óriási segítséget nyújt mind kommunikációban a lakosság felé, mind pedig támogató, segítő munkájával.

Tourinform iroda működtetésének keretei:

Ez év júniusában a TDM és a Tourinform helyszíneit összevontuk, ugyanis a Velence Korzón bérelt irodában hatékonyabb működési feltételekkel oldható meg a feladatok ellátása. A térségben a Velence Korzó a legfrekvenciáltabb helyszín, mind turisztikai, mind pedig egyéb vállalkozói/szolgáltatói szempontokból. Az új helyszín hatására várhatóan nő a látogatottsága

is az irodának. Mindemellett az iroda elhelyezkedésének köszönhetően nagyobb százalékban csak olyan érdeklődők, turisták érkeznek, akiknek releváns tájékoztatásokkal szolgálhatunk. (Korábban a kihelyezett pult esetében az érdeklődők döntő többsége a pénz automata és a toalett felől érdeklődött.)

A Tourinform iroda operatív feladatait a TDM munkaszervezet látja el. Téli időszakban keddtől szombatig 9.00-17.00 óráig, a nyári szezonban hétfőtől vasárnapig 10.00-tól 18.00-ig tart nyitva. A TDM egyesület operatív feladatait 3 főállású alkalmazott és 1 fő közfoglalkoztatott (NMI) munkatárs látja el, amelynek adatgyűjtő területéhez 9 település tartozik. Ennek keretében működik az egész évben működő velencei Tourinform területi és marketing iroda, amelynek adatgyűjtő területéhez a Közép-Dunántúli régióban 9 település tartozik. A Tourinform névhasználati szerződésben foglalt, kötelezően ellátandó feladatok az alábbiak:

Információs szolgáltatás

A Tourinform-iroda alapvető feladata az országos, illetve az iroda működési területén lévő turisztikai látnivalókról, turisztikai szolgáltatókról, programgazdákról, szolgáltatásokról, programokról, a belföldi és külföldi turisták versenysemleges, naprakész, átfogó informálása, a működési terület megismertetése, jó hírének erősítése.

Adatgyűjtés, adatszolgáltatás és adatfrissítés

- Az információs szolgáltatás mellett a Tourinform-iroda legfontosabb feladata az MTÜ-vel kötött névhasználati szerződésben meghatározott módon történő adatgyűjtés, adatszolgáltatás és adatfrissítés az MTÜ on-line turisztikai információs rendszerében (NETA).
- A Tourinform-iroda kiemelt feladata az adatgyűjtő területét érintő adatok folyamatos karbantartása.

Kiadványterjesztés

- A Tourinform-iroda feladata az MTÜ nemzeti kiadványainak, régiók, kistérségek, valamint az iroda működési területén kiadott, továbbá az iroda saját kiadványainak a bemutatása és átadása az érdeklődőknek.
- A Velencei-tó Turizmusáért TDM Egyesület tagjai a Tourinform-irodában helyezhetik el ajánlataikat. Ezzel is hozzájárulva a térségben az idegenforgalom területén működő vállalkozások tevékenységét.

A turisztikai kereslet és kínálat közvetítése

- A Tourinform-iroda napi munkája során folyamatos szakmai kapcsolatot tart a helyi turisztikai szolgáltatókkal, vállalkozókkal, a különböző szakmai szervezetekkel, intézményekkel. Közvetlenül értesül a turisták minőségi elvárásairól, a keresett, esetleg hiányolt szolgáltatásokról. Információkat biztosít a turisztikai stratégiák kidolgozásához. Egyéb adatszolgáltatási kötelezettség
- A nyomtatott és elektronikus sajtóban megjelenő Tourinform-összeállításokhoz az irodával, illetve a működési területtel kapcsolatos hírek, programajánlatok, turisztikai kínálatok, események rövid leírásának soron kívüli eljuttatása az MTÜ részére.

- Statisztikák készítése – elégedettség, írásbeli és telefonos érdeklődés stb. – az MTÜ által esetenként megadott módszertannak megfelelően.
 - Megadott szempontok alapján az iroda működéséről éves jelentés készítése és eljuttatása az MTÜ részére.
- Egyéb feladatok
- A Tourinform Iroda ellátja/aktív közreműködő partnerként szerepel a nagyobb, magas prioritással rendelkező rendezvények jegyértékesítési feladatai esetében.
 - Aktívan közreműködik a terület hazai- és külföldi kapcsolatainak létrehozásában, kiterjesztésében és ezeket a helyi turizmus fejlesztése érdekében hasznosítja.

Jövőbeli feladatok

Az Egyesület, az Elnökség célmeghatározása alapján a 2016-os évben expanzív stratégiára rendezkedett be. Célunk, hogy a korábban alapvetően alvó promóciós munkát sokkal magasabb szintre emeljük, nem csak a rendezvények darabszámának növelését és minőségének javítását tűztük ki célul, de szándékunkban áll a térségre vonatkozó kommunikáció jelentős erősítése is.

Fontos feladat jövőre a Velencei-tó kártya piaci erősítése, további partnerek bevonása.

A 2016-ban elkezdett feladatokat szeretnénk folytatni, hogy hatékony és folyamatos kommunikációval tovább erősítsük Velence piaci pozícióját. Szeretnénk minimálisan a turisztikai jelentőségű rendezvényeket továbbra is megrendezni, hogy a befektetett munka és anyagi ráfordítások hasznosulhassanak és tovább erősítsék a Velencei-tó brandjét.

Promóciós munkánkban a nem TDM által szervezett programok, rendezvények tekintetében továbbra is aktív támogatóként szeretnénk fellépni, hiszen a Velence-tó gyenge imázsát (elmaradott infrastruktúra, ismeretek hiánya) legjobban azzal lehet javítani, ha ide hívunk vendégeket olyan alkalmakkor, amikor nagyon színvonalas kikapcsolódást nyújtunk, egyúttal lehetőséget biztosítva arra, hogy kipróbálják az újdonságokat, legyen szó a plázsról, a kerékpárútról, vagy a hamarosan elkészülő kilátóról.

Kész koncepcióval rendelkezünk 2017-re vonatkozóan a velencei márkajelzéssel ellátott termékek megvalósítását és értékesítését tekintve.

A desztináció középtávon elsősorban belföldi piacra vitelt tervez, ugyanakkor rövidtávon biztosítani kívánjuk a kínálatról szóló információk hozzáférhetősége a külföldi vendégek számára is. Ezért a 2017-es évben szeretnénk weboldalunkat, a velenceturizmus.hu-t angol nyelven is elérhetővé tenni.

Irodánk nagy hangsúlyt fektet a marketing feladatokra és a kommunikációra, ennek keretében 2016-ban számos kampányt, rendezvényt és partneri együttműködést valósítottunk meg. Ezen együttműködéseket a jövőben is szeretnénk fenntartani, növelni.

2017-ben is szeretnénk a 2016-os keretrendszerben tovább üzemeltetni kettő Velence Buszt, terveink szerint a helyi járat utazási költségét 100 Forintról 200-ra emelnénk. Tárgyalunk arról,

hogy az egész tavat és Székesfehérvárt egy hop-on hop-off járáttal kössük össze, természetesen költségtérítéssel módon.

A szervezet tevékenységének továbbra is kiemelt célja, hogy a desztinációban nőjön a vendégéjszaka szám és az átlagos tartózkodási idő, valamint az egy főre jutó átlagos költség mértéke.

Velence, 2016. október 19.

Bársony Péter
Elnök

Marketingpromóciós- és Turizmuszakmai háttér bemutatása

Stratégiai célrendszer

Munkánk során – figyelemmel a térség gyenge, bár egyre javuló megtételére, lehetőségeire és alapvető képességeire – az alábbi stratégiai célok mentén dolgozunk:

A Velencei-tó turisztikai desztináció-fejlesztés fő célja:

- turisztikai teljesítőképességének és piaci részesedésének fenntartható növelése,
- a térség húzó gazdasági szegmensének fejlesztése,
- a Velencei-tó márkaidentitás minőségi fejlesztése.

Ez utóbbihoz kapcsolódóan a TDM termékfejlesztés célja:

A Velencei-tó turisztikai desztináció piaci pozíciójának javítása és új szegmensek megszólítása márkaprofilba illeszkedő termékínálat fejlesztésével.

Márkacél:		
<i>A Velencei-tó multisport-központ és a közösségi élmények otthona.</i>		
Kulcs kompetenciák:	Aktivitás:	Alap értékek:
- sportolási lehetőség - vízpart élmény - csodás természet - kulturális sokszínűség	- kerékpározás - vízi sportok - kulturális rendezvények - minőségi szórakozás - élmény turizmus - wellness - gyógyulás	- minőség - jó ár-érték arány - vendégszeretet
Célcsoportok:		
<i>A desztináció középtávon elsősorban belföldi piacra vitelt tervez, ugyanakkor rövidtávon biztosítandó a kínálatról szóló információk hozzáférhetősége a külföldi vendégek számára.</i>		
Motiváció alapján:	Státus és korcsoport szerinti bontásban:	Termékszegmentált alapon:

- családi -, baráti -, munkahelyi közösségi élményt keresők - sportolók (tömeg- és profi sport egyaránt) - aktív feltöltődést, egészséges életmódot előnyben részesítő utazók - gyógyulást keresők - „csak pihenni” kívánó vendégek	- ABC státuszú felnőttek, fiatalos baráti társaságok, 25-40 éves - Családok, (gyerekekkel) - Szülő nélküli gyerekek, fiatal felnőttek (iskolás csoportok, diákok, hallgatók), 14-25 éves - Aktív nyugdíjasok, 55+ éves - Cégek, turisztikai szolgáltatók, 25-55 éves - Sportolói közösségek (csapatok, stb.)	- aktív rekreációt kereső - kerékpáros túrázók - sportolók (vízi sportot űzők) - fesztiválturisták - wellness vendégek - gyógyászati vendégek - élményt, új impulzust keresők; gasztro-keresők - természetjárók - horgászok
Küldőpiacok: <i>Budapest és agglomeráció, Pest Megye, Közép-Dunántúl, Székesfehérvár</i>		

1. A célcsoportok meghatározása és kommunikációs szempontú elemzése

Kommunikáció szempontjából kiindulópontként több célcsoportot és a nekik szánt üzenet-rendszert határoltunk körül. Az üzenetek megfogalmazási stílusában, a kommunikációs csatornák kiválasztásában törekedtünk arra, hogy hitelesség mellett azokat a médiumokat és kommunikációs technikákat használjuk, amelyek el is érik mindazokat, akikhez szólni szeretnénk.

Motiváció alapján:

- Családi -, baráti -, munkahelyi közösségi élményt keresők
- Sportolók (tömeg- és profi sport egyaránt)
- Kulturális (irodalmi, történelmi) örökséget megismerni vagy megismertetni kívánók
- Élményt, új impulzust keresők
- Aktív feltöltődést, egészséges életmódot előnyben részesítő utazók
- Gyógyulást keresők
- „csak pihenni” kívánó vendégek

Státus és korcsoport szerinti bontásban:

- ABC státuszú felnőttek, fiatalos baráti társaságok, 25-40 éves
- Családok, (gyerekekkel)
- Szülő nélküli gyerekek, fiatal felnőttek (iskolás csoportok, diákok, hallgatók), 14-25 éves
- Aktív nyugdíjasok, 55+ éves
- Cégek, turisztikai szolgáltatók, 25-55 éves

- Sportolói közösségek (csapatok, stb.)

Küldőterület szerint:

Belföld:

1. Budapest és agglomeráció
2. Pest megye
3. Közép-dunántúli régió

Termékszegmentált alapon:

- aktív rekreációt kereső
- kerékpáros túrázók
- sportolók (vízi sportot űzők)
- sport- és hobbi horgászok
- fesztiválturisták
- wellness vendégek
- gyógyászati vendégek
- gasztro-élményt keresők
- természetjárók

Motiváció alapján

A kommunikációs üzenetek meghatározásakor a turisták motivációjából indulunk ki, azaz **miért pont a Velencei-tavat választaná utazási célpontnak?** Az utazás ösztönzése és a hezitálók meggyőzése érdekében az üzenetek elsősorban a térség egyedi vonásaira, lehetőségeire, és Budapesthez illetve Székesfehérvárhoz való közelségére helyezi a hangsúlyt.

Státus és korcsoport szerinti bontásban:

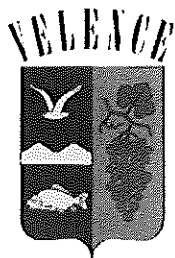
Üzenetünk eljuttatását, kommunikációs célunk megértetését két dologért is kiemelkedően fontosnak tartjuk. Egyrészt a legszebben és leglogikusabban megfogalmazott üzenetek sem érnek célt, ha nem változik meg a hosszú évek alatt a Velencei-tóról kialakult gyenge és „retró” image kép, amely jelenleg nem a céloknak megfelelő és vendégéjszaka számot növelő célcsoportot vonzza a térségbe. Másrészt kiemelten fontos lehetőség az üzenet eljuttatásában az összefogás, kommunikációs szempontból is. Hiszen a különböző csatornák egymást erősítő jelleggel jelennek meg a piacon, értjük ez alatt a szakmai szervezetek (pl. MTÜ) és az egyesület tagjainak bevonását is. A Velencei-tavat népszerűsítő kommunikációnak hitelességet, támogatottságot és súlyt biztosíthatnak a saját szervezeteiken, internetes oldalaikon (Facebook, Instagram, Web) és kiemelkedően rendezvényeiken keresztül. Fontos, hogy együttesen kommunikáljuk, és célba juttassuk azokat az értékeket, amelyek közös pontként az utazásban résztvevők számára figyelemfelkeltő és elégedettséget eredményező.

Küldőterület szerint

A jól behatárolt területi célcsoport két szempont miatt is kiemelendő. Az egyik, hogy kifejezetten költséghatékonyá teszi a kommunikációt, hiszen alacsonyabb szórással kalkulálhatunk. A másik pedig, hogy valóban a releváns, fizetőképes célpiachoz jut el az üzenetünk, és mindez kevesebb marketing ráfordítás mellett.

Termékszegmentált alapon

Az eltérő fogyasztói igények miatt szükséges a szegmentálás. A hasonló elvárásokkal rendelkező célközönséget egy csoportba rendezhetjük, ha fogyasztói magatartásuk kellően egységes, homogén és ugyanakkor jól elhatárolható más csoportok viselkedésétől. Az így kialakított csoportokat nevezzük piaci szegmenseknek. A marketing-kommunikáció feladata a szegmentált piacon azon fogyasztói réteg kiválasztása és megcélzása, amely összhangban van a térség adottságaival és a legmagasabb potenciállal rendelkezik a vendég-elégedettség maximalizálás mellett.



**VELENCE VÁROS
POLGÁRMESTERE**

☒ 2481 Velence, Tópart u. 26.
☎ 22/589-416, Fax: 22/472 -747
E-mail: hivatal@velence.hu
polgarmester@velence.hu

Iktatószám: 1838/2016.
Előadó: Vandlíkné Lengyel Edit
Melléklet: támogatási szerződés-
tervezet

NYILVÁNOS ÜLÉS napirendje

A döntéshozatal minősített többséget igényel!

Tárgy: A Velencei-tó Turizmusáért Turisztikai
Desztináció Menedzsment Egyesület,
valamint Velence Város Önkormányzat
között kötendő támogatási szerződés

Véleményező: Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság
Kulturális, Oktatási és Sport Bizottság

Előterjesztés

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2016. október 27. napján tartandó
soros nyilvános ülésére**

Tisztelt Képviselő-testület!

A Velencei-tó környéki települések társadalmi- gazdasági fejlődésének elősegítése, a Velencei-tó környéki települések gazdaságában jelentős szerepet játszó turizmus fejlesztése érdekében a Velencei-tó északi partjának települései és a turizmusban tevékenykedő vállalkozások összefogásával alakult meg a kedvezményezett Velencei-tó Turizmusáért Turisztikai Desztináció Menedzsment Egyesület (a továbbiakban: TDM). A megalakításának célja az volt, hogy a desztináció turizmusának menedzselése világos feladatokkal és kompetenciákkal, valamint a vállalt feladatoknak megfelelő szakértelemmel és pénzügyi erőforrásokkal rendelkező szervezet jöjjön létre.

A Velencei-tó környéki települések között létrejött középtávú együttműködési megállapodás egyértelműen kimondja, hogy Velence Város Önkormányzata az önkormányzat illetékességi területén beszedett vendégéjszakák utáni idegenforgalmi adó állami hozzájárulással megnövelt mértékének 20 %-át biztosítja támogatás formájában a TDM számára, ami a 2015. évi adatok alapján 2016. évben 42.663.000,- Ft.

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2016. évi költségvetésről és annak végrehajtási szabályairól szóló 8/2016. (II.25.) önkormányzati rendeletében fogadta el a 2016. évi költségvetést, ennek keretében elkülönített a TDM részére 58.000.000,- Ft támogatási előirányzatot. A támogatás a korábbi szerződéses kötelezettségből, továbbá az önkormányzati rendezvények szervezéséhez rendelkezésre bocsátott keretből áll.

Tekintettel arra, hogy a TDM társadalmi szervezet, továbbá a jelen szerződés-tervezet szerinti támogatási kötelezettséget a KDOP-2009-2.1.1./A „Helyi Turisztikai Desztinációs menedzsment szervezetek támogatása” című pályázatban kiírt támogatási feltételek rögzítik, így a jelen szerződés-tervezetben meghatározott támogatás **vélhetően nem minősül** az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 65. §-ában hivatkozott, az európai uniós versenyjogi értelemben vett állami támogatásokkal kapcsolatos eljárásról és a regionális támogatási térképről szóló 37/2011. Korm. rendelet 2. § 1. pontja szerinti **állami támogatásnak**. Véleményünk szerint a TDM részére nyújtott költségvetési támogatás az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. cikkének (3) bekezdés d) pontja szerinti **"belső piaccal összeegyeztethetőnek tekinthető"** támogatásnak **minősül**, - hiszen ez pályázati feltétel is volt -, mint a kultúrát és a kulturális örökség megőrzését előmozdító pénzügyi juttatás, amely az Unión belüli kereskedelmi és versenyfeltételeket nem befolyásolja a közös érdekekkel ellentétes mértékben.

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete azért, hogy feltétlenül megbizonyosodjon a fentiekről, az európai uniós versenyjogi értelemben vett állami támogatásokkal kapcsolatos eljárásról és a regionális támogatási térképről szóló 37/2011. (III. 22.) Korm. rendelet 7. § (1) bekezdése alapján a TDM részére nyújtott pénzügyi juttatást **bejelenti a miniszternek** (a Támogatásokat Vizsgáló Irodának). A 9. § (1) bekezdése alapján a **miniszter** 30 napon belül **megállapítja**, hogy a TDM-el kötött megállapodásban foglaltak **állami támogatásnak minősülnek-e vagy sem**.

Az európai uniós versenyjogi értelemben vett állami támogatásokkal kapcsolatos eljárásról és a regionális támogatási térképről szóló 37/2011. (III. 22.) Korm. rendelet 7. § (1) bekezdésére tekintettel a szerződés megkötésére akkor kerülhet sor, ha annak tartalmát a **miniszter nem minősíti állami támogatásnak**.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet a mellékletben található szerződés alapján a határozati javaslat elfogadására.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, valamint a Kulturális, Oktatási és Sport Bizottság előterjesztéssel kapcsolatos álláspontja a testületi ülésen kerül ismertetésre.

A döntés végrehajtásában közreműködő felelős hivatali egység: Titkársági Osztály, Pénzügyi és Gazdasági Osztály

HATÁROZATI JAVASLAT:

1. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete, valamint a Velencei-tó Turizmusáért Turisztikai Desztináció Menedzsment Egyesület együttműködési szándékát fejezi ki a KDOP-2009-2.1.1./A „Helyi Turisztikai Desztinációs menedzsment szervezetek támogatása” című pályázat eredményeként megkötött támogatási szerződésben vállalt feladatok ellátása, továbbá az önkormányzati

rendezvények megszervezése kapcsán, a határozat elválaszthatatlan részét képező mellékletben található támogatási szerződés szerint.

2. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a TDM-nek a határozat 1. pontja szerinti támogatási szerződésben rögzített 58.000.000,- Ft, azaz ötvennyolcmillió forint összegű költségvetési támogatást nyújt. A támogatás felhasználásának határideje: 2016. december 31.
3. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Koszti András polgármestert a támogatási szerződés aláírására és a szükséges jognyilatkozatok megtételére.

Felelős: Koszti András polgármester

Határidő: 2016. október 27.

Velence, 2016. október 21.



Koszti András
polgármester

Ellenjegyzem:



Dr. Szvercsák Szilvia
jegyző

Pénzügyi: 

TÁMOGATÁSI SZERZŐDÉS

amely létrejött egyrészről.

Velence Város Önkormányzata

székhely: 2481 Velence, Tópart u. 26.,

statisztikai számjel: 15727529 8411 321 07

adószám: 15727529-2-07;

képviseli: Koszti András polgármester,

mint támogató (a továbbiakban: **Támogató**)

másrészről a

Velencei-tó Turizmusáért Turisztikai Desztináció Menedzsment Egyesület

székhely: 2481 Velence, Halász utca 37.

adószám: 18030796-2-07

statisztikai számjel: 18030796 9499 529 07

képviseli Bársony Péter elnök,

mint kedvezményezett (a továbbiakban: **Kedvezményezett**)

– együtt Felek – között, alulírott helyszínen és dátummal, az alábbi tartalommal:

I. ELŐZMÉNYEK

1. A Velencei-tó környéki települések társadalmi-gazdasági fejlődésének elősegítése, a Velencei-tó környéki települések gazdaságában jelentős szerepet játszó turizmus fejlesztése érdekében a Velencei-tó északi partjának települései és a turizmusban tevékenykedő vállalkozások összefogásával alakult meg a kedvezményezett **Velencei-tó Turizmusáért Turisztikai Desztináció Menedzsment Egyesület**. A Kedvezményezett megalakításának célja az, hogy a desztináció turizmusának menedzselése világos feladatokkal és kompetenciákkal, valamint a vállalt feladatoknak megfelelő szakértelemmel és pénzügyi erőforrásokkal rendelkező szervezet jöjjön létre.

2. Velence Város Önkormányzata, Sukoró Község Önkormányzata, Pázmánd Község Önkormányzata, Vereb Község Önkormányzata és a Velencei-tó Turizmusáért Egyesület 2009. szeptember 2. napján középtávú együttműködési megállapodást kötöttek egymással. A megállapodás értelmében a Kedvezményezett megalakulását és kezdeti működését a Közép-Dunántúli Régió Operatív Programjának keretében megjelent KDOP-2009-2.1.1./A „Helyi Turisztikai Desztinációs menedzsment szervezetek támogatása” című pályázatból finanszírozzák. A támogatási feltételeknek megfelelően a megállapodást aláíró önkormányzatok a megállapodásban vállalták, hogy az illetékességi területükön beszedett vendégéjszakák utáni idegenforgalmi adó állami hozzájárulással megnövelt mértékének 20 %-át biztosítják támogatás formájában a Kedvezményezett számára.

3. Velence Város Képviselő Testülete a 2016. évi költségvetésről és annak végrehajtási szabályairól szóló 8/2016. (II.25.) önkormányzati rendeletében fogadta el a 2016. évi költségvetést, ennek keretében a Kedvezményezett részére nyújtott, összesen 58.000.000,- Ft támogatást. A támogatás a korábbi szerződéses kötelezettségből, továbbá az önkormányzati rendezvények szervezéséhez rendelkezésre bocsátott keretből áll.

4. A szerződő felek rögzítik, hogy a 2. pont szerinti megállapodásnak és a 3. pont szerinti önkormányzati rendeletnek megfelelően a Támogató a 2016. évben beszedett idegenforgalmi

adóból 2016. október 13. napjáig 55.000.000,- Ft-ot támogatásként kifizetett a Kedvezményezett részére.

5. A szerződő felek rögzítik, hogy a Kedvezményezett társadalmi szervezet, továbbá a jelen szerződés szerinti támogatási kötelezettséget a KDOP-2009-2.1.1./A „Helyi Turisztikai Desztinációs menedzsment szervezetek támogatása” című pályázatban kiírt támogatási feltételek rögzítik, így a jelen szerződésben meghatározott támogatás nem minősül az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 65. §-ban hivatkozott, az európai uniós versenyjogi értelemben vett állami támogatásokkal kapcsolatos eljárásról és a regionális támogatási térképről szóló 37/2011. Korm. rendelet 2. § 1. pontja szerinti állami támogatásnak és a támogatás biztosítására az európai uniós versenyjogi értelemben vett állami támogatásokra vonatkozó szabályokkal összhangban kerül sor.

6. A szerződő felek jelen támogatási szerződést az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 48. § (1) bekezdés b) pontja alapján a 2. pont szerinti megállapodásnak és a 3. pont szerinti önkormányzati rendeletnek megfelelően kötik meg.

7. A szerződő felek az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 76. § (1) bekezdésének megfelelően a II. pontban foglaltaknak megfelelően határozzák meg a támogatási szerződés tartalmát.

II. A TÁMOGATÁSI JOGVISZONY

8. A támogatott tevékenység: A Kedvezményezett által a 2. pont szerinti megállapodás III. pontjában, továbbá a KDOP-2009-2.1.1./A „Helyi Turisztikai Desztinációs menedzsment szervezetek támogatása” című pályázat eredményeként megkötött támogatási szerződésben vállalt feladatok ellátása, továbbá az önkormányzati rendezvények megszervezése.

9. A költségvetési támogatás összege: 58.000.000,- Ft, azaz ötvennyolcmillió forint.

10. A támogatott tevékenység időtartama a 2. pont szerinti támogatási szerződésben vállalt fenntartási időszakon belül a 2016. naptári év. A költségvetési támogatás felhasználásának határideje 2016. december 31.

11. A költségvetési támogatás rendelkezésre bocsátásának módja, feltételei, ütemezése:

A Támogató a támogatásból a 4. pontban meghatározott összeget a szerződéskötést megelőzően a Kedvezményezettrel egyeztetett módon megfizette.

A Támogató a fennmaradó támogatás összegét a Kedvezményezett 11736082-20026006 bankszámlájára átutalással fizeti ki.

12. A beszámolóval - ideértve a beszámoló tartalmi követelményeit is -, továbbá az ellenőrzéssel kapcsolatos szabályok:

A Kedvezményezett a támogatás felhasználásáról a tárgyévut követő év május 1. napjáig írásban számol be. A beszámolóban részletes kimutatást kell tartalmaznia a támogatásból megkötött szerződésekről, kifizetett költségekről, illetőleg a Kedvezményezett támogatásból finanszírozott működési költségeiről.

13. A jogosulatlanul igénybe vett támogatás jogkövetkezményei, visszafizetésének rendje:

A szerződő felek rögzítik, hogy a támogatás biztosítékmentes. Amennyiben a 12. pont szerinti beszámoló alapján, vagy a támogatás utóellenőrzése során megállapítást nyer, hogy a

Kedvezményezett a támogatást jogosulatlanul vette igénybe, vagy nem támogatható célokra használta, a támogatást a Ptk. szerinti késedelmi kamattal növelt összegben köteles visszafizetni.

14. A költségvetési támogatással kapcsolatos iratok, valamint a költségvetési támogatás felhasználását alátámasztó bizonylatok teljes körű megőrzésének határideje: 2021. december 31. napja.

15. A támogatott tevékenység megvalósításában közreműködők bevonásának lehetősége, a közreműködők által megvalósítható tevékenységek:

A Kedvezményezett a támogatás felhasználásába külső közreműködőt vehet igénybe, illetőleg a támogatásból a támogatás céljának megfelelően külső szervezetnek támogatást nyújthat.

A Kedvezményezett kijelenti, hogy a támogatott tevékenység megvalósításába, a támogatás felhasználásába kizárólag az Áht. 50. § (1) bekezdésének megfelelő olyan szervezetet von be, amely/aki

- a) megfelel a rendezett munkaügyi kapcsolatok követelményeinek,
- b) a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló törvényben foglalt közzétételi kötelezettségének eleget tett, és
- c) átlátható szervezetnek minősül.

16. Az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet szerinti adatszolgáltatásokhoz szükséges adatok és az azokban bekövetkező változások támogató felé történő bejelentésének kötelezettsége, a bejelentési kötelezettség elmulasztásának következményei:

A Kedvezményezett nyilatkozik, hogy

- a) a 2. pont szerinti megállapodásban, és a KDOP-2009-2.1.1./A „Helyi Turisztikai Desztinációs menedzsment szervezetek támogatása” című pályázatra benyújtott támogatási igényben foglalt adatok, információk és dokumentumok teljes körűek, valósak és hitelesek,
- b) nem áll jogerős végzéssel elrendelt végelszámolás, felszámolás alatt, ellene jogerős végzéssel elrendelt csődeljárás vagy egyéb, a megszüntetésére irányuló, jogszabályban meghatározott eljárás nincs folyamatban,
- c) a támogatott tevékenységekhez szükséges saját forrás rendelkezésre áll,
- d) megfelel az Áht. 48/B. §-ában és 50. §-ában meghatározott követelményeknek,
- e) nem áll fenn harmadik személy irányában olyan kötelezettsége, amely a költségvetési támogatás céljának megvalósulását megghiúsíthatja,
- f) a költségvetési támogatás tekintetében adólevonási joggal rendelkezik.

A Kedvezményezett a fenti adatokban bekövetkező változásokat 3 munkanapon belül bejelenti köteles a Támogató felé. A bejelentési kötelezettség elmulasztása esetén a Támogató jogosult a támogatási szerződést felmondani, és a támogatást a Ptk. szerinti késedelmi kamattal növelten visszakövetelni.

17. A Kedvezményezett a támogatási szerződés megkötéséhez a támogató rendelkezésére bocsátja

- a) a nevében aláírásra jogosult személy vagy személyek pénzügyi intézmény által igazolt, ügyvéd által ellenjegyzett vagy közjegyző által hitelesített aláírás mintáját vagy az aláírás minta közjegyző által hitelesített másolatát és
- b) a létesítő okiratának vagy jogszabályban meghatározott nyilvántartásba vételét igazoló okiratának eredeti példányát.

18. A támogatási szerződés felmondásának, illetve az attól történő elállás esetkörei:
Támogató a támogatási szerződéstől eláll, és a támogatást a Ptk. szerinti késedelmi kamattal növelten követeli vissza, ha a Kedvezményezett

- a) a 16. pont szerinti adatszolgáltatási kötelezettségét az ott meghatározott határidőben nem teljesíti,
- b) az adataiban bekövetkezett változás folytán már nem felel meg az Áht. 48/B. §-ában és 50. §-ában meghatározott követelményeknek,
- c) a 13. pontban megfelelően, ha a 12. pont szerinti beszámoló alapján, vagy a támogatás utóellenőrzése során megállapítást nyer, hogy a támogatást jogosulatlanul vette igénybe, vagy nem támogatható célokra használta,
- e) megszüntetését célzó eljárás indul a 12. pont szerinti beszámoló benyújtását megelőzően.

19. A Kedvezményezett a támogatott tevékenység megvalósítása során a költségvetési támogatás és - saját forrás jogszabály, pályázati kiírás vagy a támogató által történő előírása esetén - a saját forrás terhére a százezer forint értékhatárt meghaladó értékű, áru beszerzésére vagy szolgáltatás megrendelésére irányuló szerződést kizárólag írásban köthet. E pont alkalmazásában írásban kötött szerződésnek minősül az elküldött és visszaigazolt megrendelés is. Az írásbeli alak megsértésével kötött szerződés teljesítése érdekében történt kifizetés összege a támogatott tevékenység költségei között nem vehető figyelembe.

III. ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

20. Jelen szerződés kizárólag a 2. pont szerinti pályázat támogatási szerződésében, az Áht.-ben, továbbá az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendeletben foglalt előírások és követelmények betartásával módosítható.

Felek a támogatási szerződést, mint akaratukkal mindenben megegyezőt írták alá.

Velence, 2016. október „....”.

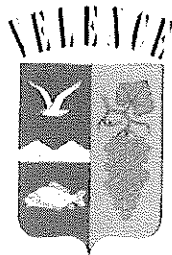
Velence Város Önkormányzata
Képviseli: Koszti András
polgármester

**Velencei-tó Turizmusáért
Turisztikai Desztináció
Menedzsment Egyesület**
Képviseli: Bársony Péter
elnök

Ellenjegyzem:

Pénzügyi ellenjegyzés:

Dr. Szvercsák Szilvia
jegyző



VELENCE VÁROS
POLGÁRMESTERE

☒ 2481 Velence, Tópart u. 26.
☎ 22/589-416, Fax: 22/472 -747
E-mail: hivatal@velence.hu

Iktatószám: 487-1/2016.

Előadó: Vandlik Csaba

Melléklet: -

NYILVÁNOS ÜLÉS napirendje

A döntéshozatal **minősített többséget** igényel!

Tárgy: Az NB Corp Bt. vállalkozási
szerződésének módosítása

Véleményezi: Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság

Előterjesztés

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2016. október 27. napján tartandó soros nyilvános ülésére

Tisztelt Képviselő-testület!

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 37/2016. (II.24.) határozatával döntött a NetVoks Jegyzőkönyvvezető és Szavazatszámmláló rendszer, Online Képviselői Portál rendszer (a továbbiakban: szoftver) bevezetéséről.

A képviselő-testületi döntés alapján a vállalkozási szerződés 2016. március 29. napján megkötésre került az NB Corp Bt.-vel - a továbbiakban: Vállalkozó – ez alapján a vállalkozó megkezdte a szoftver fejlesztését és kiépítését.

Tekintettel arra, hogy a szoftver Velence Város Önkormányzat honlapjához kapcsolódóan, azon keresztül üzemel, a honlapba történő integráláshoz a honlap fejlesztése is szükségessé vált. Ennek időszükséglete viszont túlmutat a szerződésben vállalt teljesítési határidőn, ezért szükségessé vált a szerződésben vállalt teljesítési határidő meghosszabbítása.

A fentiek alapján javaslom, hogy a szoftver fejlesztése és kiépítése tárgyában az NB Corp Bt.-vel megkötött vállalkozási szerződésben foglalt teljesítési határidő kerüljön módosításra 2016. október 27. napjára.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a határozati javaslatban foglaltak szerint szíveskedjen dönteni.

Az előterjesztést tárgyalja a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, döntése a testületi ülésen kerül ismertetésre.

A döntés végrehajtásában közreműködő felelős hivatali egység: Városüzemeltetési és Városfejlesztési Osztály

HATÁROZATI JAVASLAT:

1. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 37/2016. (II.24.) határozattal jóváhagyott, Velence Város Önkormányzata és NB Corp Bt. (2481 Velence, Jázmin u. 8.) között a Velencén, 2016. március 29. napján létrejött vállalkozási szerződésben foglalt teljesítési határidőt 2016. október 27. napjára módosítja.
2. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Koszti András polgármestert az 1. pontban foglaltak szerint a vállalkozási szerződés módosításának aláírására.

Felelős: Koszti András polgármester

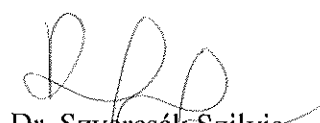
Határidő: 2016. október 27.

Velence, 2016. október 20.



Koszti András
polgármester

Ellenjegyzem:

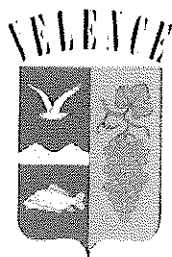


Dr. Szvencsák Szilvia
jegyző

Pénzügyi: 







**VELENCE VÁROS
POLGÁRMESTERE**

☒ 2481 Velence, Tópart u. 26.
☎ 22/589-416, Fax: 22/472 -747
E-mail: hivatal@velence.hu

Iktatószám: 1871/2016.
Előadó: Vandlik Csaba
Melléklet: 1 db

NYILVÁNOS ÜLÉS napirendje

A döntéshozatal **minősített többséget** igényel!

Tárgy: A Velencei-tavi Regionális Szennyvízelvezető és Tisztító Rendszer fejlesztése, Zichyújfalu település a Gárdony szennyvízelvezetési agglomerációhoz való csatlakozása

Véleményező: Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság

Előterjesztés

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2016. október 27. napján tartandó soros nyilvános ülésére**

Tisztelt Képviselő-testület!

A Gárdonyi agglomerációban az Agárd településrészen üzemelő szennyvíztisztító telep fogadja az agglomerációhoz tartozó települések szennyvizét az üzemen lévő csatornahálózaton keresztül. Gárdony település egyes közigazgatási területein és a szomszédos Zichyújfalu településen szennyvízhálózat kiépítésére nem került sor, így a keletkező szennyvíz tisztítása jelenleg nem megoldott.

A Gárdonyi agglomeráció - mint több településes szennyvízelvezetési agglomeráció - szerepel a Nemzeti Települési Szennyvízelvezetési és -tisztítási Megvalósítási Programról szóló 25/2002. (II.27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 2. mellékletének 2. táblázatában. A közműves szennyvízelvezetési rendszereik és három tisztítási fázisú (mechanikai, biológiai, kémiai) szennyvíztisztító telepek kiépítésére és fejlesztésére jelenleg csak a Korm. rendelet 2. mellékletének 1-6. táblázatában szereplő települések részesülhetnek pályázati forrásban

Zichyújfalu községnek a Gárdonyi agglomerációhoz való csatlakozásához a Gárdony szennyvízelvezetési agglomeráció módosítására van szükség, tekintettel arra, hogy a módosításra vonatkozó pozitív döntést követően nyílik lehetősége a csatlakozó településnek a pályázati forrás elérésére, a projektben való részvételre.

Az agglomeráció módosítása az agglomerációt alkotó településeknek költségbe nem kerül, a megvalósuló bővítés többlet-üzemeltetési költséget nem jelent.

Az agglomeráció módosításához Gárdony település, valamint az agglomeráció további tagtelepülés önkormányzatainak hozzájárulása szükséges.

Tekintettel arra, hogy Velence Város Önkormányzata a Gárdony szennyvízelvezetési agglomerációhoz tartozó település, ezért az agglomeráció módosításával kapcsolatos feladatok ellátásához kapcsolódó felhatalmazáshoz Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének jóváhagyása szükséges.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy döntését a határozati javaslatban foglaltak szerint hozza meg.

A döntés végrehajtásáért felelős hivatali egység: Városüzemeltetési és Városfejlesztési Osztály

HATÁROZATI JAVASLAT:

1. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Gárdony szennyvízelvezetési agglomerációhoz tartozó településként támogatja, hogy Zichyújfalu Község Önkormányzata a Nemzeti Települési Szennyvízelvezetési és -tisztítási Megvalósítási Programról szóló 25/2002. (II.27.) Korm. rendelet 2. melléklete alapján a települési szennyvízkezelésre megállapított Gárdony agglomerációhoz csatlakozzon.
2. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete együttműködik az agglomerációhoz csatlakozni kívánó Zichyújfalu Község Önkormányzat Képviselő-testületével a települési szennyvízelvezetés és a szennyvizek biológiai szennyvíztisztításának, illetőleg a települési szennyvíz ártalommentes elhelyezésének megvalósítása érdekében.
3. A megfogalmazott célok megvalósítása érdekében Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete kéri a Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. szakmai támogatását a szennyvízelvezetési agglomerációba történő átsorolási kérelem elkészítésében.
4. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Koszti András polgármestert a Gárdony szennyvízelvezetési agglomeráció módosításához kapcsolódó jognyilatkozatok megtételére.

Felelős: Koszti András polgármester

Határidő: 2016. október 27.

Velence, 2016. október 20.


Koszti András
polgármester

Ellenjegyzem:


Dr. Szvercsák Szilvia
jegyző

Pénzügyi: 

Meglévő Velence-tavi Regionális szennyvíz elvezető és Tisztító Rendszer fejlesztése, Gárdony agglomeráció bővítésének lehetősége a csatornázatlan Zichyújfalu település, csatlakozásával.

1. Kiindulási alapadatok, a jelenlegi állapot általános ismertetése

A jelenlegi agglomerációban Agárdon üzemelő szennyvíztisztító telep az agglomeráció jelentős részét ellátja, üzemben lévő csatornahálózatának szennyvizét fogadja.

Gárdony település egyes közigazgatási részterületein és a szomszédos Zichyújfalu településen szennyvízhálózat kiépítésére nem került sor, így a keletkező szennyvizek tisztítása nem megoldott.

Ezekon a településeken a nem közművel összegyűjtött szennyvíz - eseti jelleggel - tengelyen kerül elszállításra. Az elszállított mennyiség nem jelentős, mivel a keletkező szennyvizek túlnyomó része az emésztőgödörökben elszikkad, ezzel a talajt és a talajvizet egyaránt érintő szennyező hatások terhelik a környezetet. A fenti problémára környezetvédelmi szempontból megfelelő és hosszú távú megoldást csak a pályázati lehetőségek nyújthatnak. A fenn álló problémát a meglévő Gárdonyi agglomeráció bővítésével, az érintett település szennyvíz csatorna hálózatának megépítésével és az agárdi szennyvíztisztító telep kapacitásának növelésével lehet elérni a DRV Zrt, mint térségi üzemeltető álláspontja szerint.

A település belterületén gravitációs közüzemű csatornahálózat létesülne a terepviszonyok miatt szükséges számú átemelő építésével és a regionális rendszerbe kapcsoláshoz szükséges nyomócső hálózat kiépítésével. (1.-5. sz. melléklet: Á-1; Á-2; R-1; R-2; R-3; számú átnézeti és részletes helyszínrajzok)

Lakos egyenértékek és ingatlan számok a következők:

Zichyújfalu 921 fő, 282 db ingatlan, plusz ipari park és kastély terület

Csirib puszta 192 fő, 32 db ingatlan

Pálmajor 8 fő, 2 db ingatlan (oktatási központ, vadászház)

Fajlagos kommunális vízigény = lakossági vízigény * 1,4 (40 % műszaki irányelvek alapján)

Lakosegyenérték: 1.600 Le

Szennyvíz mennyiség max.= 320 m³/nap

2. A tervezett települési szennyvíz elevezető rendszerek

A területeken létesülő gravitációs szennyvízhálózat az agárdi szennyvíz tisztító telepre, direkt nyomócsővel csatlakoztatva kapcsolódna. Ezzel a már meglévő gravitációs rendszereket az új rendszer nem terhelné, szaghatási és betonkorróziós problémákat nem okoz. A végátemelő körülbelül a Csirib puszta bekötőútjához kerülne megépítésre, mely mintegy 7500 fm hosszú, nyomóvezetéken keresztül továbbítaná a szennyvizet az Agárdi tisztító műbe.

A végátemelőn kívül további 5 db települési szennyvízátemelő beépítését látjuk szükségesnek Zichyújfalu területére.

A szennyvízhálózata gravitációs és nyomott rendszerű vezetékekből tevődne össze.

A gravitációs hálózat megközelítően a következő bontásban állna(NA 200 KG PVC):

Zichyújfalu, Kosztolányi D. u.	233 fm
Zichyújfalu, Dózsa Gy. u.	577 fm
Zichyújfalu, Ady E. u.	689 fm
Zichyújfalu, Kossuth L. u.	95 fm
Zichyújfalu, Vasút u.	498 fm
Zichyújfalu, Petőfi S. u.	442 fm
Zichyújfalu, Iskola u.	340 fm
Zichyújfalu, Lenkei u.	420 fm
Zichyújfalu, Wesselényi M. u.	470 fm
Zichyújfalu, Móra F. u.	244 fm
Zichyújfalu, Juhász Gy. u.	250 fm
Csirib puszta	2133 fm
Pálmajor	414 fm
Összesen:	6.805 fm

Szennyvízátemelők és nyomóvezetékek körülbelüli helye és hossza:

Csirib puszta bekötőút (végátemelő)	7500 fm
Kosztolányi D. u. K-i vége	4296 fm
Dózsa Gy. u. és Kossuth L. u. sarok	552 fm
Petőfi S. u. D-i vége	249 fm
Wesselényi M. u. D-i vége	473 fm
Juhász Gy. u. K-i vége	127 fm
Összesen:	13197 fm

A települési végátemelőbe szagtalanító beépítéséről, a későbbi problémák elkerülése végett mindenképpen gondoskodni kell.

A Gárdonyhoz tartozó Csirib puszta és Pálmajor, mint külterületi település részek csatornázása abban az esetben támogatható a pályázaton keresztül, ha azt gazdaságossági számítások igazolják.

3. Beruházás becsült költségei, melyek a tervezési folyamat során kerülnek pontosításra

Összesítet közvetlen építési költségbecslés:

Kivitelezési költségbecslés:	
Gravitációs csatorna	298 000 000 Ft
Nyomóvezetékek	228 310 000 Ft
Átemelők	27 890 000 Ft
Irányítás technika	12 000 000 Ft
Szagtalanítás	5 000 000 Ft
Csatornatisztító gj. besz.	75 000 000 Ft
Telep (AP rács bővítés)	55 000 000 Ft
összesen	701 200 000 Ft
Árkockázattal és egyéb járulékos költségekkel növelt összköltség:	876 500 000 Ft

A támogatásból megvalósuló projekteknél felmerülő egyéb járulékos költségek projektmenedzsment, műszaki ellenőrzés, közbeszerzési tanácsadás, nyilvánosság biztosítása, esetleges területszerzés és szolgalmi jog stb.

4. Agglomeráció bővítése, pályázati lehetőség

Gárdonyi agglomeráció- *mint több településsel szennyvízelvezetési agglomeráció* - szerepel a 25/2002 (II.27.) a Nemzeti Települési Szennyvíz-elvezetési és -tisztítási Megvalósítási Programról szóló kormányrendelet 2. mellékletének 2. táblázatában.

Jelenleg csak ezen rendelet 2. mellékletének 1-6 táblázatában szereplő települések részesülhetnek pályázati forrásban, a közműves szennyvízelvezetési rendszereik és három tisztítási fázisú (mechanikai, biológiai, kémiai) szennyvíztisztító telepeik kiépítésére és fejlesztésére!

Ahhoz, hogy a rendeletben nem szereplő Zichyújfalu település is kaphasson támogatást a gárdonyi szennyvízelvezetési agglomeráció módosítására, bővítésére van szükség.

A szennyvízelvezetési agglomerációk lehatárolásával kapcsolatos szabályozást a Magyarország települési szennyvíz-elvezetési és -tisztítási helyzetét nyilvántartó Településsoros Jegyzékről és Tájékoztató Jegyzékről, valamint a szennyvízelvezetési agglomerációk lehatárolásáról szóló 379/2015. (XII. 8.) kormányrendelet tartalmazza.

Az agglomeráció módosítása az agglomerációt jelenleg alkotó településeknek költségekbe nem kerül, a bővítés eredményeképpen megvalósuló fejlesztés többlet üzemeltetési költséget nem eredményez.

Az agglomeráció módosításának lépései:

1. Az önkormányzat (Zichyújfalu), szándéknyilatkozatot tesz az agglomerációhoz való csatlakozásra (5. számú melléklet).
2. Gárdony település és az agglomeráció további tagtelepüléseinek önkormányzatai hozzájárulásukat adják az agglomeráció bővítéséhez (6. számú melléklet).
3. Agglomeráció módosítására vonatkozó dokumentáció (u.n. felülvizsgálati dokumentáció) és kérelem összeállítására vonatkozó tervezői megbízás. (Zichyújfalu feladata és költsége)
4. Agglomeráció módosítására vonatkozó dokumentáció és kérelem összeállítása, ennek önkormányzati és az üzemeltetői elfogadása.
5. Módosítási kérelem és dokumentáció benyújtása a területileg illetékes Vízügyi Igazgatósághoz.
6. A területileg illetékes Vízügyi Igazgatóság szakmai véleményét, a Területi Vízgazdálkodási Tanács (TVT) illetékes szakmai bizottságának állásfoglalására figyelemmel alakítja ki.
7. A területileg illetékes vízügyi igazgatóság a kérelmet, valamint a TVT illetékes szakmai bizottságának állásfoglalását tartalmazó jegyzőkönyvet 30 napon belül, szakmai véleményével ellátva felterjeszti az Országos Vízügyi Főigazgatóságnak (a továbbiakban: OVF)
8. Az OVF a területileg illetékes vízügyi igazgatóság szakmai véleményét figyelembe véve a kérelemmel kapcsolatban a javaslatát 15 napon belül megküldi a miniszternek.
9. A miniszter 30 napon belül dönt a kérelem elfogadásáról vagy elutasításáról.

Az agglomeráció módosítására vonatkozó pozitív döntést követően nyílik lehetősége a csatlakozó településnek a pályázati forrás elérésére, a projektben való részvételre.

A pályázati kiírás értelmében jelenleg csak az u.n. nevesített projektek köthetnek támogatási szerződést és valósíthatják meg fejlesztéseiket.

A nevesített projekteket a **Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program éves fejlesztési keretének megállapításáról** szóló 1084/2016. (II. 29.) Korm. határozat tartalmazza. A kormány határozat 2. melléklete 248. sorában kiemelt projektként nevesíti **Gárdony központú agglomeráció szennyvíztisztításának fejlesztését** a KEHOP-2.2.2 pályázati kiírás keretén belül biztosítandó 570 millió forint indikatív támogatási kerettel.

A támogatás igénylésére a jelenleg hatályos jogszabály értelmében Gárdony önkormányzata jogosult, azonban mivel a szennyvíztisztító telep állami tulajdonú a DRV Zrt, mint a szennyvíztisztító telep vagyonkezelője, kerül majd bele a határozatba a támogatásra jogosultként. Az NFP a módosítási folyamatot elindította.

A pályázati kiírás értelmében a projektet csak a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium alá tartozó Nemzeti Fejlesztési Programirodával (NFP) konzorciumban lehet megvalósítani. Minden esetben az NFP a konzorcium vezetője.

A pályázati projekt elindításának lépései:

1. Dunántúli Regionális Vízmű ZRt. mint az állami vagyron felelős kezelője, és az NFP konzorciumi együttműködési megállapodást kötnek a támogatási kérelem benyújtására.
2. Támogatási döntést követően támogatási szerződés megkötése.
3. Az agglomeráció módosítását követően a csatlakozó településekkel kibővül a konzorcium.
4. A projekt műszaki tartalma az NFP által kiválasztott tervezőkkel meghatározásra kerül.
5. A támogatási szerződés az új konzorciumi tagokkal a végleges projekt költségekkel módosításra kerül.
6. Az NFP konzorciumi együttműködési megállapodást köt a projekt megvalósítására a DRV Zrt-vel és a projektben részt vevő érintett településekkel.(Zichyújfalu illetve az agglomeráció többi településének is van lehetősége részt venni a projektben, amennyiben támogatható csatornahálózat fejlesztési igénye van.)
7. A projekt megvalósításával kapcsolatos közbeszerzési és beszerzési eljárásokat az NFP lefolytatja, majd a Konzorcium szerződést köt a vállalkozókkal.
8. Engedélyek megszerzése, kivitelezés megkezdése.

KEHOP-2.2.2 pályázati kiírás fejlesztési kötelezettséggel rendelkező települések számára szennyvízelvezetéssel és -kezeléssel kapcsolatos fejlesztések megvalósítására

Felhívás keretében az alábbi tevékenységek támogathatók:

- Projekt előkészítés
- Szennyvíztisztító telep, létesítés, bővítés, korszerűsítés;
- Csatornahálózat építés, bővítés, rekonstrukció;
- Szennyvíziszap kezelő létesítmények létesítése, bővítése, korszerűsítése;
- Egyedi szennyvízkezelési rendszerek kialakítása (Kizárólag erre a tevékenységre nem lehet támogatást igényelni!).

Járulékos költségek és mértékük

Költségtípus	Mértéke az összes elszámolható költségre vetítve (%)
Projekt előkészítés, tervezés (kivéve közbeszerzési eljárások lefolytatásának költsége)	5%
Közbeszerzési eljárások lefolytatása	1%
Ingatlan vásárlás	2%
Terület előkészítés (régészeti feltárás, lőszermentesítés, földmunkák stb.)	2%
Műszaki ellenőri szolgáltatás	1%
Projektmenedzsment	2,5%
Tájékoztatás, nyilvánosság biztosítás	0,5%
Rezsi	1%

Nem elszámolható költségek köre

Nem elszámolható költségek tekintetében a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 5. mellékletében rögzítettek az irányadók.

Nem számolhatók el azok a költségek, amelyek nem felelnek meg az elszámolható költségekre vonatkozó általános feltételeknek, a támogatási kérelem céljának megvalósításával nincsenek közvetlen kapcsolatban.

A konstrukció keretében nem elszámolható költségek közül különösen felhívjuk a figyelmet az alábbi, a projekt költségvetése során nem tervezhető költségekre:

- természetbeni hozzájárulás;
- visszaigényelhető adók, valamint a visszaigényelhetőség tényétől függetlenül az ÁFA összege;
- illeték, amennyiben a Kedvezményezett az Illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 5. §-a szerint teljes személyes illetékmentességben részesül, azaz illetékfizetési kötelezettséggel nem rendelkezik;
- közműfejlesztési hozzájárulás, abban az esetben, ha a létrejövő eszköz nem a kedvezményezett tulajdonába kerül;
- olyan ingatlan bekötése során felmerülő költség (gravitációs, vagy nyomás alatti bekötővezeték, házi beemelő), ahol állandó tartózkodásra alkalmas épület nem található, vagy az ingatlan vezetékes ivóvíz-ellátással nem rendelkezik (kivéve a házi vízellátó rendszert engedéllyel üzemeltetőket);
- önkormányzati tulajdonú/kezelésű, szilárd burkolatú utak esetén a munkaárok nyomvonal helyreállításán felüli út-helyreállítási munkák;
- beruházások saját kivitelezésben történő megvalósításának költségei.

A támogatást igénylő projekttel kapcsolatos pénzügyi elszámolása (záró kifizetési igénylés) benyújtásának végső határideje: 2018. december 31.

Saját forrás

A kedvezményezett önkormányzatoknak a projekt elszámolható költségeihez saját forrást nem kell biztosítaniuk, nyilatkozhatnak arról, hogy a saját forrás nem áll rendelkezésükre.

Az áfa nem elszámolható költség, amire vonatkozóan szintén nyilatkozatot tehetnek az önkormányzatok, hogy a fedezete nem áll rendelkezésre.

5. Tervezett ütemezés

I. Gárdonyi agglomeráció módosítása

- Érintett települések polgármestereinek általános tájékoztatója, elvi szándékegyeztetés, elvi nyilatkozatok megtétele. (2016. június 22-ig)
- Testületi határozatok meghozatala: a csatlakozási és fogadói szándék nyilatkozatok meghozása. (6. 7. sz. mellékletek) (2016. június)
- Tervező megbízása a felülvizsgálati dokumentáció és kérelem összeállítására (2016. július)
- Agglomeráció lehatárolás, módosítási tervezet elkészítése, és beadás szakhatósághoz: (2016. augusztus - szeptember)
- Agglomeráció módosítására vonatkozó döntés (2016. október - november)

II. Projekt megvalósítás az NFP vezetésével

- Támogatási szerződés megkötése DRV ZRt. - NFP (2016. július)
- Konzorciumi megállapodás megkötése a projekt megvalósításra DRV ZRt. - NFP (2016. augusztus)
- Projekt műszaki tartalmának meghatározása (2016. szeptember - 2016. december)
- Támogatási szerződés és konzorciumi megállapodás módosítása a csatlakozó települések és a végleges műszaki tartalom szerint. (2017. január - február)
- Projekt megvalósítás szerződéseinek megkötése (2017. március - május)
- Kivitelezés megkezdése (2017. június)
- Projekt befejezése (2018. december)

Siófok, 2016. 06. 10.

DRV Zrt. Pályázati csoport

Képviselő-testületi határozati JAVASLAT CSAK ZICHYÚJFALUNAK!

Szennyvízelvezetési agglomerációhoz való csatlakozásra

1. Önkormányzat Képviselő-testülete szándékában áll a Nemzeti Települési Szennyvízelvezetési és –tisztítási Megvalósítási Programról szóló 25/2002. (II. 27.) Korm. rendelet 2. melléklete alapján a települési szennyvízkezelésre megállapítottagglomerációhoz kapcsolódni.
2. Önkormányzat Képviselő-testülete együttműködik az agglomerációhoz kapcsolódó települések Önkormányzatainak Képviselő-testületeivel a települési szennyvízelvezetés és a szennyvizek biológiai szennyvíztisztításának, illetőleg a települési szennyvíz ártalommentes elhelyezésének megvalósításra érdekében.
3. A megfogalmazott célok megvalósítása érdekében Önkormányzat Képviselő-testülete kéri a Dunántúli Regionális Vízmű szakmai támogatását a szennyvízelvezetési agglomerációba történő átsorolási kérelem elkészítésében.
4. Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza polgármester urat/asszonyt az agglomerációba történő átsorolással kapcsolatos jognyilatkozatok megtételére.

Határidő:

Felelős:

Képviselő-testületi határozati JAVASLAT

Agglomerációhoz való csatlakozásra von. támogató határozat

1. Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a szennyvízelvezetési agglomerációhoz tartozó település támogatja, hogy Önkormányzat(ok) a Nemzeti Települési Szennyvízelvezetési és -tisztítási Megvalósítási Programról szóló 25/2002. (II. 27.) Korm. rendelet 2. melléklete alapján a települési szennyvízkezelésre megállapított..... agglomerációhoz csatlakozzon.
2. Önkormányzat Képviselő-testülete együttműködik az agglomerációhoz csatlakozni kívánó település(ek) Önkormányzatainak Képviselő-testületeivel a települési szennyvíz-elvezetés és a szennyvizek biológiai szennyvíztisztításának, illetőleg a települési szennyvíz ártalommentes elhelyezésének megvalósításra érdekében.
3. A megfogalmazott célok megvalósítása érdekében Önkormányzat Képviselő-testülete kéri a Dunántúli Regionális Vízmű szakmai támogatását a szennyvízelvezetési agglomerációba történő átsorolási kérelem elkészítésében.
4. Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza polgármester urat/asszonyt az agglomeráció módosításához kapcsolódó jognyilatkozatok megtételére.

Határidő:

Felelős:

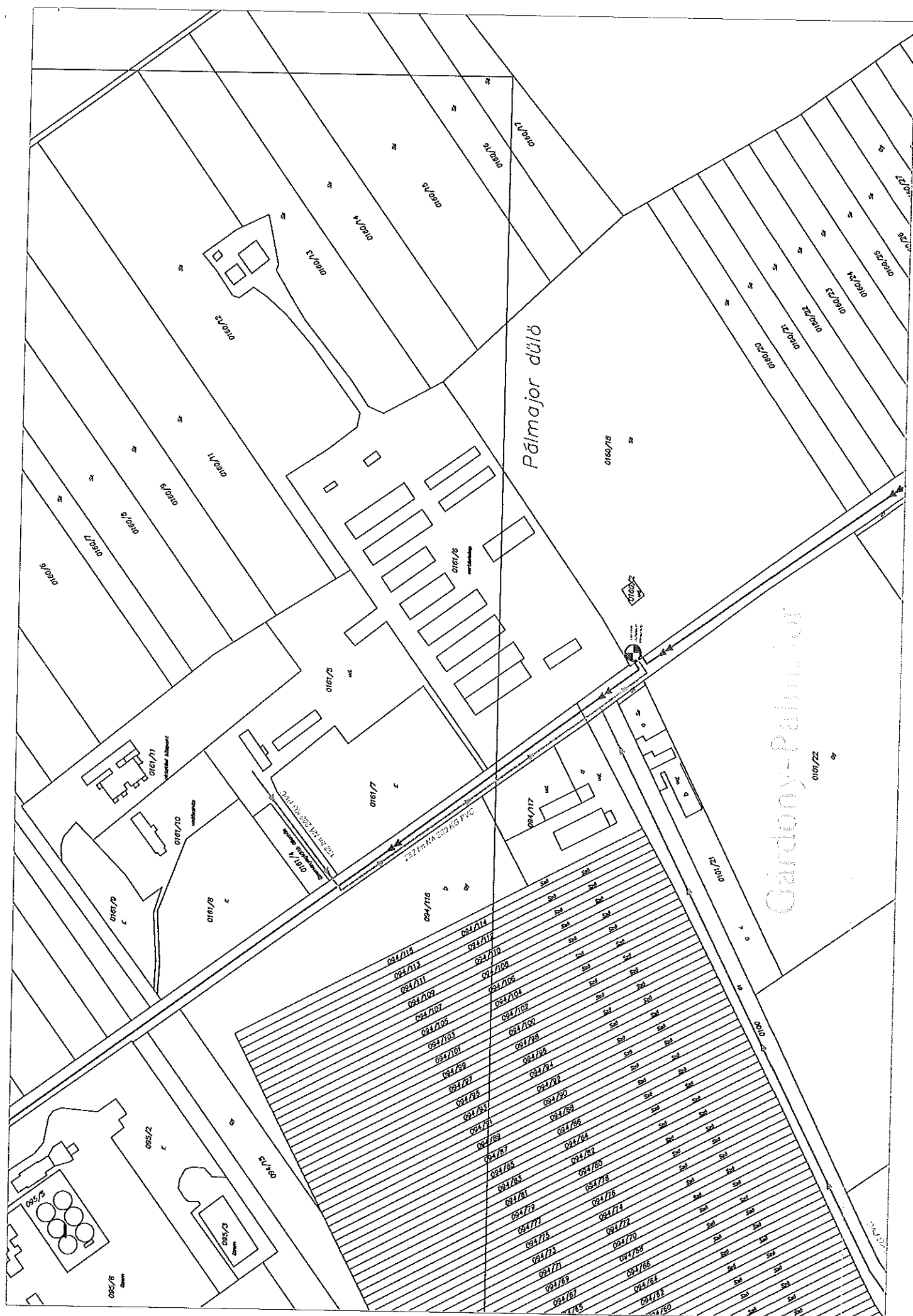
for each
element
0.430 m²/m²

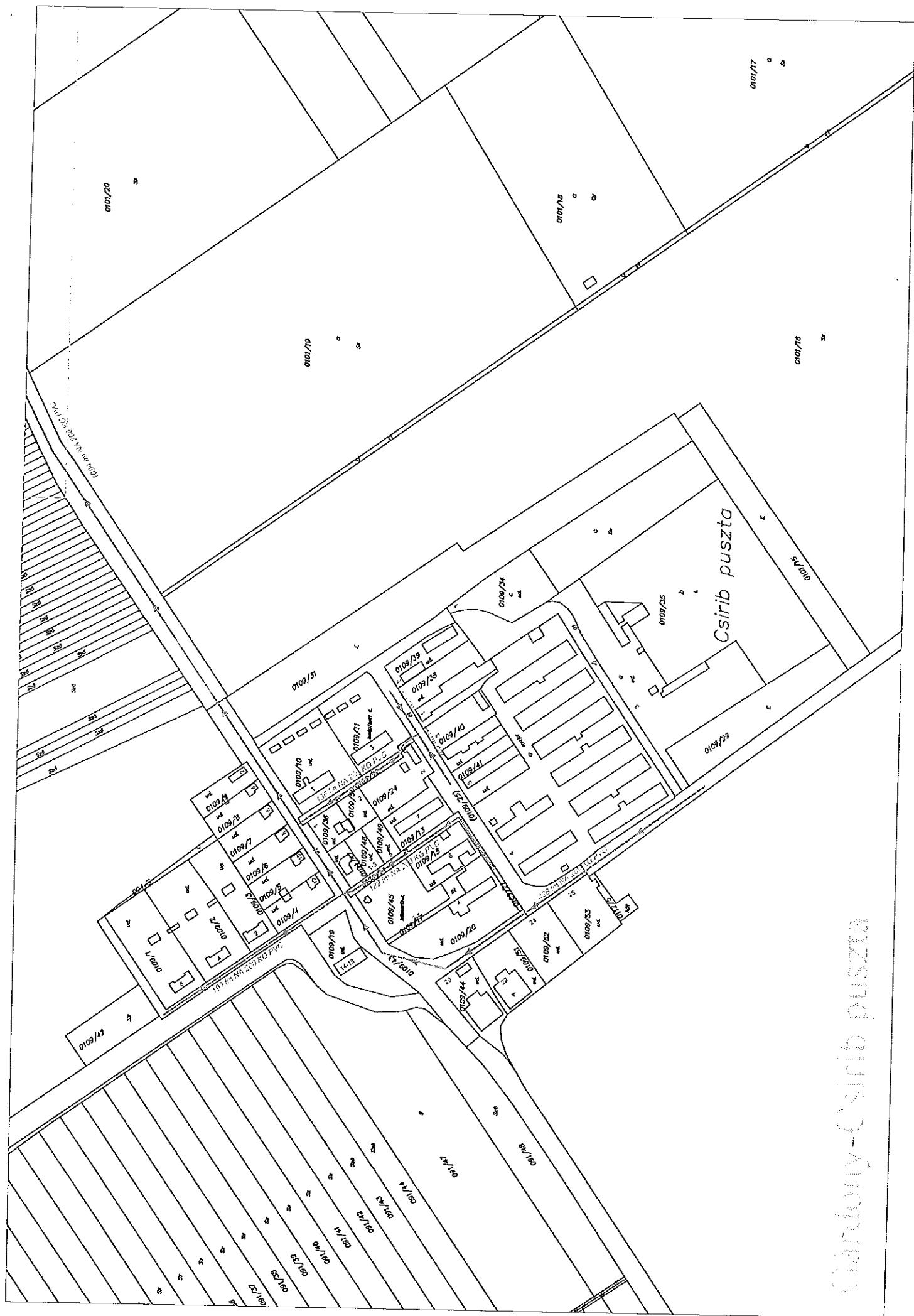
1930 m. 2/10/1930

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

NY-0-0-5 nyomóvezeték 120 mm

**Ferruzzi
alimenti**





Csiribpuszta



**VELENCE VÁROS
POLGÁRMESTERE**

✉ 2481 Velence, Tópart u. 26.
☎ 22/589-416, Fax: 22/472-747
E-mail: hivatal@velence.hu

Iktatószám: 1445-3/2016.
Előadó: Vandlík Csaba
Melléklet: kérelem,
- 2 pld. látványterv

NYILVÁNOS ÜLÉS napirendje

A döntéshozatal **minősített többséget** igényel!

Tárgy: Balog Gáspár közterület használati engedély ügye

Véleményező: Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság

Előterjesztés

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2016. október 27. napján tartandó soros nyilvános ülésére**

Tisztelt Képviselő-testület!

A Velence, Tóbíró köz 1046 helyrajzi számú, közterületi ingatlanra vonatkozóan Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 207/2016. (VII.13.) határozatával döntött arról, hogy a „Pampuska” elnevezésű vendéglátó-ipari egységhez tartozó 205 m² nagyságú közterület használatát 2016. szeptember 1. napjától 2017. szeptember 1. napjáig Balog Gáspár, Gárdony, Dobó u. 3. szám alatti lakos részére engedélyezi.

A döntés értelmében Balog Gáspár kérelmére, az 1445-2/2016. iktatószámon 2016.szeptember 12. napján kiadásra került a közterület használati engedély.

Balog Gáspár 2016. október 18. napján kelt kérelmet nyújtott be Velence Város Önkormányzatához, amelyben közterület használati engedély módosítását kérelmezte, tekintettel arra, hogy a vendéglátó-ipari egységet a Gasztro Gárdony Kft. (2483 Gárdony, Dobó u. 3.) cégneven kívánja üzemeltetni.

A benyújtott kérelmében egyebekben tájékoztatást adott arról, hogy a felépítmény felújítási munkálatai megkezdődtek, a vendéglátó-ipari egység tervezett építészeti kialakítását megjelenítő látványterveket is csatolta a kérelméhez.

A fentiek alapján javaslom, hogy a Tisztelt Képviselő-testület a Balog Gáspár részére megállapított közterület használati engedély módosítását a Gasztro Gárdony Kft. (2483 Gárdony, Dobó u. 3.) részére hagyja jóvá.

Az előterjesztést tárgyalja a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, a bizottság álláspontja a testületi ülésen kerül ismertetésre.

A döntés végrehajtásáért felelős hivatali egység: Városüzemeltetési és Városfejlesztési Osztály

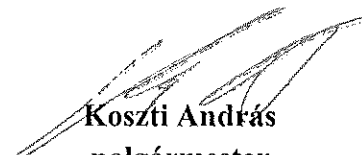
HATÁROZATI JAVASLAT:

1. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Velence, Tóbíró köz 1046 helyrajzi számú, közterületi ingatlanon fennálló „Pampuska” elnevezésű vendéglátó-ipari egységhez tartozó 205 m² nagyságú közterület használati engedély Balog Gáspár magánszemély részéről a Gasztro Gárdony Kft. (Gárdony, Dobó u. 3.) részére történő módosítását jóváhagyja.
2. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Koszti András polgármestert az 1. pontban foglaltak szerinti közterület használati engedély módosításának kiadására.

Felelős: Koszti András polgármester

Határidő: 2016. október 27.

Velence, 2016. október 20.


Koszti András
polgármester

Ellenjegyzem:


Dr. Szvercsák Szilvia
jegyző

Pénzügyi: 

el. 2016.10.13. 6389
[Signature]

Tisztelt Önkormányzat!

Közterület használati engedélyemet ami magánszemélyre lett elfogadva ,Balog Gáspár Gárdony Dobó utca 3 iktatószám:1445-2/2016 Tóbiro köz hrsz.:1046 (Pampuska söröző) át szeretném íratni mivel a vendéglátó egységet céggként fogom üzemeltetni, az egység új neve Stég söröző.

A munkálatokat a testületi ülésen megbeszéltek alapján elkezdtem és a látványtervet csatolom.

Cég adatok:

Gasztro Gárdony kft

Cgj.sz.:07-09-027195

2483 Gárdony Dobó utca 3

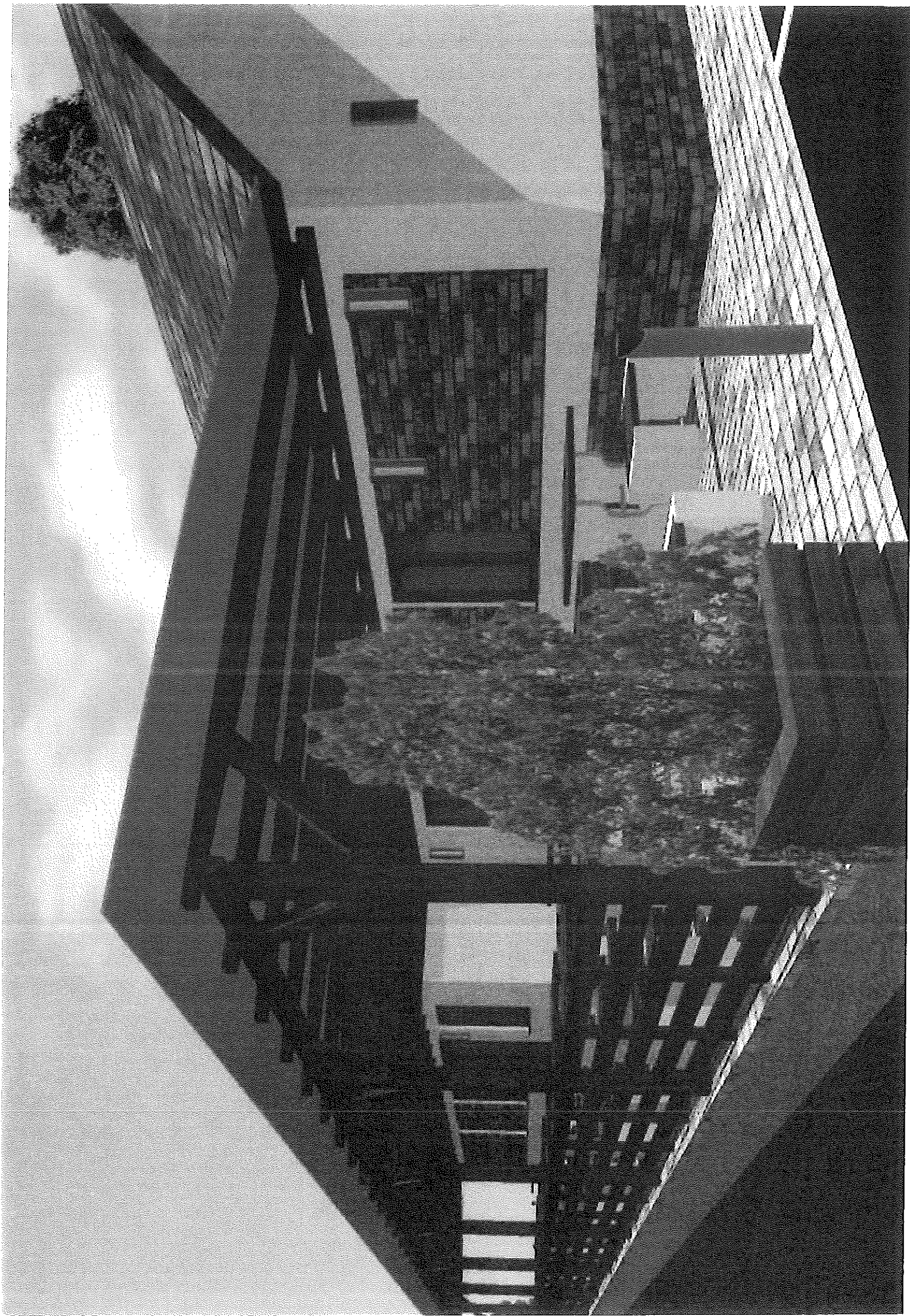
a.sz.:25722910-2-07

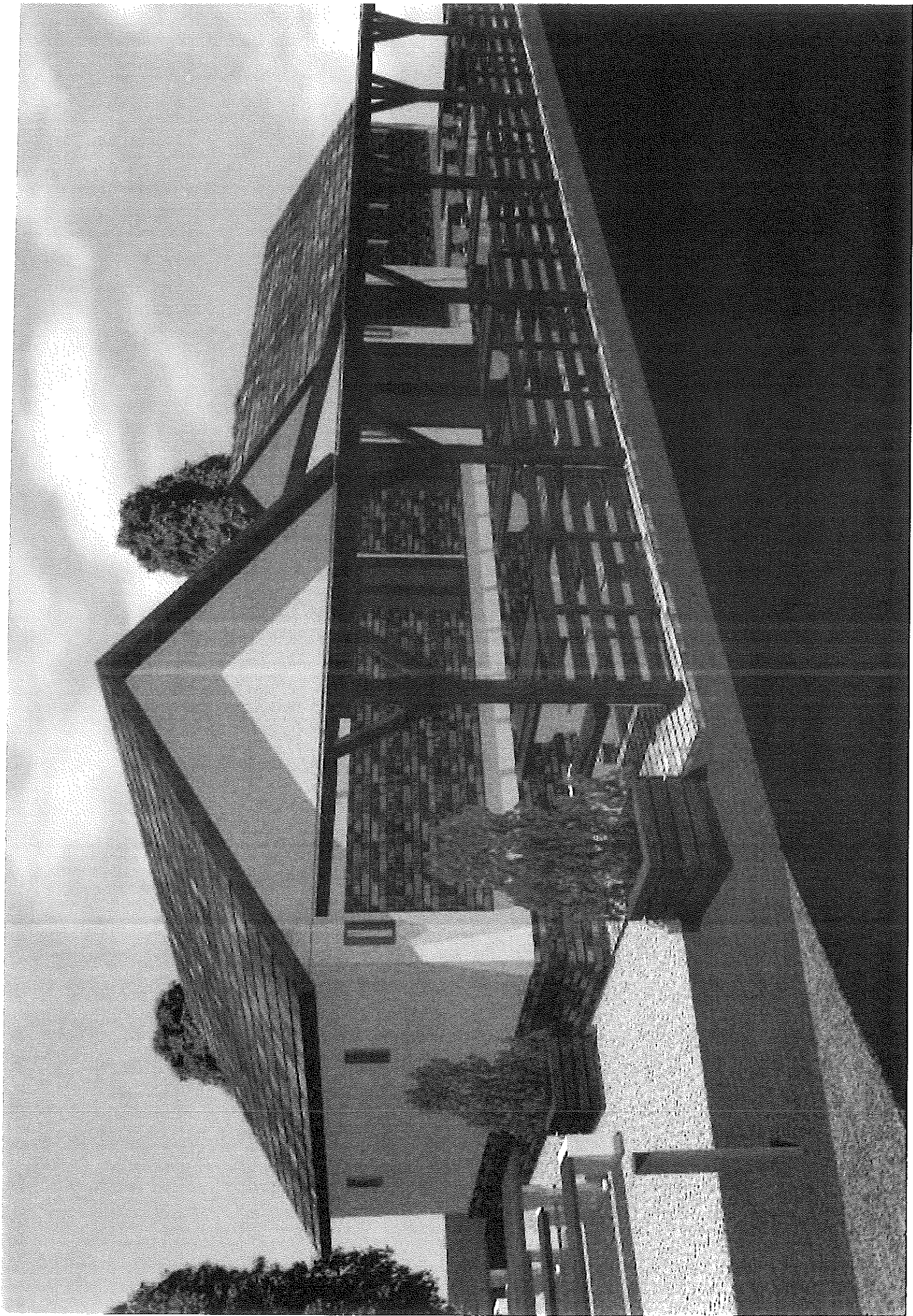
Velence Városi Önkormányzat Hivatala Központi Iktató	
Iktatás dátuma:	2016 OKT 19.
Iktatószám:	1445 - 3 / 2016

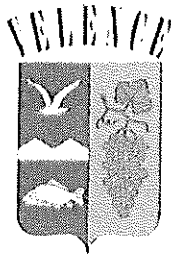
Kelt: Velence 2016 10 18

GASZTRO GÁRDONY KFT.
Cgj.sz.: 07-09-027195
2483 Gárdony Dobó utca 3
a.sz.: 25722910-2-07

Balog Gáspár
ügyvezető







**VELENCE VÁROS
POLGÁRMESTERE**
✉ 2481 Velence, Tópart u. 26.
☎ 22/589-402, Fax: 22/472 -747
E-mail: hivatal@velence.hu

Iktatószám: 1879/2016.
Előadó: Nochtáné Sulyok Mariann
Melléklet:

NYILVÁNOS ÜLÉS napirendje

A döntéshozatal **minősített többséget** igényel!

Tárgy: A Velence Gyógyszertár Kft. könyvelési feladatainak ellátása

Véleményező: Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság
Egészségügyi és Népjóléti Bizottság

Előterjesztés

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2016. október 27. napján tartandó soros nyilvános ülésére

Tisztelt Képviselő-testület!

A Velence Gyógyszertár Kft. (2481 Velence, Balatoni út 65.) könyvelési, könyvvézetési feladatait megbízási szerződés alapján az Adoniksz Számviteli, Szolgáltató, Tanácsadó és Kereskedelmi Bt. (2475 Kápolnásnyék, Ady E. u. 30/a.) látja el.

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete 219/2016. (VII.13.) határozatával megalapította a Velence Városgazdálkodási Kft.-t (2481 Velence, Tópart u. 26.) többek között azzal a céllal, hogy az önkormányzat kizárólagos, illetve többségi tulajdonába tartozó gazdasági társaságok könyvelési feladatait ellássa az önkormányzat hosszú távú gazdasági koncepciójával összhangban.

Ezért javaslom, hogy a képviselő-testület támogassa Dr. Ferencz Péter, a Velence Gyógyszertár Kft. ügyvezetőjének azon szándékát, hogy a Velence Gyógyszertár Kft. és az Adoniksz Számviteli, Szolgáltató, Tanácsadó és Kereskedelmi Bt. között a könyvelési feladatok elvégzésére kötött megbízási szerződést közös megegyezéssel megszüntesse, és helyette a Velence Városgazdálkodási Kft.-vel kössön szerződést erre a tevékenységre.

A könyvelési feladatok elvégzéséről a Velence Gyógyszertár Kft. és a Velence Városgazdálkodási Kft. külön megállapodást fog kötni, a megbízási díj fedezete a Velence Gyógyszertár Kft. költségvetésében rendelkezésre áll.

Az előterjesztést tárgyalja a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, valamint az Egészségügyi és Népjóléti Bizottság, véleményük a képviselő-testületi ülésen kerül ismertetésre.

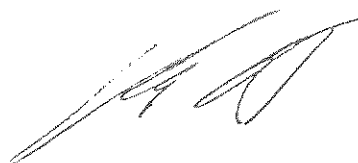
A döntés, végrehajtásában közreműködő felelős hivatali egység: Pénzügyi és Gazdasági Osztály

HATÁROZATI JAVASLAT

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Koszti András polgármestert, hogy a Velence Gyógyszertár Kft. (2481 Velence, Balatoni út 65.) taggyűlésén támogassa Dr. Ferencz Péter, a Velence Gyógyszertár ügyvezetőjének azon szándékát, hogy a Velence Gyógyszertár Kft. és az Adoniksz Számviteli, Szolgáltató, Tanácsadó és Kereskedelmi Bt. (2475 Kápolnásnyék, Ady E. u. 30/a.) között a könyvelési feladatok elvégzésére kötött megbízási szerződést közös megegyezéssel megszüntesse, és 2016. november 1. napjától a Velence Városgazdálkodási Kft.-vel (2481 Velence, Tópart u. 26.) kössön szerződést erre a tevékenységre Velence Város Önkormányzatának hosszú távú gazdasági koncepciójával összhangban.

Felelős: Koszti András polgármester
Határidő: 2016. október 27.

Velence, 2016. október 20.



Koszti András
polgármester

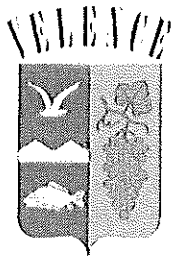
Ellenjegyzem:

Jegyző:



Pénzügyi ellenjegyzés:





VELENCE VÁROS
POLGÁRMESTERE
✉ 2481 Velence, Tópart u. 26.
☎ 22/589-402, Fax: 22/472 -747
E-mail: hivatal@velence.hu

Iktatószám: 1880/2016.
Előadó: Nochtáné Sulyok Mariann
Melléklet:

NYILVÁNOS ÜLÉS napirendje
A döntéshozatal **minősített többséget** igényel!
Tárgy: A Velencei-tavi Kistérségi Járóbeteg
Szakellátó Közhasznú Nonprofit Kft.
könyvelési feladatainak ellátása

Véleményező: Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság
Egészségügyi és Népjóléti Bizottság

Előterjesztés

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2016. október 27. napján tartandó
soros nyilvános ülésére

Tisztelt Képviselő-testület!

A Velencei-tavi Kistérségi Járóbeteg Szakellátó Közhasznú Nonprofit Kft. (2481 Velence, Balatoni út 65.) (a továbbiakban: Járóbeteg Szakellátó) könyvelési, könyvvezetési feladatait megbízási szerződés alapján a DOMÁR Kft. (2475 Kápolnásnyék, Ady E. u. 34.) látja el.

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete 219/2016. (VII.13.) határozatával megalapította a Velence Városgazdálkodási Kft.-t (2481 Velence, Tópart u. 26.) többek között azzal a céllal, hogy az önkormányzat kizárólagos, illetve többségi tulajdonába tartozó gazdasági társaságok könyvelési feladatait ellássa az önkormányzat hosszú távú gazdasági koncepciójával összhangban.

Ezért javaslom, hogy a képviselő-testület támogassa Dr. Ferencz Péter, a Járóbeteg Szakellátó ügyvezetőjének azon szándékát, hogy a Járóbeteg Szakellátó és a DOMÁR Kft. között a könyvelési feladatok elvégzésére kötött megbízási szerződést közös megegyezéssel megszüntesse, és helyette a Velence Városgazdálkodási Kft.-vel kössön szerződést erre a tevékenységre.

A könyvelési feladatok elvégzéséről a Járóbeteg Szakellátó és a Velence Városgazdálkodási Kft. külön megállapodást fog kötni, a megbízási díj fedezete a Járóbeteg Szakellátó költségvetésében rendelkezésre áll.

Az előterjesztést tárgyalja a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, valamint az Egészségügyi és Népjóléti Bizottság, véleményük a képviselő-testületi ülésen kerül ismertetésre.

A döntés végrehajtásában közreműködő felelős hivatali egység: Pénzügyi és Gazdasági Osztály

HATÁROZATI JAVASLAT

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Koszti András polgármestert, hogy a Velencei-tavi Kistérségi Járóbeteg Szakellátó Közhasznú Nonprofit Kft. (2481 Velence, Balatoni út 65.) taggyűlésén támogassa Dr. Ferencz Péter, a Velencei-tavi Kistérségi Járóbeteg Szakellátó Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetőjének azon szándékát, hogy a Velencei-tavi Kistérségi Járóbeteg Szakellátó Közhasznú Nonprofit Kft. és a DOMÁR Kft. (2475 Kápolnásnyék, Ady E. u. 34.) között a könyvelési feladatok elvégzésére kötött megbízási szerződést közös megcsejézésel megszüntesse, és 2016. november 1. napjától a Velence Városgazdálkodási Kft.-vel (2481 Velence, Tópart u. 26.) kössön szerződést erre a tevékenységre Velence Város Önkormányzatának hosszú távú gazdasági koncepciójával összhangban.

Felelős: Koszti András polgármester

Határidő: 2016. október 27.

Velence, 2016. október 20.



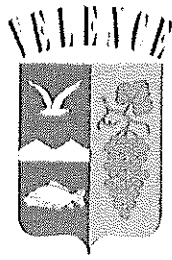
Koszti András
polgármester

Ellenjegyzem:

Jegyző:



Pénzügyi ellenjegyzés: 



VELENCE VÁROS
POLGÁRMESTERE
 ✉ 2481 Velence, Tópart u. 26.
 ☎ 22/589-402, Fax: 22/472 -747
 E-mail: hivatal@velence.hu

Iktatószám: 1881/2016.
 Előadó: Nochtáné Sulyok Mariann
 Melléklet: 1 db árajánlat

NYILVÁNOS ÜLÉS napirendje

A döntéshozatal **minősített többséget** igényel!

Tárgy: Velence Város Önkormányzat 2015. évi
 összevont beszámolójának utólagos
 könyvvizsgálata

Véleményező: Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság

Előterjesztés

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2016. október 27. napján tartandó
 soros nyilvános ülésére

Tisztelt Képviselő-testület!

Velence Város Önkormányzata és a MFB Magyar Fejlesztési Bank Zrt. (1051 Budapest, Nádor u. 31.) között H-EHIT/037466/2014/318218/001 szerződésszámon 2014. augusztus 14. napján módosított beruházási és hitelszerződésben és az ahhoz kapcsolódó biztosítéki szerződésben foglaltak alapján a kölcsönös biztosítékot többek között adósságszolgálati betét is képezi.

Az óvadéki betét elvárt összege 31.250.000,- Ft, plusz két negyedévi kamat. Ez a jelenlegi kamatperiódus szerinti kamattal számítva összesen 43.411.528,- Ft.

A kölcsönszerződés értelmében az elvárt mérték feletti összeget az önkormányzat számlaszámára visszautalja a bank, amennyiben az önkormányzat 2015. évi beszámolójának könyvvizsgálói jelentése benyújtásra kerül.

A fentiek alapján javaslom, hogy a képviselő-testület bízza meg az ETI Könyvvizsgáló és Tanácsadó Kft.-t (székhely: 5430 Tiszaföldvár, Virág út 24., fióktelep: 8000 Székesfehérvár, Álmos Vezér utca 24., cégjegyzékszám: 16-09-013916, adószám: 23787542-2-16, képviselője: Subák Józsefné okleveles könyvvizsgáló) (a továbbiakban: ETI Kft.) az önkormányzat 2015. évi összevont beszámolójának utólagos könyvvizsgálatával.

Az ETI Kft. az előterjesztés mellékletét képező árajánlatot adta a könyvvizsgálatra.

Velence Város Önkormányzat közbeszerzési és beszerzési szabályzatának IV. fejezet 13.2. f) pontja értelmében, mivel az árajánlat értéke nem éri el az általános forgalmi adó nélkül számított 1.000.000,- Ft-ot, nincs szükség további árajánlatok bekérésére.

Az előterjesztést tárgyalja a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, a bizottság véleménye a képviselő-testületi ülésen kerül ismertetésre.

A döntés végrehajtásában közreműködő felelős hivatali egység: Pénzügyi és Gazdasági Osztály

HATÁROZATI JAVASLAT

1. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete megbízza az ETI Könyvvizsgáló és Tanácsadó Kft.-t (székhely: 5430 Tiszaföldvár, Virág út 24., fióktelep: 8000 Székesfehérvár, Álmos Vezér utca 24., cégjegyzékszám: 16-09-013916, adószám: 23787542-2-16, képviselője: Subák Józsefné okleveles könyvvizsgáló) az önkormányzat 2015. évi összevont beszámolójának utólagos könyvvizsgálatával 400.000,- Ft+ÁFA összegű vállalkozói díj ellenében.
2. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Koszti András polgármestert az ETI Könyvvizsgáló és Tanácsadó Kft.-vel a megbízási szerződés aláírására.

Felelős: Koszti András polgármester
Határidő: 2016. október 27.

Velence, 2016. október 21.



Koszti András
polgármester

Ellenjegyzem:

Jegyző:



Pénzügyi ellenjegyzés:



ETI CONSULTING KÖNYVVIZSGÁLÓ ÉS TANÁCSADÓ KFT

Székhely: 5430. Tiszaföldvár, Virág út 83.

Fióktelep: 8000. Székesfehérvár, Álmos Vezér utca 24.

Cégjegyzékszám: 16-09-013916

Adószám: 23787542-2-16

Email: eticonsulting01@gmail.com

Velence Város Önkormányzata

Velence

Tópart utca 26.

2481

Kosztai András Polgármester úr

Dr. Szvercsák Szilvia Jegyző Asszony részére

Az alábbiakban adok ajánlatot a Velence Város Önkormányzatának 2015. évi összevont beszámolójának utólagos könyvvizsgálatára.

Velence Város Önkormányzatának 2015. évi összevont beszámolójának vizsgálata tartalmazza:

- az Önkormányzat összevont beszámolójának felülvizsgálatát
- a mérleg valódiság, a leltárakkal való alátámasztottság meglétét
- a pénzforgalmi kimutatás -, a pénzmaradvány kimutatás könyvvezetéssel való egyezőségének megállapítását
- az Önkormányzat és intézményei beszámolójának felülvizsgálata a legutolsó (fordulónapi) főkönyvi kivonat alapján elkészített mérleg, pénzforgalmi jelentése, pénzmaradvány kimutatás egyezősége
- a fenti feladatok elvégzéséről könyvvizsgálói jelentés készítése

A megbízási díj 400.000,- Ft, azaz Négyszázezer forint, mely nem tartalmazza az ÁFA-t. A díj számlázása a könyvvizsgálói jelentés leadásával egyidejűleg történik, a fizetés módja átutalás.

A könyvvizsgálatot a fenti vállalkozásom nevében kívánom elvégezni, a megkötendő szerződésben foglaltak szerint, megfelelő szakmaisággal.

Köszönettel vettem a megkeresést, amennyiben a fenti ajánlatomat megfelelőnek tartják, kérem, szíveskedjenek a részletek egyeztetése miatt visszajelzéssel élni.

Tisztelettel:



Subák Józsefné

okleveles könyvvizsgáló (2481. Velence, Nadapi út 16.

Eti Consulting Kft ügyvezető

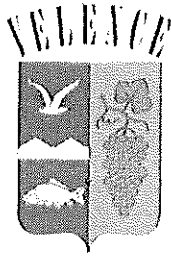
Eti Consulting

Könyvvizsgáló és Tanácsadó Kft.

5430 Tiszaföldvár, Virág út 83.

Adószám: 23787542-2-16

Velence, 2016. október 20.



VELENCE VÁROS
POLGÁRMESTERE
 ✉ 2481 Velence, Tópart u. 26.
 ☎ 22/589-402, Fax: 22/472 -747
 E-mail: hivatal@velence.hu

Iktatószám: 1059/1/2016.
 Előadó: Nochtáné Sulyok Mariann
 Melléklet: 1 db kérelem

NYILVÁNOS ÜLÉS napirendje
 A döntéshozatal **minősített többséget** igényel!
 Tárgy: A Velence SE támogatási kérelme

Véleményező: Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság
 Kulturális, Oktatási és Sport Bizottság

Előterjesztés

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2016. október 27. napján tartandó soros nyilvános ülésére

Tisztelt Képviselő-testület!

Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2016. évben megalkotta az államháztartáson kívüli forrás átvételéről és átadásáról szóló 9/2016. (IV.1.) önkormányzati rendeletét (a továbbiakban: Rendelet).

A Rendelet 2. §-a szerint a természetes személy, az államháztartás körébe nem tartozó jogi személy és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet akkor részesíthető támogatásban, ha azt olyan közösségi célú feladat ellátására kívánja fordítani, amely Velence Város lakosságának érdekeit szolgálja.

A pénzügyi támogatásban részesíthető főbb tevékenységi körök különösen:

- egészségügyi tevékenység, egészséges életmód propagálása, terjesztése, gyermekek utaztatása,
- közösségi életre nevelés érdekében programok szervezése,
- kulturális és közművelődési tevékenység, helyi hagyományok ápolása,
- természeti és épített környezet védelme, megóvása,
- közrend és vagyon védelem erősítése,
- szociális, karitatív tevékenység, esélyegyenlőséget elősegítő programok,
- önkéntes programok szervezése és lebonyolítása,
- civil szervezetek és az önkormányzat közötti önkéntes tevékenység előmozdítása,
- kiadványok készítése,
- egyházak működése és egyházi ingatlanok felújítása,
- sport, szabadidős sport tevékenység.

A Rendelet értelmében a képviselő-testület a költségvetési rendeletben meghatározott előirányzat terhére, kérelem alapján, egyedi döntéseiben nyújthat támogatást.

A Velence SE (2471 Baracska, Templom út 5.) 2016. október 11. napján kérelemmel fordult a képviselő-testülethez. Kérelmében a szezon sikeres lezárása érdekében 500.000,- Ft rendkívüli

támogatást kért. Továbbá kérte, hogy a 2017. évi civil szervezetek részére kiírandó, illetve elbírálendő pályázat idejéig az ez évben megítélt támogatási összeget 2017. januárjától havonta előlegként megkaphassa.

A Velence SE részére Velence Város Képviselő-testülete a 142/2015. (V.26.) határozatával a 2016. I. féléves működési kiadásokhoz 3.900.000,- Ft, 184/2016. (VI.30.) határozatával a II. féléves működési kiadásokhoz 3.900.000,- Ft támogatást ítél meg, amelyek átutalása a támogatott számlájára megtörtént.

A Rendelet 2. § (5) bekezdése értelmében a támogatási kérelem benyújtási határideje 2016. évben június 30. napja, az azt követő években a tárgyév 1. napja.

A Rendelet 2. § (9) bekezdése rendelkezik arról, hogy egy civil szervezet egy naptári éven belül egy alkalommal nyújthat be támogatási kérelmet.

A Rendelet 4. § (1) bekezdése alapján a támogatás nyújtásáról szóló képviselő-testületi döntés alapján a támogatottal külön támogatási szerződést kell kötni. A támogatás kifizetésére a támogatási szerződés létrejöttét követően kerülhet sor.

A Rendelet 2. § (5) és (9) bekezdése alapján nincs lehetőség arra, hogy a Velence SE részére további 500.000,- Ft támogatást nyújtson az önkormányzat. A 2017. évi pályázat még nem került kiírásra, a Rendelet 4. § (1) bekezdésében nevesített, a 2017. évet érintő támogatási szerződés megkötésére pedig nincs lehetőség.

Az előterjesztést tárgyalja a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, valamint a Kulturális, Oktatási és Sport Bizottság, véleményük a képviselő-testületi ülésen kerül ismertetésre.

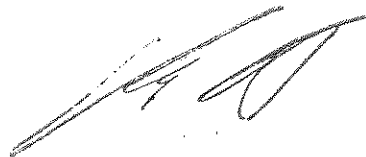
A döntés végrehajtásában közreműködő felelős hivatali egység: Pénzügyi és Gazdasági Osztály

HATÁROZATI JAVASLAT

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Velence SE (2471 Baracska, Templom út 5.) támogatási kérelmét megismerte. Az államháztartáson kívüli forrás átvételéről és átadásáról szóló 9/2016. (IV.1.) önkormányzati rendelet 2. § (5) és (9), valamint a 4. § (1) bekezdése értelmében a kérelmet támogatni nem tudja.

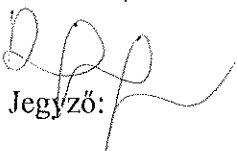
Felelős: Koszti András polgármester
Határidő: 2016. október 27.

Velence, 2016. október 20.

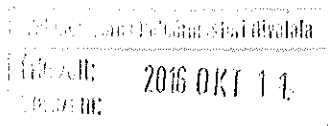


Koszti András
polgármester

Ellenjegyzem:

Jegyző: 

Pénzügyi ellenjegyzés: 



Jeles: Testületre kerüljön be! 11/8

Pozíciókba!

VELENCE VÁROS ÖNKORMÁNYZATA, Velence, Tópart u. 26.

Velence Város Képviselő Testülete részére

Vandília! Edít 11. DP
DP

tárgy: kérelem

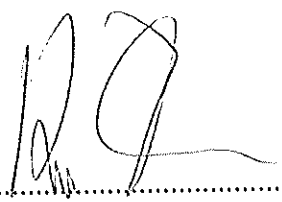
Tisztelt Képviselő Testület!

Köszönettel vettük a 2016 évi támogatásukat. Sajnos előre nem látható események miatt költségeink a tervezettet meghaladták így egyesületünk nehéz anyagi helyzetbe került. Mindezekre megoldást keresvén az Önök méltányos segítségét kérnénk. A 2016 évi őszi bajnoki szezon sikeres lezárása érdekében 500 000-ft rendkívüli támogatásra lenne szükségünk. Megkérnénk a T. Képviselő Testületet, hogy ezen összeget megítélni szíveskedjenek.

Továbbá olyan kéréssel fordulunk Önökhöz, hogy a 2017 évi civil szervezetek részére kiírandó illetve elbírálható pályázat idejéig az ez évben megítélt támogatási összeget 2017. januárjától havonta előlegként részünkre utalni szíveskedjenek. Egyesületünknek minden év elejétől jelentős költségei vannak amiket kötelezően finanszíroznunk kell, így az adott évben a pályázati elbírálásig folyamatos anyagi nehézségekbe ütközünk.

Megértésüket és Segítségüket előre is Köszönjük!

Üdvözlettel:


.....
Kiss Tibor, Velence SE elnöke

Velence, 2016.10.11

FW: Velence Város ITS

Velence Város Polgármesteri Hivatala

H 2016.09.26. 8:04

Címzett: Vandlik Csaba <vandlik.csaba@velence.hu>; Velence Város Jegyzője <jegyzo@velence.hu>; Velence Város Polgármestere <polgarmester@velence.hu>;

From: Timea Futo [mailto:timea.futo@gmail.com]
Sent: Saturday, September 24, 2016 10:24 PM
To: Velence Város Polgármesteri Hivatala <hivatal@velence.hu>
Subject: Velence Város ITS

T. Cím

Először is azt tenném meg mint első vélemény, hogy ezen dokumentumról tlejsen véletlenül szereztem tudomást, egy ilyen mindennapi életünket érintő tervdokumentációról komolyabb tájékoztatást várnék el (mint beköltöző) az önkormányzattól a Velencei Híradónak ez a MINIMUM Szerepe lenne, hogy a tervdokumentáció KIVONATÁT, ill az arra való felhívást tartalmazza, tekintve hogy 66 oldal, legalább egy nagyon rövidített 5-6 oldalban (kulcs fontosságú fejlesztések, kulcs projektek, stb stb -tematika, hasonlók.)

a dokumentumot átolvasva az alábbi kérdéseim /észrevételeim lennének.:

1. civilház felújítása- én úgy tapasztaltam, hogy az elmúlt 5 éven belül a civilház felújítás megtörtént, vsz. nem annyi ráfordítással, és külső belső szépészeti és energetikai munkával, de akkor ez kidobott pénz volt... mindenesetre, lehet visszamutogatni, hogy az még az előző vezetés kidobott pénze, de én erre azt mondom hogy az a LAKOSOK kidobott pénze ebben az esetben.

2. ófalusi óvoda - hosszabb távon való megszüntetése. Értem hogy az ovi elavult, Azt is, hogy új épület szükséges. De azt nem értem, hogy amikor egy VÁROS két (ill három) főbb részből áll, miért feltételezzük, hogy aki mondjuk a Fő utca hátsó végén lakik, az rendelkezik mondjuk autóval, hogy amennyiben kicsi gyereke lenne, minden nap áthordja ÚJTELEPRE - szerintem ez most is gyakran probléma, amikor csak felügyeleti időszak van, vagyis, hiába kéri mondjuk egy szülő a felügyeletet, ha a tőle távolabb eső intézményben van a felügyelet, akkor inkább nem viszi el a gyereket (és akkor kb mindenki rosszul járt, a szülő is, az ovi is, és vsz a gyerek is) Ezt nem lehet újragondolni? A mostani ófalusi óvoda udvarába jelenleg a SZÜLŐK rengeteg pénzt , időt áldoznak, a játékok, udvar felújításba. Vsz ez minket már nem érintene, de azért szerintem 10 év távlatában is ez egy probléma.

3. Az önkormányzat esetén olvastam, hogy nincs megfelelő tárgyaló szoba. Miért nem használják erre a célra a korzón kialakított házasságkötő termet?

4. Az iskola színvonalának emelését megcélzó tervet nagyon nagy örömmel olvastam! Számomra, és szerintem sokak számára is megnyugtatóbb lenne, ha a gyerekeik egy helyben, otthonukhoz közeli iskolában/gimnáziumban/ nemzetközileg elismert képezést szereznének!

5. A bölcsődei intézményről sajnos mi már lecsúszunk , ez valóban nagy hiányosság, szintén nagyon örvendetes

6- konferencia turizmus- ezzel kapcsolatosan az a kérdés merült fel bennem, hogy a Kápolnásnyéken újonnan felépített csoda központtal nem lehet -e együttműködni? mindkét önkormányzat nyerhetne talán, és végre beindulna talán az az intézmény is, mert egyelőre teljesen kihasználatlannak tűnik.

7. Az új városi főtérről kialakítását sem nagyon értem- hisz most mindenki a korzóra összpontosít, a szökőkút melletti tér a főtér, kialakításában tökéletes rendezvények rendezésére, hisz az emeletről körbe állható, több szintről látható a színpad, hangosítható, és amennyiben rossz az idő, a rendezvényeket szinte csekély módosítással nem kint- hanem bent meg lehet tartani. Egy nyílt főtér esetén ez nem megvalósítható. Ezen a téren egy kellemesebb park kialakítása, illetve az említett felnőtt játszótér kialakítása viszont nagyon hiányzik. PARK- padokkal, még egy gyermek játszótérrel PLUSZ MOSDÓVAL- ami a nagyobb városokban természetes, hogy egy játszótér mellett ingyenes férfi női wc, és PELENKÁZÓ található- ezt akár a kastély épületén belül is meg lehetne oldani, jelenleg pl a könyvtárban SINCS WC, az egész épület megkerülésével lehet eljutni toalettre (ami egy 3-4 éves gyerekkel elég nagy kihívás, amikr a könyvtár közepén közli a gyermek, hogy neki szüksége van MOST kimenni....)

7 közösségi közlekedés -erre lehet, hogy nem voltam elég alapos ,de nem találtam valódi javaslatot, hogy hogyan történne, de ez valóban nagy probléma.

8. plusz kerékpárutak kijelölése nagyon nagyon fontos lenne, főleg nyári időszakban a korzó felé kerékpározni kb lehetetlen.

9.Ország úton lévő kastély - valóban ,a szívem fáj az elhanyagolt park láttán, az épületről nem is beszélve! Sokszor gondolkodtam, hogy itt a MEzőgazdasági iskola mellett, ahol biztosan tanulnak park gondozást is, nem lehet legalább a park rendezésére egy megállapodást kötni??

10. az IFI komplexum felújítási terve szintén öröndetes, a SPA és a korzó között ez a szocreál torzó .. eléggé rossz hatást kelt.

11. a parkolás kialakításáról és a parkolási helyzet megoldásáról sem olvastam kielégítő terveket.

Az mindenképp örömteli, hogy látszik, hogy vannak tervek.

a forrásokat én nem minden esetben látom biztosítottnak, emiatt nagy a kockázat, és a rangsorolás is számomra néha kérdéses.

remélem hogy az általam leírtak azért meghallgatásra találnak, nagyon szeretünk itt élni, és nagyon szeretnénk sok mindenben fejlődést látni, és egy városban sokszor sok az igény,és kevés a pénz :) és valóban az ún őslakosok és beköltözők igényeit nehéz össze egyeztetni. Az őslakosok is lehetnének nyitottabak a beköltöző fiatalokra, mert nekik köszönhetik, hogy végül dinamikusabb lesz Velence, VAGY akár azt, hogy épül, bővül a szakrendelő, és nem kell elutazniuk Fehérvárra, vagy legalábbis (jóval) ritkábban.

üdvözlettel,
Szuszán-Futó Tímea

FW: Velence ITS vélemény

Velence Város Polgármesteri Hivatala

Sze 2016.10.05. 8:12

Címzett: Vandlik Csaba <vandlik.csaba@velence.hu>;

 1 melléklet (166 KB)

Velence ITS - Velenceamienk csoport véleménye.pdf;

From: velenceamienk@gmail.hu [mailto:velenceamienk@gmail.hu]

Sent: Tuesday, October 04, 2016 3:42 PM

To: Velence Város Polgármesteri Hivatala <hivatal@velence.hu>; Velence Város Polgármestere <polgarmester@velence.hu>; Velence Város Jegyzője <jegyzo@velence.hu>; Velence Város Polgármesteri Hivatal Aljegyzője <aljegyzo@velence.hu>

Subject: Velence ITS vélemény

Tisztelt Címzettek!

A honlapjukon közzétett felhívás alapján mellékelten küldjük Velence Város Integrált Településfejlesztési Stratégiájára vonatkozó véleményünket.

Kérjük a végleges változat kidolgozásakor ennek figyelembe vételét.

Üdvözlettel:

"Velence A Miénk" civil társaság



Velence a Miénk (..?) Facebook csoport és civil társaság megjegyzései és javaslatai Velence város integrált Településfejlesztési Stratégiájához

1) Általános megjegyzések

Az alátámasztó munkarész bőséges, sok információt tartalmaz, sok szakterület oldaláról közelíti meg a helyzetfeltárást. Ugyanakkor a Konceptió kevésbé támaszkodik ezen információkra, megállapításokra. Helyenként minden megalapozás nélkül tűnnek fel javaslatok, helyenként olyan tételek szerepelnek a koncepcióban, amelyek inkább a mindennapi üzemeltetésnek kellene, hogy részét képezzék, de van olyan elképzelés is, amely az alátámasztó munkarész alapján sokkal nagyobb hangsúlyt kellene, hogy kapjon, mint ahogyan a koncepcióban megjelenik.

Az ITS mint stratégia a projektek 3 fő típusát különbözteti meg:

- kulcsprojektek (amelyekre jelenleg is rendelkezésre áll forrás)
- hálózatos projektek (ötletek- nem kapcsolódnak)
- egyéb projektek (ötletek- nem kapcsolódnak)

A projektek megalapozása nem történt meg az alapozó tanulmányban.

- a) Az alapozó tanulmány helyzetképe kitér ugyan a város demográfiai, gazdasági, környezeti jellemzőire, helyenként le is von következtetéseket, de a stratégia ezekből semmit nem emel át. Az alapozó tanulmány egyes fejezetei hiányosak, nincsenek azonosítva valódi lakossági problémák, az azonosított problémák viszont hivatkozás nélkül mintegy véleményként szerepelnek a szövegben (ilyen pl. az a teljesen légből kapott feltevés, hogy érdekellentét van a betelepülő és a tősgyökeres lakosság között).
- b) Hiányzik nemcsak a pénzügyi, de a közgazdaságtani költség-haszon elemzés. Nem világos, milyen társadalmi haszna van az egyes fejlesztési ötleteknek. Nincsenek meg az input indikátorok, az eredmény és output indikátorok mérőszámai nem érvényesek. Pl. a környezettel való elégedettséget nem lehet egy KSH adatsorral mérni (59. o.) – ez lehetetlenné teszi a monitorozást.
- c) Hiányoznak a hatáselemzések a projektek megalapozásához. Célszerű lett volna pl. megnézni, hogy a korábbi ingatlanfejlesztések mennyiben térültek meg (SPA, Korzó), vagy esetleg veszteségesek-e. Ehhez képest van-e értelme újabb ingatlanfejlesztéseknek (uszoda, sportkomplexum, vízi színpad, konferenciaterem).
- d) Sok helyen nem a legfrissebb statisztikák szerepelnek az alapozó tanulmányban, pl. az adóerő esetén 2011-esek az adatok.

- e) A tanulmányban rendkívül sok az ismétlés (pl. az ingázás sok fejezetben megjelenik), az önellenőrzés - azaz látszik a szerkezeten, hogy többen írták a fejezeteket és nem volt, aki a végén lektorálja.

2) Részletes megjegyzések

Demográfia: Súlyos tévedéseket tartalmaz, részben a rosszul levont következtetések, részben az adatszolgáltatók egyoldalú köre miatt.

A tanulmány helyesen állapítja meg a legfontosabb demográfia trendeket:

- Velence lakossága jelentősen és folyamatosan növekszik
- Velence lakossága fokozódó mértékben öregedő
- Velence lakosságának iskolai végzettsége az átlagosnál jóval magasabb
- Velence aktív népessége túlnyomórészt Budapesten vagy Székesfehérváron dolgozik, ahova naponta ingázik

A fenti tényekből azonban nem vonja le azt az egyértelmű következtetést, hogy Velence nem egy tipikus üdülőkörzet (mint pl. Balatonboglár vagy Mezőkövesd), hanem egy agglomerációs alvóváros, amelynek földrajzi adottságai miatt jelentős szezonális turisztikai vonzereje van. Ez a következtetés egy teljesen más várostervezési stratégiát igényel, nem pedig a tanulmány által szorgalmazott, véletlenszerűen tűnő turisztikai fejlesztéseket.

Vélt konfliktusok a városrészek között: A tanulmány teljesen téves képet mutat be az egyes városrészek lakói közötti vélt konfliktusokról (47. o.).

Az *újonnan betelepülőket* kevésbé hasznos polgároknak láttatja, hiszen ők csak alvótelepülésként használják Velencét, a nyári szezonban pedig tiltakoznak a rendezvények ellen. Ezzel szemben az újonnan beköltözők óriási új keresletet jelentenek a helyi szolgáltatások iránt (étterem, fodrász, manikűr, autószerelő, kertész, duguláselhárítás, távfelügyelet, kerekpárszerviz, zöldséges, edzőterem, asztalos, kőműves, stb.). Ezen szolgáltatások nagy részét a helyi lakosok által üzemeltetett szolgáltatók nyújtják, így jelentős extrabevételt juttatva a helyi vállalkozókat.

Szintén hibás a tanulmány felfogása az *üdülőtulajdonosokkal* kapcsolatban, hiszen azt mondja, hogy ők is csak használják Velence városinfrastruktúráját, anélkül, hogy hozzáadott értéket teremtenének a város számára. Az üdülőtulajdonosokra, ezzel szemben, úgy kell tekinteni, mint a leginkább lojális turistákra, akik minden szezonban visszatérnek és átlagos tartózkodási idejük rendkívül hosszú. És mindezt nulla marketingköltséget kell költeni, hiszen ők akkor is visszatérnek, ha a városban nem működik a TDM iroda. Ezen felül ők is jelentős extrakeresletet jelentenek a helyi szolgáltatások iránt.

A tanulmány 47. oldala külön említi a rendezvényekkel kapcsolatos zajhatásokat, azt a látszatot keltve, hogy az ófalui rész ezeket elfogadja, míg az újonnan betelepülők nem. Ez teljes mértékben téves megállapítás, amit tényszerűen alátámaszt a 2015-ös zaj elleni tiltakozó aláírásgyűjtési tapasztalat. Az Ófalu részről kifejezetten sok aláíró tiltakozott az elviselhetetlen zajokkal járó rendezvények ellen.

Már azzal is lehetne vitatkozni, hogy az egyes városrészek mennyire különülnek el területileg, hiszen az Ófaluba is jöhetnek új lakók és Velencefürdőn is lakhatnak olyan lakosok, akiknek évtizedes

kötődése van a településhez. Nyilván életmódbeli különbség van a településen élő és dolgozó valamint a Székesfehérvárra vagy Budapestre napi szinten ingázók között, de ez nem ellentét. Mindenki egy kellemes, jól működő városban szeretne élni, a szabadidejét pedig mindenképpen itt akarja eltölteni a munkahelye helyszínétől függetlenül.

Turisztikai koncepció: Egy megalapozott turisztikai koncepció egyik alappillére kell, hogy legyen egy olyan felmérés, amelyből megtudjuk azt, hogy kik és miért jönnek Velencére. A tanulmány erre vonatkozóan mindössze azt adja támpontként, hogy hány darab vendégéjszakát töltöttek a városban, kevés és csökken a külföldi vendégek száma és a tartózkodási idő rövid. Ezen túlmenően nem készült felmérés arra nézve, hogy kik is Velence turistái, így pedig képtelenség jól körülírt célcsoportokat azonosítani.

Egy megalapozott felmérés abból kellene, hogy kiinduljon, hogy meghatározza, hogy jellemzően

- kik látogatják Velencét
 - hány évesek, milyen neműek
 - kivel jönnek (család, barátok, párok)
 - mi a jövedelmi státuszuk
 - milyen célból jönnek, mit csinálnak
 - honnan jönnek
 - mivel utaznak
 - mennyit költenek
 - milyen szálláson mennyi időt töltenek
 - honnan tájékozódtak Velencéről

Egy ilyen felmérésből szegmentálás segítségével megítélhető lenne, hogy milyen célcsoportokra kell fókuszálni és könnyebb lenne eldönteni, hogy újabb konferenciaterem kell-e, vagy esetleg a strandok felújítása szükséges, vagy ökoturisztikai fejlesztések kellenek, vagy a kerékpáros infrastruktúrát kell-e fejleszteni.

A tanulmány ötletelés szintjén említ több turisztikai irányt (152., 156. o.):

- ökoturizmus
- vízparti turizmus
- aktív turizmus
- termálvízre alapuló turizmus
- konferenciaturizmus
- nagy fesztivál turizmus

A tanulmány semmilyen elemzést nem mutat be azzal kapcsolatban, hogy van-e ezekre fizetőképessé kereslet, milyen infrastruktúrális beruházások szükségesek és ezeknek hogyan néz ki a költség-haszon elemzése és a megtérülése, illetve hogyan finanszírozhatók.

Velence az elmúlt évben a legegyszerűbb stratégiai irányba indult el, a nagy fesztiválokra és kisebb rendezvényekre alapuló turizmusra építve. Ezen stratégia azonban kizárja az esetleges megvalósíthatóságát egy, más stratégiának, hiszen például a nagy rendezvények nem összehangolhatók az ökoturizmussal.

Fogalomzavar a célokban: a közösségfejlesztés, társadalmi kohézió erősítése. Ez két külön fogalom. A közösségfejlesztésnek, mint a szociális munka módszertanából átemelt eszköznek a célja az, hogy a helyi lakosság képes legyen a saját problémáit a közösség erejére támaszkodva megoldani. Ezt csak tervszerűen lehet végezni, gyakori fórumokkal, közös cselekvéssel, a városvezetéssel együttműködve, de alulról jövő kezdeményezésként. A városvezetés nem tud közösséget fejleszteni. Elő tudja segíteni pl. azzal, hogy helyet biztosít ilyen fórumoknak, illetve létrehoz egy olyan mechanizmust, amely a lakossági panaszokat, problémákat komolyan veszi, de a stratégiának egyik sem célja. Az újabb közösségi ház létrehozását a közösségfejlesztés nem indokolja (jelenleg is 2 van a településen, alacsony kihasználtsággal működnek). A társadalmi kohézió erősítése pedig azt jelenti, hogy a különböző társadalmi háttérű lakossági csoportoknak megadjuk a lehetőséget, hogy ugyanolyan eséllyel vegyenek igénybe szolgáltatásokat. Az alapozó tanulmányban azonban nincsenek azonosítva sem a hátrányos helyzetű csoportok, sem a szükségletek, sem a hozzáférési egyenlőtlenségek.

Idősek, mint lakossági célcsoport. Ilyen nem levont következtetés pl. hogy megállapítja a lakosságról, hogy elöregedő, főleg a nyugdíjasok települnek be, magas az iskolai végzettségük. Ebből egy olyan fejlesztési irány rajzolódna ki, amely számukra nyújt szolgáltatásokat: ilyen lehet a helyi piac, számukra ingatlanfejlesztés (akadálymentesített otthonok), de fontos lenne a helyi idősellátás fejlesztése is. Nem kellene elvetni egy idősothton létrehozását, főleg hogy jelenleg is vannak pályázatok kiírva kapacitásfejlesztésre ezen a területen. Építeni lehetne emellett az idősek tudására, szabadidejére: vagyis lehetne projektet létrehozni élethosszig tartó tanulásra, az intergenerációs kapcsolatok erősítésére stb. A kültéri fitness pálya jó ötlet, érdemes lenne kimondottan gondolni az idősekre is (idősbarát játszótér). De az idősek életminőségének javítása, a rájuk alapozott gazdaság ezen túl is számtalan lehetőséget kínál (pl. silver economy).

Gyermekek: Hiányzik az alapozó tanulmányból a gyermekvédelem, ennek az intézményrendszere, illetve a napközbeni kisgyermekellátás intézményrendszere. 2017. jan. 1-től a családi napköziknek át kell alakulniuk a 3 év alatti gyermekek ellátására- kérdés, hogy Velencén ilyen feltétel esetén megmaradnak-e. Bölcsődéket pedig minden olyan Önkormányzatnak létre kell hozni, ahol 40 fő fölött van a 0-3 éves gyermekek száma- Velencén bőven e fölött van, a bölcsődei férőhelyfejlesztés tehát kötelező feladat, fejlesztésként csak ingatlanfejlesztés jöhet szóba, kérdés, hogy ez mennyire indokolt, ha a 2 óvodát amúgy is össze akarják vonni.

Esélyegyenlőség. Esélyegyenlőség kapcsán a 86. oldalon a Polgármesteri Hivatal esélyegyenlőségi terve szerepel – nem világos, hogy ez milyen szempontból érdekes egy városfejlesztési koncepcióban.

Ugyanakkor problémás, hogy a stratégia megfeledezett a Helyi Esélyegyenlőségi Programról, (http://velence.hu/index.php?option=com_content&view=article&id=580&Itemid=137). Fontos lenne azonosítani, hogy a hátrányos helyzetű csoportoknak mire lenne szükségük, ehhez milyen pályázati források állnak rendelkezésre. Az orvosi rendelő akadálymentesítetten lesz-e felújítva? Akadálymentesített lesz-e a Korzó homokos strandja? Ezt a szempontot minden projekt esetén horizontális célként meg kellene jeleníteni, csakúgy mint a környezeti és pénzügyi fenntarthatóságot.

Jövedelemegyenlőtlenség: az alapozó tanulmány helyesen állapítja meg, hogy ez jelentős a településen. Magas az egy főre eső nettó belföldi jövedelem (2,5 millió Ft / év), de kevés az adófizető. Magas a segélyezettek száma a segélyezési rendszer átalakítása ellenére. Azaz a valódi törések a társadalomban jövedelem mentén állnak fenn. Ennek ellenére nincs olyan fejlesztés tervbe véve, amely a jövedelemszegény csoportok helyzetén próbálna javítani (munkahelyteremtéssel, képzéssel, vállalkozásösztönzéssel, a szociális szövetkezeten keresztül stb. A település egyetlen

szakközépiskolája foglalkozik felnőttképzéssel-sajnos, erről keveset tud a helyi lakosság, különösen a munkanélküliek).

Társadalmi konfliktusok: Az 1.7.2. fejezet az alapozó tanulmányban nemcsak hogy szociológiai értelemben teljesen megalapozatlan, de egy közösségteremtés szándékával fellépő stratégia esetén kimondottan káros megállapításokat tartalmaz. Érdekellentétet felételez egyrészt a betelepülők és a tősgyökeres lakosok, másrészt az üdülők és az állandó lakosok között, mindezt megpróbálja térbeli elkülönülésként is bemutatni (Ófalu, Bence-hegy, Újtelep, Velencefürdő). Nem világos, hogy egy ilyen csak ideológiaként, egyes csoportokat bűnbakként beállító fejezet hogyan kerülhetett bele a megalapozó tanulmányba egyáltalán.

„A frissen beköltözők aránya itt (Velencefürdőn) 80%! *(mihez képest?)* Ők azok, akik többségében alvótelepülésként „használják” Velencét, és nem tudnak igazán beilleszkedni a kialakult helyi közösségbe. A szolgáltatásokat igénybe veszik, azonban a társadalmi szerepvállalásuk igen csekély mértékű, gyakran tiltakoznak a település számára bevételt jelentő rendezvények megtartása ellen. (..) Főként a nyaraló tulajdonosok, illetve az újonnan beköltözöttek körében a nagy forgalom, és az ideényjelleggel megjelenő, folyamatosan cserélődő tömeg nem találkozik a nyugalmat, közbiztonságot preferáló elképzelésekkel. „ 52.o.

Településrészek fejlesztési céljai: A stratégia nem határoz meg az egyes településrészekre külön célokat. Ez több dolog miatt is furcsa. A településrészek története, eltérő fejlődése magyarázza, hogy miért vannak más-más problémáik. Ezekre a problémákra reagálnia kellene a stratégiának, a kohézió növelése szempontjából is alapvető lenne. Fontosabb, mint a zöldterületek összekötése. Velencefürdő, Bence-hegy erősen szolgáltatáshiányos területek, az Ófalu elvesztette ófalu jellegét a számtalan rendezvény, nyári fesztivál miatt stb. itt az elsődleges probléma a tömeg, a zajszennyezés, a parkolási gondok stb.

Kohézió erősítés: Stratégiai, átfogó célként többször is szerepel az egyes településrészek kohéziójának erősítése, a városi identitás növelése. Ugyanakkor nem szól arról, hogy a kohézió hiánya milyen okokra vezethető vissza, éppen ezért nem is ad rá jó választ. Rendezvényekkel, helyi programokkal nem fognak az egyes városrészek egymáshoz közelebb kerülni. Ameddig a mindennapi szükségletek kielégítése nem megoldható a város területén a velencefürdői lakóknak (de talán még az újtelepieknek sem), addig nehéz városi tudatot, kohéziót várni. Amíg egy napi bevásárláshoz, ebédeléshez, fagyizáshoz, stb. kényelmesebb Gárdonyi szolgáltatásait igénybe venni, addig nem várható, hogy sok szállal kötődjenek a lakosok Velencéhez. Sajnos ezt a körülményt a stratégia nem ismeri fel és nem is foglalkozik vele.

Turizmusfejlesztés: A stratégia nagyrészt egy turizmusfejlesztési koncepció. Minden azonosított problémára gyakorlatilag a turizmus fejlesztését tartja az egyetlen megoldásnak. Ötletelés szintjén megjelenik az ökoturizmus, aktív turizmus, sport turizmus, termálvízre alapozott turizmus, fesztivál és konferenciaturizmus (ezek összehangolása még kísérlet szintjén se).

Turisták: Nincsenek alapadatok arról, hogy ezek hány embert, milyen összetételű célcsoportot vonzottak eddig, milyen vállalkozásoknak mekkora árbevételt hoztak, illetve ugyanez vonatkozik az önkormányzatra is. Pedig pl. az EFOTT esetén erre vonatkozóan nyilván vannak adatai az önkormányzatnak. Emellett a társadalmi haszon és költség sincs számszerűsítve, pedig e nélkül nem eldönthető, hogy szükség van-e ilyen beruházásokra, illetve hogy éppen ezekre van-e szükség. Mi az, ami piaci alapon is működik. Pl. jó lenne látni, egy-egy TDM által szervezett rendezvény hány embert vonzott, mekkora bevételt jelentett a kiadások mellett, illetve mekkora kárt okozott (mind a

természeti környezetben, mind a lakosságnak, pl. a zaj, hulladék, közrend, parkolási gondokat stb. vagyis épp az életminőséget nézve).

A turisztikai vonzerő önmagában csak lehetőségét teremti meg az idegenforgalomnak- ezek kihasználása erősen függ a város fogadóképességétől (tárgyi és személyi feltételek, pl. szállás, ipari kereskedelmi, pénzügyi szolgáltatások, közbiztonság, közlekedés, utazásszervezés stb). A turistákat kiszolgáló infrastruktúra megteremtésével a stratégia szintén nem foglalkozik, illetve egyáltalán nem akar tudomást venni arról, hogy a turistákat és a helyi lakosságot kiszolgáló infrastruktúra összefügg. Csak akkor tudja a város a turisztikai vonzerőt kihasználni, ha Velence általános infrastruktúrája fejlődik (a városi funkciók hiányosak, községi szinten vannak). Nincs értelme tovább „építeni” a városképet, ha nem adottak a feltételek a turisták alapszükségleteinek kielégítéséhez sem (jó példa erre a tavalyi EFOTT visszhangja a fesztiválozók körében). Ilyen alapszintű problémák megoldása helyett elektromos vitorlás töltő állomás építése az abszurditás kategóriájába esik.

Az alapozó tanulmány ugyanakkor azt is megemlíti, hogy: „A városi rendezvények időzítésében fontos szempont az idegenforgalmi szezon meghosszabbítása is, azonban ezen rendezvények jelentős részén megfigyelhető, hogy a helyi lakosság körében csak csekély érdeklődésre tartanak számot, nem rezonálnak a lakossági igényekre.” (55.o.) Vagyis alapvető illeszkedési problémák vannak a TDM által szervezett rendezvények és a helyiek igényei között, amivel foglalkozni kellene stratégia szinten is. Ez egy valódi konfliktus.

Alvóváros: A stratégia szerint veszélyt jelent Velence gazdaságára, ha alvó várossá válna (ami egyébként egyértelműen következik abból, hogy Velence Budapest és Székesfehérvár agglomerációja, a lakosság nagyrészt nem helyben talál munkát, vagyis ingázik, a betelepülők is éppen a nagyvárosi életmódtól menekülnek, mint ahogy azt az alapozó tanulmány is megállapítja: „A település kedvelt célpont a nagyvárosi életet felhagyók számára, mely Budapest és Székesfehérvár közelsége miatt frekvenciált település.” (37.o.) Ha Velence pusztán üdülővárossá válna, az még nagyobb veszélyt jelentene, hiszen teljesen ki lenne szolgáltatva a turizmusnak, elveszítené a magas státuszú betelepülőket, akik helyi szolgáltatásokat vesznek, vennének igénybe, vállalkoznának, vagy esetleg még munkahelyet is teremtenének, viszont az összes szociális probléma hatványozottan jelentkezne (előregedés, népességfogyás, csökkenő állami támogatások mellett). A turizmusból származó bevételek ráadásul a költségvetési törvény szerint csak meghatározott turizmusfejlesztésre fordíthatók, így a település bekerülne egy ördögi körbe.

Velence számára a turizmus csak egy a gazdaságfejlesztési lehetőségek közül. Maga az alapozó tanulmány is megállapítja, hogy: „Az elmúlt években az Önkormányzat gazdaságfejlesztést célzó tevékenysége végső soron a turizmus ösztönzésében, TDM szervezet létrehozásában testesült meg. (...) A város közvetlen gazdaságfejlesztő hatással bíró eszközöket nem alkalmazott, gazdasági területet, gazdasági szolgáltatásokat nem fejlesztett, kedvezményeket nem kínált, befektetők ösztönzését nem tűzte zászlajára.” (72.o.) Kérdés, hogy miért? Meg kellene próbálni a közvetlen gazdaságfejlesztő eszközöket is alkalmazni, hogy a település ne váljon olyan üdülőtelepüléssé, ahonnan a helyi lakosság elmenekül.

IKT Infrastruktúra-fejlesztés: Az alapozó tanulmány egyik fontos megállapítása, hogy „A legalább 30 Mbps sáv szélességre képes vezetékes internet-hozzáféréssel rendelkező lakosság száma 2012-es adatok szerint mindössze 536 fő, a lakosságnak mintegy 10%-a volt, az internet-ellátottság színvonalában, digitális tartalmakhoz való hozzáférésben tehát jelentős elmaradás tapasztalható.” (46. o.)- ebből egyértelműen következne, hogy az internet-penetrációt javítani kell a településen, a stratégia mégsem veszi ezt tervbe. Vajon miért? Az internet-hozzáférés javítása jelentősen csökkenthetné az információs egyenlőtlenségeket, segítene a társadalmi kohézió erősítésében,

segítene a lakosságnak az elektronikus ügyintézésben stb.- mindez egyértelműen uniós és kormányzati cél is.

Parkolás: A parkolási problémák azóta jelentkeznek a településen, mióta a méreteihez és infrastruktúrájához képest túl nagy tömeget vonz nyaranta a település. Ezzel nyilvánvalóan lehetett volna előre számolni, de a Korzó építésekor is elhibázták a parkolóhelyek számának meghatározását, valamint a fizetős és ingyenes parkolók jelenlegi elhelyezése is hibás.

Nem könnyű az egynapos turistákat ártterelni a vasútra, hiszen így is túlzsúfoltak nyaranta a vonatok, de ezt maga a tanulmány is megállapítja:

„A parkolási problémák kezelésében fontos tényező lehetne az is, amennyiben – megfelelő előzetes tájékoztatással – a településre látogató, főleg az egynapos turistákat az érintett és érdekelt szervezetekkel együttműködésben minél nagyobb számban sikerülne arra biztatni, ösztönözni, hogy látogatásukhoz használják a város kiváló vasúti kapcsolatát.” (120.o.)

„A (Velencei) megállóhely forgalma jelentős (meghaladja a napi 2.000 fős értéket) (..) Az utasforgalom nagyságára jellemző, hogy a már említett 3 egységes (630 ülőhelyet biztosító) vonatokon Velencén már igen nagy a zsúfoltság.”(122.o.) Hozzá kell tenni, hogy a helyzetet felismerve a MÁV-Start már hétvégi mentesítő gyorsvonatokat közlekedtet, ez örömteli.

Déli elkerülő út. A 7-es (régebben 70-es számú) út és a tópart tehermentesítésére épült az M7-es autópálya. A 7-es főút tóparti szakaszának átlagos kihasználtsága Gárdonyinál a 2015-ös forgalomszámlálási adatok szerint 48 százalékos, ami 9919 (ebből 8097 személygépkocsi!) járműből áll össze, Velence túlsó határában alig több mint fele ekkora a forgalom, amiből látszik a helyi fogalom nagysága. Az elkerülő megépülésével a forgalom jelentős része maradna a jelenlegi úton, de már napi néhány ezer járműnek az elkerülőre terelése is eredmény lenne. Mindazonáltal nem tartjuk valószínűnek, hogy ez a közeljövőben megépülne.

Esetleg a szülők és gyermekek kerékpárra, gyaloglásra való szoktatásával lehetne némileg csökkenteni a velencei szakasz forgalmát, de ehhez jobb infrastruktúrára lenne szükség. Szintén csökkenéssel járna a bevásárlóközpont(ok) és piac Velencére telepítése is.

Ipar. Érdeemes megnézni a pákozdi ipari létesítményeket. Az ipari park üres, az "ablakgyár" évek óta áll. A néhány társasház építése alig maroknyi embernek ad munkát és pár vállalkozónak bevételt. Túl közel van Székesfehérvár, túl közel van a főváros. Nem véletlenül szellemváros a volt Agro-Larus telep sem.

4 évszakos turizmus: Hangsúlyos helyen szerepel a turisztikai idény kiterjesztésének igénye (4 évszakos turizmus), ugyanakkor megállapítja, hogy jelenleg a rövid idejű tartózkodás és az alacsony költség a jellemző. Ennek mikéntje kevésbé derül ki az anyagból. A konferenciaturizmus erősítésére alkalmas konferenciaterem vagy központ létrehozása jó ötlet lehet (bár kérdés, hogy a meglévő miért nem jó), de ez önmagában nem elegendő.

A jövőképek között ez szerepel: „...magas színvonalú kulturális eseményeknek, attrakcióknak helyt adó létesítmények kialakulásával, a műemléki épületek megújításával a városban a nyári szezonon jelentősen túl terjedő, színvonalas idegenforgalmi kínálat jön létre, melynek hatására a Velencei-tó térségének turisztikai központjává válik.” Sajnos a jelenlegi tendenciák ezzel éppen ellentétesek, hiszen az ide vonzott fesztiválok (EFOTT, Mi Velencénk) nem a nyári szezonon kívül vannak, nem mondhatóak magas színvonalúaknak és nem generálnak visszatérő, magas költségű vendégeket, ezzel szemben számos konfliktust generálnak a helyi lakosokkal, üdülni, pihenni kívánókkal szemben.

Bérlakás felújítás: Nem tartjuk stratégiai szintű kérdésnek 2 db önkormányzati bérlakás felújítását.

Városmegközpont: Sokkal fontosabb lenne annak kifejtése, hogy a város mitől várja, hogy valódi központja lesz, egy főter, ahová nem csak a turisták járnak, hanem a helyiek is, szezonon kívül is szívesen tartózkodnak. A parkok fejlesztése között „mellékesen” megemlítve kevés. Az is furcsa, hogy a parkok között célként szerepel új, burkolt terek létrehozása. Természetesen egy főtéren kell lenni burkolt területnek, de törekedni kell a minél természetközeli állapot megtartására.

Az Ifi szálló és étterem rehabilitációjával egyet lehet érteni, túl értékes ahhoz, hogy lepusztulva álljon és csúfítsa a városmegközpontot.

Szintén támogatható a Polgármesteri Hivatal hatékonyabb működéséhez szükséges infrastrukturális beavatkozások tervezése.

Tóparti területek hasznosítása: Az egész koncepcióra igaz és teljesen érthetetlen, hogy semmilyen módon nem tesz említést a tóparti területek hasznosításáról. Mégiscsak egy olyan városról beszélünk, ahol a turizmus az alapvetően meghatározó. Ehhez képest legfeljebb a Velence Spa szálloda vagy a Korzó továbbfejlesztése az, ami vízpartot érint, semmilyen koncepciót nem ad a jelenleg is működő strandszakaszok elképzelt használatáról. Ez így teljesen elfogadhatatlan, egy koncepcióban erre ki kell térni. Már az is egy koncepcionális kérdés, hogy a város vezetése hogyan képzei el a strandok működtetését (szabad és fizetős strandok), de hogy a koncepcióban szerepel a vitorlás kikötő, a strandok pedig nem, ez így hibás. Az sincsen leírva, hogy a helyi lakosok és üdülőtulajdonosok mennyire szívesen látott vendégek a vízparton, támogatni kell-e az ő fürdőzési lehetőségeiket (igen, kell), vagy teljes mértékben csak az idegen fürdőzőkkel számol a város.

Járdák, utak, közvilágítás: Koncepcionális kérdésként kezeli a hálózatos projektek között a járdák, közutak, közvilágítás fejlesztését, ami csak azért sajnálatos, mert ennek a napi üzemeltetés, fejlesztés keretein belül kellene megvalósulni. De valóban az a tendencia, hogy forgalmas utakon is járda nélkül, burkolatlan úton bukácsolhat az ember a sötétben, mert a kiépítésre nincsen pénz vagy szándék. Szóval ez valóban fontos terület, de nem a valamikori jövőben, hanem ezzel a kérdéssel mihamarabb foglalkozni szükséges.

Településrészek kohéziója: Nem szerepel a koncepcióban, pedig a városi identitás és a kohézió növeléséhez nagyban hozzájárulna, ha a központi rész és Velencefürdő között ma meglévő éles határvonalat próbálnák enyhíteni. Ne a „senki földjének” tűnjön se a 7-es úton, se a Béke úton a két településrész közötti terület. Lenne hely arra, hogy – a tó arculatához illeszkedve, a látványt nem eltakarva – kisebb szolgáltató központ épüljön ki közérttel, kis vendéglővel, fagyis, gyros-os, stb. Olyan hely, ami a Korzó tömegétől irtózók számára is egy kellemes hely lehetne, ami nem csak nyáron szolgálná ki a vendégeket, ami a szálloda vendégeinek is alternatíva lehet. Jelenleg ilyen funkcióval bíró terület nincsen és úgy tűnik, sajnós a koncepció sem hiányolja ezt. A megalapozó tanulmány észrevételezi a vasút elválasztó hatását és hogy csak 1 helyen lehet azt keresztezni. Itt, ahol már amúgy is van egy jelenleg funkció nélküli gyalogos aluljáró, megfontolandó egy közúti kapcsolat kiépítése is.

A koncepció végéről egy pontot emelnénk ki, amit nagyon fontosnak érzünk, ne sikkadjon el a sok paragrafus és pénzügyi forrás emlegetése között:

„A megvalósítást befolyásoló legfontosabb tényezők:

- *Partnerségi viszonyok - a megvalósítás alapfeltétele, hogy a város az összes érdekelt fél támogatását élvezze, és mind saját polgáraival, mind pedig járási, megyei és*

központi kormányzati partnereivel kölcsönös előnyökön nyugvó, a problémák megoldására koncentráló, kreatív párbeszédet folytasson.

- *Felelős vezetés - a stratégia megvalósításához felelős és aktív városvezetésre, és jól képzett, tájékozott operatív munkatársakra van szükség.*
- *Nyomon követés, rugalmas tervezés - rugalmasan tudjon alkalmazkodni a lehetőségekhez, külső adottságokhoz*
- *Pénzügyi tervezés, pénzügyi források*

Ez már csak azért is fontos, mert ez a Stratégia jelen állapotában nem tükrözi a város lakóinak elképzeléseit, sok helyen szembe megy azzal, más helyeken elhallgat fontos kérdéseket.

További megjegyzések (ITS oldalszám szerint)

11. oldal.

3. bekezdés: Jó lenne, ha pontosan azonosítanák, mely zöldterületekről van szó, mert az alapján, amit itt írnak, lehet egy elhanyagolt tarló is, viszont lehet olyan terület is, aminek a pihenési lehetőségen kívül nem is kell más funkció.

2. ábra:

Azt vizsgálta valaki, hogy a könyvtár miért nem tölti be hatékonyan a funkcióját?

A funkcióhiányos zöldterületek kapcsán hiányolom annak kijelentését, hogy az önkormányzat elkötelezett a zöldterületek megtartása, bővítése mellett.

A 11. oldalon szó van arról, hogy az Óvoda is bővítésre szorul, azonban az ábrán már csak az iskola van megjelenítve. Miért?

15. oldal:

„A turisztikai kínálatban –az Önkormányzat és a TDM szervezet erőfeszítései ellenére -továbbra is elsődlegesen a nyári időszakhoz, a Velencei-tóhoz közvetlenül kapcsolódó, alacsony költséssel és rövid tartózkodási idővel jellemezhető attrakciók dominálnak. A magas színvonalú kulturális programokban és egyéb szolgáltatásokban meglévő kínálat még nem hosszabbítja meg kellő mértékben a turisztikai szezont, nem vonz a településre nagy számban magasabb státuszú turistákat”

A megállapítás igaz, azonban kérdés, hogy pontosan mit is tett a két szervezet azért, hogy ez megvalósuljon. Ugyanis önmagában az a dicséretes tevékenység, hogy minél több minőségi, a nyári időszakon kívüli programot szerveznek, ha erről nem igazán tud senki. Információra lenne szükség arról, hogy hol, mikor, milyen formában és mennyiért voltak ezek a programok népszerűsítve.

„A gazdaság fejlődésében várt, a logisztikai szolgáltatásokra épülő előrelépés a vasútvonal felújításának ellenére nem történt meg. Az Önkormányzat céljaiban a jövőben már nem is szerepel nagy terület-és szállítási igényű, a turizmussal nehezen összeegyeztethető tevékenységek megtelepítésének ösztönzése.”

Ez mit akar jelenteni? A vasúti infrastruktúra korszerűsítésével milyen előrelépésre számítottunk? Arra, hogy épülnek iparvágányok és jönnek az ipari cégek?

„A humán erőforrás minőségének (oktatási rendszer) és a magas színvonalú kulturális rendezvények mind nagyobb számban való településre csábításában történtek lépések az elmúlt években (pl. sikeres két-tannyelvű általános iskola, egyre nevesebb művészek fellépései a településen), azonban továbbra is a lehetőségek széles köre áll a település előtt mind a minőségi (és magasabb szintű) oktatás, mind a minőségi turisztikai programok feltételeinek bővítésében.”

Itt megint elfelejtjük, hogy pl. az óvoda esetében komoly szakemberhiány van. Ezt komolyabban kellene hangsúlyozni.

„Velence gazdaságának alapját hosszú távon is az idegenforgalmi funkciója biztosítja, a ma elsősorban a nyári időszakra korlátozódó turisztikai szezon azonban mind jobban kibővül. Ebben szerepet játszik a város kiváló természeti adottságaira épülő aktív turizmus fejlődése, valamint a versenysport mind magasabb szintű becsatornázása is a város életébe.”

Nincsenek részletes adatok, hogy adott sportágban megrendezett verseny, hány vendégéjszakát hozott/hozhat.

Átfogó cél 2:

2.2.1.

„Az egyre gyarapodó lakónépesség számára komoly problémát jelent, hogy a nyári időszakban a Velencei-tavi turizmushoz kapcsolódó forgalom számára a parkolóhelyek szűkösek, így a lakókat a szükségesnél nagyobb mértékben zavarja a személygépjármű forgalom.”

Ez két külön probléma. A személygépjármű forgalom is és a parkolóhelyek hiánya miatt kialakult helyzet is zavaró. Azonban attól, hogy lesznek parkolóhelyek, a forgalom nem lesz önmagában kisebb. Sőt, ha megvalósul a célokban említett cél, nevezetesen, hogy növekedjen a turizmus, akkor a forgalom még nagyobb lesz.

„Szintén szükséges a hiányos városi közfunkciók bővítése (pl. közösségi ház létrehozása), illetve a meglévő funkciók ellátásának hatékonyabbá tétele, melyet jelenleg gyakran akadályoz a nekik helyt adó épületek kialakítása, műszaki állapota.”

Jelenleg Velence városában van közösségi ház. Amennyiben egy újat akarnak létrehozni, ami helyileg mindenhol könnyen elérhető, akkor kérdés, hogy a mostanival mi lesz?

T3:

Az óvodáról megint egy szó sem esik. Teljesen jó, ha emeljük az oktatási színvonalat, azonban az iskola előtt a gyerekek óvodába járnak. Attól, hogy az iskolát fejlesztjük csak, még nem lesz jobb az óvoda, valamint nem fog csökkenni a szakemberhiány sem az óvodában, sem az iskolában.

Komolyan érdekelne, hogy miért csak a sportot hangsúlyozzuk ennyire? Más értékeket nem tud az iskola nyújtani? Például a nyelvi képzés színesítését több nyelv bevezetésével, vagy a művészeti jellegű képzéseket, pl. zene)

19. oldal 2. bekezdés.

A város kastélyait felújítjuk és szállodákat, éttermeket csinálunk belőlük? Ezt csak abban az esetben szabad támogatni, ha rögzítve lesz valahol, hogy az önkormányzati tulajdonú kastélyokat az önkormányzat az elkövetkező 50 évben nem adja el!!

3.2.1.1.

Az, hogy a zöldterületeken új, burkolt területek legyenek kialakítva, elfogadhatatlan és összeegyeztethetetlen a korábban megfogalmazott célokkal. Miért akarjuk csökkenteni a zöldterületeket ilyen projektekkel?? Ha városi főteret akarunk kialakítani, az legyen zöld.

Nem pusztán burkolt térrel lehet közteret kialakítani, amire számos európai példa is van. Ráadásul ez minden esetben fakivágással járna, ami szintén elfogadhatatlan.

A többi park esetében is értelmezhetetlen a funkció nélküliség. Az, hogy játszóterek és kültéri fitness parkok lennének kialakítva támogatható, mert az a zöldterület megtartásával megvalósítható. Azonban az, hogy sportpályák legyenek a parkokban (valójában a parkok helyén) elfogadhatatlan.

Azt is részletezni kellene, hogy mit takar a parkolók, és a közutak ehhez kapcsolódó fejlesztése.

„A Korzó továbbfejlesztése a városképbe illeszkedő módon”

Ez azt jelenti, hogy a jelenlegi büféket átalakítanak a Korzó épületéhez illeszkedő betonépületekké?

„Ifi szálló és étterem felújítása”

Ezzel kapcsolatban, lévén magánberuházás lesz, milyen konkrétumok történtek, mert itt nem pusztán a felújításról van szó, hanem arról is, hogy az Ifi étterem teljesen kihasználatlan.

„Új sportpálya kialakítása az általános iskola területén”

Ezt az iskola területén pontosan hol szeretnék megvalósítani?

3.2-es pontból megint csak hiányzik az óvoda.

Korábban EU forrásból elkezdtek a bővítést, aminek a második üteme még hiányzik. Erről a tanulmányban sehol nem esik szó. Ha valóban cél a helyi lakosság kiszolgálási minőségének támogatása, akkor ennek is meg kell jelennie a programban, hiszen ha az elöregedés ellen akarunk tenni és valóban támogatni akarjuk a fiatalok, családoso beteplepülését, akkor megkerülhetetlen, hogy a kisgyermekesek számára megfelelő kapacitású és szakemberhiány nélküli óvodai ellátás legyen elérhető.

24. oldal:

Zöld város projekt: Pontosan milyen esetleges funkcióváltásban gondolkozunk a könyvtár esetében?

26. oldal:

Milyen méretű konferenciákra kell gondolni, mert mind a SPA-ban, mind a Juventus Hotelben vannak erre alkalmas termek. Az, ami itt le van írva, arra enged következtetni, hogy további szállodák építése van tervben. Ezeket hová szeretnék megoldani? Új épületekről lenne szó, vagy a korábban érintőlegesen említett kastélyokat akarják átalakítani?

27. oldal:

A parkolási gondok megoldására javaslat, hogy legyen kiépítve egy mélygarázs. Ennek előnye, hogy látványban nem rontja a városképet, miután összesen egy lehajtó és egy kihajtó látszódná belőle, komolyabb számú gépjármű elhelyezését tenné lehetővé a zöldterületek csökkenése nélkül és azokban az időszakokban, amikor a forgalom kisebb, nem egy kibetonozott parkoló torzót látna a Velencére érkező. Nyilván a kialakítása többbe kerül, mint egy meglévő terület lebukolása, azonban hosszabb távon hasznosabb lenne a város és a lakosok számára.

Új sportkomplexum:

Nem értem, hogy miért hívjuk többfunkciós sportkomplexumnak, amikor egyértelműen egy stadion épülne. Hányan látogatják most a kastély melletti focipályán lévő sporteseményeket? Milyen tanulmány támasztja alá, hogy széles körben elfogadott és támogatott a stadion építése és megfelelően ki is lenne használva?

Óvodai férőhely kapacitás, funkciók bővítése:

Örömmel látom, hogy a 27. oldalra előkerült ismét az óvoda. Azonban nem elég a funkciók bővítésének támogatása, hanem erőteljesen szükséges a meglévő szakemberhiány megszüntetése is különböző „csábító” támogatásokkal. (Pl. lakhatási támogatás az óvónőknek, stb...)

Nemzetközi versenyek fogadására alkalmas sportuszoda építése:

Az uszoda mindenképpen hasznos és a nyári időszakon túl is lehetőséget ad a környékeliek és a helyiek sportolására, valamint a gyerekek oktatására is. Az viszont, hogy a tóparton, a jelenlegi egyetlen megmaradt zöldterületen legyen kialakítva, ami a vonattal érkezőket tóra néző látképpel. Jelezném, hogy amennyiben a part közelében helyezzük el, az a parkolási gondokat csak fokozni fogja. Termálvíz lehetőség nem csak a partnál van. (lásd termálfürdő)

Ezzel kapcsolatban érdeklődnék, hogy a korábban jelzett jégcsarnok (vagy száraz jégpálya) megépítése miért nem szerepelt a koncepcióban? Az is komoly vendégforgalmat bonyolítana, mert sajnos a tó mostanában elég ritkán fagy be. Ráadásul a gyerekeket sem kellene Székesfehérvárra vinni korcsolyaoktatásra.

2 db kültéri fitness pálya kivitelezése:

A kezdeményezés abszolút támogatandó. Azonban az elhelyezés nem. Az anyag korábbi részében arról volt szó, hogy a parkok esetében lenne ez az irány. Ehhez képest itt már csak kettőről van szó, amiből az egyiket a Tóbíró strandhoz tennék, ami a főszezon kivételével nem is „létezik”. A másikat a Kastélyparkhoz, ami kissé eldugott. Javasolnánk az egyiknek a Korzó játszótér melletti területet, ahol rengeteg gyerekes szülő fordul meg és igényük is lenne rá, így amíg a gyerek játszik, ők is meglehetik, ráadásul a futók is erre szoktak menni. A másik helyének pedig a Korzó másik végét, ahol szintén van hely.

Városi piac:

Volt rá kezdeményezés, azonban úgy tűnik, hogy a helye probléma volt. A legalkalmasabb talán a SPAR parkolója lehetne, ahol hétvégenként ki lehetne alakítani. Ezt viszont csak akkor, ha egyébként a parkolási gondok rendeződtek.

Másik helyszíne a Tóbíró strandhoz tartozó nagyobb parkoló, ahol szintén megoldható lenne az elhelyezés, de ugyanúgy csak a parkolási problémák megoldása után.

Energiafarm:

Az ötlet kiváló, kérdés, hogy az új szabályozás lehetővé teszi-e?

Elektromos töltőállomások kialakítása:

Van arra konkrét számadat, hogy hány ilyen jellegű vitorlás van? Egyáltalán megtérülhet? A fejlesztésekbe bevonandó magántőkével kapcsolatban milyen lépések történtek, illetve milyen garanciák állnak rendelkezésre? A magántőke bevonását mi ösztönzi?

Mire lenne valóban szüksége a településnek:

- Nagyobb biztonság, más településeken bevált kamerarendszerek telepítése.
- Polgárőrség és az Önkéntes Tűzoltók jóval nagyobb támogatása.
- Vízvezető rendszerek (árkok, átereszek, patakok tisztítása) rendbetétele.
- Az utak minőségi javítása.
- Normális - jól és ésszerűen megtervezett, egyértelmű, európai színvonalú - kerékpárutak építése.
- Bevásárlóközpont .
- Egy bankautomata az Újtelepre.
- Tegyük rendbe a régi játszótereinket, a tóparti padokat, a közvilágítást és a szemeteseket.
- Állítsunk fel pingpongasztalokat, csináljunk focikapukat a régi, füves kispályáinkra, építsünk egypalánkos kosárpályákat.
- Vágjuk ki a száraz fáinkat, és ültessünk helyettük újakat.

Velence a Miénk (..) Facebook csoport és civil társaság nevében

Gyarmati Andrea

Miksztai Péter

Pápay Barna



**Fejér Megyei
Katasztrófavédelmi Igazgatóság**
Igazgató-helyettesi Szervezet
Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály

H-8000 Székesfehérvár, Szt. Flórián krt. 2. ☎: 8050 Székesfehérvár, Pf.: 947.
Tel: (06-22) 512-150 Fax: (06-22) 512-168 E-mail: fejer.vizugy@katved.gov.hu

Velence Város Polgármesteri Hivatala
Érkezett: 2016 OKT 19.
Örösm: 6371

1016/1019.
E: 898/2016

Vandali K. Csaba



Szám: 35700/12637-2/2016.-ált.

Tárgy: Velence Város Integrált
Településfejlesztési
Stratégiájának véleményezése

Hiv. szám: 898-9/2016.

Ügyintéző: Kerekesné Hári Judit
Telefon: 22/514-318
E-mail: judit.kerekesne@katved.gov.hu

Velence Város Polgármestere
2481 Velence, Tópart u. 26.

Velence Város Polgármesteri Hivatala Központi Iktató	
Iktatás dátuma:	2016 OKT 19.
Iktatószám:	898 - 21/2016.

Tisztelt Polgármester Úr!

Hivatkozott számú levelükben kérték a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság véleményét a Velence Város Integrált Településfejlesztési Stratégiájának elfogadására irányuló eljárásban.

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 31. § alapján tárgyi ügyben az alábbi véleményt adjuk:

Az egyeztetési anyaggal kapcsolatban vízügyi és vízvédelmi szempontból észrevételünk nincs. Az Integrált Településfejlesztési Stratégiában foglaltak ellen nem emelünk kifogást.

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdés 4. pontja, a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (1) bekezdése és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése és 2. mellékletének 4. pontja állapítja meg.

Székesfehérvár, 2016. október 13.

Magosi Lajos tű. ezredes
katasztrófavédelmi igazgató
helyett és nevében

Maincz Tamás
szolgálatvezető-helyettes

Ügyfélfogadás és ügyintézői telefonos ügyfélfogadás:
8000 Székesfehérvár, Hosszúsétatér 1. Tel:22/514-318

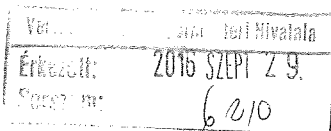
Vízkiészletjárulékkal kapcsolatos ügyintézés: 70/443-9349, 22/512-163

Vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekben előzetes időpont-egyeztetést követően az ügyfelek az alábbi időpontokban fordulhatnak kérdéseikkel személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba:

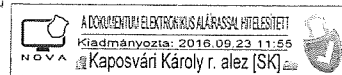
Hétfő, Szerda 9:00-12:00, 14:00-16:00

Péntek 9:00-12:00

kedden és csütörtökön nincs ügyfélfogadás



Vandél Conk m.



07000/4322-4/2016. ált.



OP

2016.10.12

FEJÉR MEGYEI RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG

E: 898/2016

Ügyszám: 07000/4322-4/2016. ált.

Tárgy: Velence Város ITS elkészítéséhez vélemény

Hiv.sz.: 898-9/2016.

Ea: Kerkuska László r. őrnagy

Tel.: (22) 541-600 / 2552

E-mail: kerkuska@fejer.police.hu

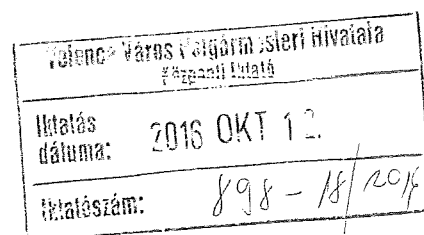
Velence Város Önkormányzat

Polgármesteri Hivatal

Velence,

Tópart u. 26.

2481



Tisztelt Cím!

Velence Város Polgármesterének megkeresésére, a város Integrált Településfejlesztési Stratégiájának elkészítése ügyében a Fejér Megyei Rendőr-főkapitányság (8000 Székesfehérvár, Deák Ferenc utca 2.) részéről az alábbi véleményt adom.

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete döntött a város Integrált Településfejlesztési Stratégiájának elkészítéséről. A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint az egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet (továbbiakban: kormányrendelet) 30.§-ban foglaltaknak megfelelően az Önkormányzat eljárást indított az új Integrált Településfejlesztési Stratégia elkészítése tárgyában.

A megkereséssel kapcsolatosan az alábbi véleményt adom:

A településen és annak közigazgatási területén új utak építése esetén a tervezésnél figyelemmel kell lenni az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: OTÉK) 26. §-ban foglaltakra. Az új építmények építésénél a járművek elhelyezését az OTÉK 42. § és 103. §-a alapján kell megtervezni, különös tekintettel a 4., 6. és 7. számú mellékletre. A vagyonbiztonság növelése érdekében figyelemmel kell lenni az új épületek tervezésénél az OTÉK 56/A. §-ban foglaltakra.

Mindezekon túlmenően a közutak és csomópontok forgalomszervezési kialakításánál be kell tartani a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény és a hozzá kapcsolódó egyéb jogszabályban foglalt előírásokat, melyeket az alkalmazott jogszabályok között ismertettek.

Tájékoztatom, hogy a kormányrendelet 9. számú mellékletének 18. pontja értelmében, az államhatár rendje, a határrend-sértések és határesemények megelőzéséhez szükséges feltételek biztosítása szempontjából a település nem érintett, az országhatár mellett 100 méteren belül nem épül létesítmény.

A megküldött tervdokumentációt áttanulmányoztam, az Integrált Településfejlesztési Stratégia elkészítésével összefüggésben kifogást nem emelünk, észrevételünk nincs. Az eljárás

Cím: 8000 Székesfehérvár Deák Ferenc u. 2. Pf.:63.

Telefon: +36 22 541-600; BM telefon: 03 22 25-38; Fax: +36 22 541-694/22-58; BM fax: 03 22 22-58

e-mail: rendig.fejermrk@fejer.police.hu

további szakaszában nem kívánunk részt venni. A későbbiek során esetlegesen megküldésre kerülő dokumentációkat elektronikus formában kérjük elküldeni.

Az egyes tervek és programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendeletben foglaltak hatóságom részére nem határoz meg feladatot, az ott megfogalmazott kérdésekben nem rendelkezünk kompetenciával.

Alkalmazott jogszabályok:

- a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény,
- a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény,
- az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet,
- a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény,
- az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet,
- az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet,
- az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet módosításáról szóló 55/2011. (X. 24.) NFM rendelet,
- a közúti jelzőtáblák méreteiről és műszaki követelményeiről szóló 4/2001. (I. 31.) KöViM rendelet,
- a közúti jelzőtáblák megtervezésének, alkalmazásának és elhelyezésének követelményeiről szóló 83/2004. (VI. 4.) GKM rendelet,
- az útburkolati jelek tervezési és létesítési előírásairól szóló 11/2001. (III. 13.) KöViM rendelet,
- Az egyes tervek és programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet,
- a Rendőrség szerveiről és a Rendőrség szerveinek feladat- és hatásköréről szóló 329/2007. (XII. 13.) Korm. rendelet 11. § (2) bekezdés e) pontja,
- a Rendőrség szervei illetékességi területének megállapításáról szóló 67/2007. (XII.28.) IRM rendelet 1. §-a.

Székesfehérvár, 2016. szeptember 23.

Dr. Varga Péter r. dandártábornok
rendőrségi főtanácsos
megyei rendőrfőkapitány
nevében és megbízásából

Kaposvári Károly r. alezredes
rendőrségi tanácsos
osztályvezető

Véleményt kapják:

1. Velence Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatal 2481 Velence, Tópart u. 26.
2. Irattár

IP és központ hálózatok igazgatóság
Vezetéknélküli ágazat
1519 Budapest, Pf. 512.
Fax: 06-1/204 41 19

Velence Város Polgármestere
2481 Velence, Tópart u. 26.

Iktatószám: 469723/2016

Dátum: 2016-09-26

Tárgy: Velence Integrált Településfejlesztési Stratégia véleményezése

Velence Város Polgármesteri Hivatala Központi Iktatás	
Iktatás dátuma:	2016 OKT 12.
Iktatószám:	898 - 19/2016

Velence Város Polgármesteri Hivatala	
Érkezett:	6/2011
Sorszám:	2016 SZEPTEMBER 30.

Tisztelt Cím!

Ezúton tájékoztatjuk Önt, hogy Velence település területén a Magyar Telekom Nyrt. jelenleg az alábbi vezetékek nélküli telephelyeit üzemelteti:

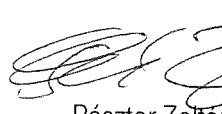
EOV Y	EOV X
619 814	211 192
620 430	208 770

A felsorolt telephelyekhez tartozó mikrohullámú összeköttetések nyomvonalvédelmére magassági építéskorlátozást nem jegyeztünk be, és ez a továbbiak során sem áll szándékunkban.

A település területén „tervezett” státuszú telephely nincs.

A folyamatos rádiós hálózatfejlesztés következtében a tervezett telephelyeket illetően csak rövid távú (néhány hónapos) időszakra vonatkozóan tudunk nyilatkozni. Kérjük, hogy a 14/2013. (IX. 25.) NMHH rendelet (az elektronikus hírközlési építmények elhelyezéséről és az elektronikus hírközlési építményekkel kapcsolatos hatósági eljárásokról) 24. szakaszának (Az elektronikus hírközlési építmények elhelyezésének települési szakági tervezésre vonatkozó szabályai) a 26. § (6). bekezdéséhez igazodva a település rendezési terv ne legyen akadálya, ne lehetetlenítse el a későbbiekben egy itt fel nem sorolt új telephely létesítését! Kérjük, hogy a mobil távközlési szolgáltatás kiesését jelentő kényszerű telephely megszüntetés következtében szükségessé vált alternatív telephely igényt a mindenkorai településrendezési szabályozás egyedi elbírálása esetként bírálja el és szabályozza!

Tisztelettel,


Magyar Telekom Nyrt.
Hálózatfejlesztési igazgatóság
1117 Budapest, Szerémi út 4.

Pásztor Zoltán

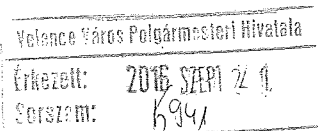
vezeték nélküli tervezési és implementációs osztályvezető

+3629354224

Vandora kóder

a

DZ



Kosztai András
polgármester

Tárgy: Vélemény Velence Város ITS
megalapozó vizsgálattal kapcsolatban

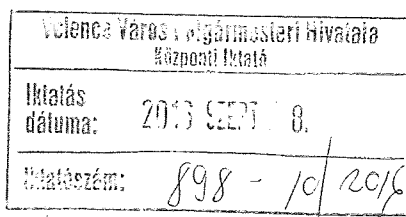
Velence Város Önkormányzat
Polgármestere

Iktatószám: FD/RR/NS/A/2575/1/2016
Hivatkozási szám: 898-9/2016

Velence Tópart u. 26.
2481

Ügyintéző: Monori Tibor

Fax: (22)472 747



2016.09.26.
csizmadia

Tisztelt Polgármester Úr!

Az NKH Légiügyi Hivatal (a továbbiakban: a Hatóság) (1675 Budapest Pf.: 41.) a 2016. szeptember 13. napján, Velence Város ITS megalapozó vizsgálat tárgyban érkezett megkeresésével kapcsolatban tájékoztatja, hogy az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 8. § alapján a helyi építési szabályzat és szabályozási terv módosításához **hozzájárul**.

A Hatóság a további egyeztetési eljárásban nem kíván részt venni.

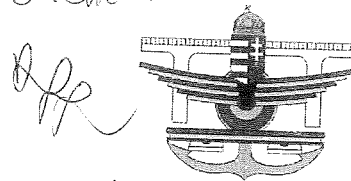
A Hatóság a megkeresés során az Étv. 8. §., valamint az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 9. sz. mellékletének 10. pontja alapján járt el.

Budapest, 2016. szeptember 20.

Tisztelettel:

Bodrogközi Gergő
építésügyi szakhatósági előadó

5943
2016. Szept. 22.



Ütügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal

Velence Város Polgármestere

Kosztai András

Velence

Tópart u. 26.
2481

Tárgy: Velence Város Megalapozó Vizsgálatának és Integrált Településfejlesztési Stratégiájának véleményezése

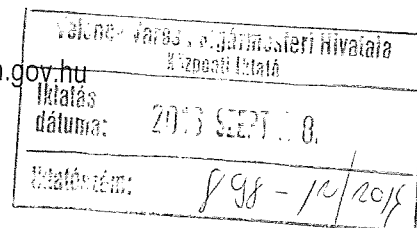
Iktatószám: UVH/UH/735/3/2016.

Hiv. szám: 898-9/2016.

Ügyintéző: Szikszai Tamás

Telefon: (1) 4741-748

E-mail: szikszai.tamas@nkh.gov.hu



Tisztelt Polgármester Úr!

Velence Város Megalapozó Vizsgálatának és Integrált Településfejlesztési Stratégiája (ITS) véleményezésével kapcsolatos megkeresésére, a Nemzeti Közlekedési Hatóság Ütügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal részéről az alábbi véleményt adom.

Az elektronikus adathordozón megküldött dokumentációkban foglaltak alapján a Megalapozó Vizsgálat és az ITS Velence Város Önkormányzata számára meghatározott, a város fejlesztésének középtávú feladatainak megvalósítását biztosító projektekkel és integrált akcióterületi beavatkozásokkal, valamint annak meghatározott keretfeltételeivel egyetértek, azokkal kapcsolatban észrevételt nem teszek.

Fentiek alapján Velence Város Megalapozó Vizsgálatának és Integrált Településfejlesztési Stratégiájának elfogadását támogatom.

Érintett államigazgatási szervként fenti véleményemet a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 31. § (1) bekezdése alapján, a rendelet 9. melléklet 9. pontja szerinti véleményezési jogkörömben adtam.

Budapest, 2016. szeptember 15.

Bíró József

Ütügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal vezető
elnökhelyettes nevében és megbízásából:



Szalai György
osztályvezető

HONVÉDELMI MINISZTERIUM
HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY

1135 Budapest, Lehel utca 35-37. • Postacím: 1555 Budapest Pf.: 70.
Telefon: 06 (1) 237-5556 • HM 27-933 • Fax: 06 (1) 237-5557 • HM 27-945
e-mail: hatosagihivatal@hm.gov.hu, web: http://hm.hatosagihivatal.kormany.hu

Nyt. szám: 1660/110/6543-1/2016/hho
Hiv. szám: 898-9/2016

1. számú példány

Velence Város Polgármesteri Hivatala

Velence Város Polgármesteri Hivatala	
Érkezett:	2016. SZEPTEMBER 23.
Sorszám:	6944.

2481 Velence
Tópart u. 26.

Tárgy: Velence Város Integrált Településfejlesztési Stratégiájának és
Megalapozó Vizsgálatának véleményezése

Tisztelt Cím!

Velence Város Polgármesteri Hivatala Központi Iktató	
Iktatás dátuma:	2016. SZEPTEMBER 20.
Iktatási szám:	898-13/2016

Megkeresésükre értesítem, hogy a tárgyi dokumentációt megvizsgáltam és azzal kapcsolatban az alábbi állásfoglalást adom:

A fenti hivatkozási számon érkezett dokumentációban foglaltak a honvédelem érdekeit nem érintik, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért az abban foglaltakkal kapcsolatban külön észrevételt nem teszek.

Tájékoztatom, hogy a további véleményezési eljárásban nem kívánok részt venni.

Jelen állásfoglalást, mint a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 9. sz. mellékletének 17. pontjában megjelölt államigazgatási szerv adtam ki, figyelemmel az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 7. § (2) m) pontjára.

Budapest, 2016. szeptember 15.



Tisztelettel:

Dr. Simicskó István
* Magyarország honvédelmi minisztere
névében és megbízásából

Tölgyesi József ezredes
honvédelmi hatósági osztályvezető

Készült: 2 példányban
Egy példány: 1 lap

Ügyintéző (tel/fax): Bucsánszky Zoltán alezredes (tel.: +36 (1) 474-1111/27-749; HM 022-27-749; fax: +36 (1) 237-5557)
Kapják: 1. sz. pld.: Címzett
2. sz. pld.: Irattár



NMHH

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság

Soproni Hatósági Iroda

f

Iktatószám: CS/27515-2/2016.

Tárgy: Véleményezés

Ügyintéző: Babos Zoltán

E-mail cím: babos.zoltan@nmhh.hu

Telefon: (99) 518-557

Hív.szám: 1898-9/2016.

Vandor László
U.

DP
AP

2016.09.26.

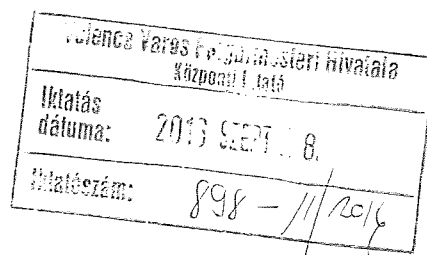
cs. elk.

Polgármesteri Hivatal

Velence

Tópart u. 26.

2481



Tisztelt Polgármester Úr!

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: Hatóság) a Velence Város ITS megalapozó vizsgálatával kapcsolatos dokumentációt megvizsgálta

A Hatóság megállapította, hogy a fenti módosítás tartalmazza a hírközlési szakági anyagot és azzal kapcsolatban a következő észrevételeket teszi.

A rendelettervezet hírközlési érdeket **nem sért** a módosítás ellen a Hatóság kifogást nem emel.

A műemlék épületen és a hozzá tartozó telek területén, illetve műemléki környezet területén folytatott építési tevékenységet – pl. antenna telepítést – a 39/2015. (III.11.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott illetékes járási építésügyi és örökségvédelmi hivatalok jogosultak örökségvédelmi szempontból megvizsgálni és amennyiben engedély köteles engedélyezni azt.

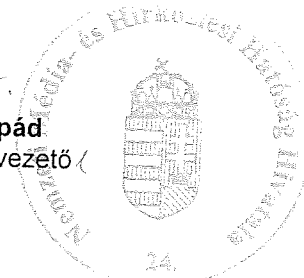
A Hatóság kéri, hogy a fentieket a készülő dokumentációknál figyelembe venni szíveskedjenek.

Fenti véleményt a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet.) 41. § (2) b) pontjában meghatározottak szerint a Rendelet. 9. melléklet 20. pontjában foglalt felhatalmazás alapján adta a Hatóság.

Sopron, 2016. szeptember 19.

Tisztelettel:

Honyák Árpád
hatósági irodavezető





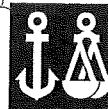
Velence Város Polgármesteri Hivatala

Érkezett: 2016 OKT 17.
Sorszám:

Vandlik Csaba n.

8601 Siófok, Tanácsház u. 7. Pf.: 59.
tel.: 84/501-000 fax: 84/501-001
GSM központ: 30/288-3460
<http://www.drv.hu> e-mail: drv.zrt@drv.hu
K&H Bank Zrt. 10403909-39008637-00000000

ISO 9001



Tanúsított cég

Központ

Velence Város Önkormányzata

Kosztai András

polgármester

résztéve

Iktatószám: 660789-16-2/2016

Ügyintéző: Runa Éva

Melléklet: -

Hiv. Szám: 898-9/2016

Ügyintézőjük: Vandlik Csaba

Tárgy: Velence Város Integrált
Településfejlesztési Stratégiája



VELENCE

Tópart utca 26. sz.

2481

Tisztelt Polgármester Úr!

Az Önök által küldött középtávú településfejlesztési koncepciót áttekintettük, az abban leírtak megvalósítását támogatjuk, melyhez víziközmű üzemeltetőként a következő nyilatkozatot tesszük.

A projektek előkészítése, tervezése során a DRV Zrt.-vel egyeztetni szükséges.

A jelentősebb vízigények valamint szennyvíz mennyiségek (pld. az egyéb projektek között szereplő nemzetközi versenyek fogadására alkalmas sportuszoda építése, Testnevelési Egyetem Úszás és Vízi Sportok Tanszékének elhelyezése Velencén) kiszolgálását csak fejlesztések elvégzése után tudjuk biztosítani. Ezek megadását a pontos víz- és szennyvíz mennyiségek ismerete alapján lehet megtenni a tervezéssel egy időben.

A beépítésre szánt területeken valamint főként a hálózatos projektek esetében figyelembe kell venni a víziközművek korát, azok műszaki állapotát és ahol az indokolt a víziközműveket ki kell váltani, közterületre kell helyezni.

Parkolók kialakítása során közműérzékenység esetén az aknafedlapokat, tűzcsapokat, szerelvényeket a burkolat végső szintjére kell emelni.

A DRV Zrt. üzemeltetésében lévő közüzemi vezetékek nyomvonalában és azok biztonsági övezetében a következő tevékenységek nem végezhetőek:

- fás növényzet ültetése
- bármilyen építmény építése
- szerves trágyázás, hígtrágya elhelyezése
- ipari és kommunális hulladék lerakása
- szennyvíz szikkasztás
- vegyszerezés

Siófok, 2016. október 11.

Krisztin Róbert
termelés támogató főmérnök

Tisztelettel:

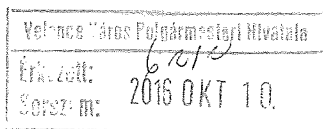
Dunántúli
Regionális Vízmű Zrt.

Suhajda Zsolt
engedélyezési osztályvezető

Kapja: Címzett, MŰO, Velencei Üzemvezetőség
C:\Külső levelek\2016\Velence integrált településfejlesztési stratégia.doc

Dunántúli Regionális Vízmű Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Cégbíróság: Kaposvári Törvényszék mint Cégbíróság
Cégjegyzékszám: 14-10-300050
Székhely: 8600 Siófok, Tanácsház u. 7.



Vandlik Csaba r.
- helyszíni: vélemény j ✓

FEJÉR MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: FE/09/635-9/2015.

Ügyintéző: Székely Nóra

Tel: 22/512-253

Tárgy: Velence város integrált településfejlesztési stratégia véleményezése

Hiv. szám: 898-9/2016.

2016.10.12.

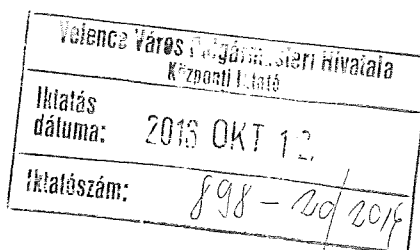
Velence Város Önkormányzata

Kosztai András polgármester

VELENCE

Tópart u. 26

2481



Tisztelt Polgármester Úr!

Velence Város integrált településfejlesztési stratégia (továbbiakban: ITS) tervezete tárgyában érkezett kérelmet áttekintettem, arról a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: Eljr.) 31. § (1) bekezdése szerinti szakmai véleményt adom:

A beérkezett tervdokumentáció

Jelen vélemény alapját szolgáló ITS dokumentációját a Trenecon Tanácsadó és Tervező Kft. készítette. (2016. szeptember 13-án érkezett)

Az állami főépítési hatáskörében eljáró Fejér Megyei Kormányhivatal a településfejlesztés, területrendezés, településrendezés egyeztetési szakterületet érintően a ITS készítésével kapcsolatosan az alábbi szakmai véleményt adja:

Az Eljr. 4. § (1) bekezdése alapján a koncepció és a stratégia a területfejlesztési koncepciók és programok, a szakpolitikai és területi koncepciók és programok, valamint a területrendezési tervek figyelembevételével kerülnek kidolgozásra.

Az Eljr.-ben foglalt szakpolitikai és területi koncepciók és programok, valamint a területrendezési tervek figyelembevételével készült.

Fejlesztési dokumentumok közül

- az Országos Fejlesztési- és Területfejlesztési Koncepció (OFTK),
- a Fejér megye Területfejlesztési Koncepció és Program,
- Fejér megye Integrált Területi Program (FM ITP),
- Velencei-tó Térségfejlesztő Egyesület LEADER Helyi Akciócsoport – Helyi Vidékfejlesztési Stratégia és
- Velencei-tó és Térsége, Váli-völgy, Vértességsíki Térség közép-távú stratégiai cselekvési program

összefüggései kerültek vizsgálat alá.

Ezen felül vizsgálta a rendezési dokumentumokkal való összhangot is, ezek között szerepelt az Országos Területrendezési Terv (OTrT) és Fejér Megyei Területrendezési Terv (FMTrT).

Velence város 127/2011.(VII.18.) határozattal elfogadott településfejlesztési koncepcióval rendelkezik. A koncepcióban megfogalmazott 3 alapelv és a stratégiában megfogalmazott célok között nincs teljes koherencia. Nem látom az összhangot a munkahelyteremtésre vonatkozó elképzelések és annak humán erőforrás ösztönzése érdekében tett programok kialakítására vonatkozóan. Megállapításra kerül, hogy probléma a lakosság jelentős részének ingázása, de ennek oldására célirányos intézkedés nem született.

Az Eljr. 6.§ (2) bekezdése szerint az ITS-t az Eljr. 1. melléklet szerinti megalapozó vizsgálat alapján kell elkészíteni, részletes tartalmi követelményeit az Eljr. 2. melléklet tartalmazza.

A véleményezési dokumentáció felépítése követi az Eljr. 2. sz. mellékletében foglaltakat, melyben a városfejlesztési elemek területi beavatkozásai részletesen kifejtésre kerültek.

A megalapozó vizsgálat teljeskörű, az Eljr. 1. melléklet tartalmi követelményeinek megfelelően készült, figyelembe véve a település sajátosságait egyes alfejezetek elhagyására, összevonásra kerültek. A konkrét beavatkozási pontok és a vizsgálati dokumentációban feltárt problémák nem minden esetben koherensek. A projektötletek, beavatkozási pontok nem minden esetben alapulnak a helyzetértékelésben feltár tényeken. Pl.: konferenciaközponttal rendelkezik Velence település, sőt megfelelő színvonalú szálláshelyekkel is.

A SWOT elemzés esetében a

- Gyengeségek: belső tényezők: olyan dolgok, amik nem jól működnek, de lehet rá befolyás, hogy jobb legyen.
- Erősségek: belső tényezők: pozitív dolgok, amik jól működnek és lehet rá befolyás, hogy még jobban működjenek.
- Lehetőségek: külső tényezők: olyan adottságok, amelyeket nem tudunk befolyásolni, de kedvezőek, és rájuk építve kihasználhatjuk az erősségeinket.
- Veszélyek: külső tényezők: olyan korlátok, negatív tényezők, amelyeket nem tudunk befolyásolni, és csökkentik a siker esélyeit, kockázatot is jelentenek.

Az ITS-ben található SWOT megállapításainak besorolása jelentősen felülvizsgálandó a fenti megállapítás figyelembe vételével. Mindazt, melyre a településnek ráhatása van, belső tényezőbe kell sorolni, azokat melyek szinte teljesen függetlenek azokat külső tényezőként kell nevesíteni.

A jövőkép megfogalmazása tiszta, jól értelmezhető.

A rövidtávú parkolási koncepció nincs összhangban a településrendezési tervvel és annak módosításaival. Fontosnak tartom a teljeskörű összhang megteremtését.

Az Eljr. 28.§ (1) bekezdése alapján a koncepciót, a stratégiát és a településrendezési eszközöket a polgármester egyezteteti a partnerségi egyeztetés szerinti érintettekkel a helyi adottságoknak megfelelően, az államigazgatási szervekkel, az érintett területi és települési önkormányzatokkal.

A településfejlesztési stratégia tervezetével kapcsolatos partnerségi egyeztetés szabályairól szóló képviselő-testületi döntés nem található a megküldött iratanyagban, ugyanakkor többször jelzésre került, hogy az egyeztetés a partnerségi szabályzat szerint történt.

Az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 14. § szerint a településrendezési tervezési tevékenység 1. melléklet szerinti dokumentációinak elkészítése jogosultsághoz kötött. A megalapozó vizsgálat csak akkor használható fel a későbbiekben a településrendezési eszköz kidolgozásához, ha azt jogosultsággal rendelkező településtervező és szakági településtervezők készítették. A közreműködők között nevesített településtervezési zöldfelületi és tájrendezési szakterület szakértője nem rendelkezik a nevesített (TK) jogosultsággal.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörben eljáró Fejér Megyei Kormányhivatal a környezetvédelem, természet- és tájvédelem egyeztetési szakterületet érintően az ITS készítésével kapcsolatosan az alábbi szakmai véleményt adja:

A Korm. rendelet 6. § (2) bekezdése alapján az Integrált Településfejlesztési Stratégiához (ITS) Megalapozó Vizsgálati (MV) dokumentáció készült a Korm. rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott tartalmi követelményeknek megfelelően.

A MV dokumentáció tartalmazza a különböző szintű területrendezési tervekkel (pl. az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvénnyel és Fejér Megye Területrendezési Tervével) koncepciókkal való összefüggések vizsgálatát, illetve a szomszédos települések településrendezési eszközeinek figyelembe vételével került kidolgozásra.

A MV dokumentációban foglaltak a környezetvédelmi, táj – és természetvédelmi szempontokat, magasabb rendű szakági jogszabályokat figyelembe veszi, melyek megjelennek az egyedi fejlesztési elképzelésekben is.

Az ITS dokumentáció a Korm. rendelet 2. számú mellékletében meghatározott tartalmi követelmények alapján készült.

Az ITS középtávra meghatározza a településfejlesztési koncepcióban foglalt környezeti, társadalmi és gazdasági célok megvalósítását szolgáló fejlesztési beavatkozásokat, programokat, a megvalósítás eszközeit és annak nyomon követését.

Az ITS a város stratégiai céljainak elérése érdekében 2015-2020-ig terjedő időszakban fejleszteni kívánt ún. kulcsprojektekre, hálózatos és egyéb projektekre, akcióterületi (Városközpont akcióterület) projektre tesz javaslatot.

A tervdokumentáció a megfogalmazott célokhoz vázlatos pénzügyi tervet és ütemezést rendel a megvalósulás realizálása érdekében.

A Főosztály részéről Velence Város Integrált Településfejlesztési Stratégiája és megalapozó vizsgálati tervanyagában foglaltakkal kapcsolatban környezetvédelmi, valamint táj- és természetvédelmi szempontból kifogást nem emelek, azt a képviselő-testület részére elfogadásra javaslom.

A népegészségügyi hatáskörében eljáró Fejér Megyei Kormányhivatal közegészségügy egyeztetési szakterületet érintően az ITS készítésével kapcsolatosan az alábbi szakmai véleményt adja:

Az Integrált Településfejlesztési Stratégia a település sajátosságainak és a településhálózatban betöltött szerepének figyelembevételével készítették el.

A Megalapozó vizsgálatra épülő dokumentum rögzíti Velence város jövőképét, a jövőkép elérését támogató alapcél, a 2030-ig terjedő átfogó célkitűzéseit, valamint középtávú rész céljait.

Az elkészített anyag az Európa 2020 Stratégia célkitűzéseivel, annak tematikus célkitűzéseivel és beruházási prioritásaival, továbbá az OFTK célrendszerével összhangban készült el, a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk részletes szabályairól szóló 218/2009. (X.6.) Korm. rendelet szerinti tartalommal.

Az Integrált Településfejlesztési Stratégia hosszú távú célrendszerének elemei a lakosok életminőségének javítását, a városban elérhető szolgáltatások infrastrukturális hátterének fejlesztését tűzték ki célul. A kapcsolódó prioritások egyaránt fókuszálnak a közlekedési infrastruktúra minőségének javítására, az épített környezet megővására, a környezetvédelem, vízgazdálkodás infrastrukturális és humán feltételrendszerének javítására, valamint a humán közszolgáltatások (oktatás, egészségügy, szociális ellátás) fejlesztésére, a helyi gazdaság sokrétűségének kialakítására, a vállalkozásbarát települési, intézményi környezet megvalósítására, a társadalmi kohézió erősítésére, a lakókörnyezet és a fürdőhelyek minőségi fejlesztésére, a jellegzetes táji-, természeti adottságok és a településkarakter harmóniájának megőrzésére egyaránt.

Népegészségügyi, közegészségügyi, egészségvédelmi szempontból kiemelten fontosnak tartjuk:

- A teljes vízbeszerzés- és elosztás során fellépő kockázatok megfelelő kezelését, a vízellátó rendszerek műszaki karbantartásának, felújításának ösztönzését.
- Vízugyító szemlélet érvényesítését, a felszíni vizek károkozás nélkül történő elvezetését.
- A környezeti és vízminőségi állapot javítását a Velencei-tó védelmében.

- A közművesítést, ezen belül is a csapadékvíz elvezetés fejlesztését, a szennyvíz-elvezetés és a csapadékvíz-elvezetés megfelelő szétválasztását. A parthoz közel fekvő, alacsony fekvésű (így belvízzel veszélyeztetett), természetes lefolyással nem rendelkező területeken a vízelvezetés kívánja megoldását.
- A család-és klímabarát zöld környezet megteremtése, családbarát, a fiatalok és az idősök aktív szabadidő eltöltését segítő rekreációs övezetek kialakítását.
- Az elérhető szolgáltatások mennyiségi és minőségi fejlesztését illetve a méltányos elérhetőségének megteremtését.
- A közlekedési és a kommunális infrastruktúra biztosítását, fejlesztését az életminőség javítása érdekében. Fontosnak tartjuk a városi kerékpárforgalmi hálózat fejlesztését is.
- A lakosság körében az egészség- és környezettudatosság formálását, az egészségügyi és szociális szolgáltatások fejlesztését.
- A veszélyes hulladékgyűjtési rendszer és a szelektív hulladékgyűjtés kialakításának és működtetésének fejlesztése egyaránt.

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet alapján **elkészített anyagot közegészségügyi, környezet-egészségügyi és egészségvédelmi szempontból elfogadásra javasoljuk.**

Közegészségügyi szakmai véleményemet a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 31. § (1) bekezdés alapján adtam ki.

A közlekedési hatósági hatáskörben eljáró Fejér Megyei Kormányhivatal - gyorsforgalmi úttal, közúti határátkelőhellyel, víziúttal és vasúti pályahálózattal, különösen szintbeli közúti-vasúti átjáróval érintett település, a légi közlekedéssel érintett település kivételével - a közlekedés egyvezetési szakterületet érintően az ITS készítésével kapcsolatosan az alábbi szakmai véleményt adja:

A 314/2012.(XI.8.) Kormányrendelet 9. melléklete értelmében hatóságom a véleményezési eljárásban nem rendelkezik hatáskörrel.

A 9. melléklet 9. pontja értelmében a véleményezésre a Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal rendelkezik hatáskörrel.

A Fejér Megyei Kormányhivatal örökségvédelmi hatáskörében eljáró Székesfehérvári Járási Hivatala örökségvédelem egyvezetési szakterületet érintően az ITS készítésével kapcsolatosan az alábbi szakmai véleményt adja:

- **A stratégiai tervben jelölt akcióterület nyilvántartott régészeti lelőhelyet valamint védett műemlékeket, illetve műemléki környezeteket érint:**
 - A településen 6 db nyilvántartott régészeti lelőhely található. Ebből a stratégiai tervben megjelölt akcióterület a 60009 egyedi azonosító számon nyilvántartott régészeti lelőhely területét érinti.
 - A településen 21 db egyedileg védett műemlék található. Műemlékjegyzékbe felvett örökségi érték további 2 db elem, védettséget élvez 6 db ex-lege műemléki környezet.
- Ebből az akcióterületen található:
- 10452 [3957] volt Beck-kastély
 - 10452[19221] volt Beck kastély ex-lege műemléki környezete
 - 10452[15914] volt Beck kastély parkja
 - 10453[22373] Meszlenyi-kastély ex-lege műemléki környezete

10453[15915] Meszlenyi-kastély parkja
9725[3961] Lakóház
9725[22357]Lakóház ex-lege műemléki környezete

- A fenti adatok tájékoztató jellegűek.
- A településen meglévő számos épített örökségi és környezeti érték feltárása és részletes elemzése is indokolt, mivel az ezekkel kapcsolatos megállapítások meghatározó alapjai az akcióterületek fejlesztési irányainak, helyi védettségi kategóriák meghatározásainak, vagy további országos védelemre történő javaslatnak. A véglegesítésre kerülő ITS-ben szükséges a R 1. melléklet 1.14. pontjában foglaltak szerinti tartalmi kimunkálás, annak érdekében, hogy a fejlesztési stratégia integrálni tudjon minden már védett, vagy védelemre javasolt örökségvédelmi elemet.
- **2013. év során örökségvédelmi hatástanulmány készült Velence város településrendezési eszközeihez.** Az örökségvédelmi hatástanulmány megállapításai adhatnak megalapozott javaslatot az országosan védett műemlékek fejlesztési irányaihoz, valamint a helyi védettségű építészeti elemek meghatározásához, továbbá adhatnak építészeti, településszerkezeti, kiindulási elemeket az ITS-ben megjelölt fejlesztési akcióterületek környezeti kapcsolatainak megfelelő kialakításához.
- **A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény** (a továbbiakban Köt.v.) 3.§-a, alapján a kulturális örökség védelme érdekében a köz- és magáncélú fejlesztéseket – így különösen a terület- és településfejlesztés, terület- és településrendezés, környezet-, természet- és tájvédelem és az ezzel kapcsolatos beruházások tervezését – e védelemmel összhangban kell végezni.
- A Köt.v. 85/A. § (2) bekezdése alapján az örökségvédelmi hatástanulmányban megfogalmazott értékvédelmi terv szerint kell meghatározni az örökségvédelemmel érintett területekre vonatkozó településfejlesztési és településrendezési eszközöket.
- A régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 39/2015. (III. 11) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 33. § (1) bekezdése alapján műemléki környezetben végzett tevékenységek során nem sérülhet a műemlék megjelenése, különösen védett értékeinek érvényesülése, a műemlékre nyíló látvány vagy a műemlékből feltáruló kilátás. A Kr. 33.§ (2) bekezdése alapján műemléki jelentőségű területen végzett tevékenységek során nem sérülhet a védett településrész történelmileg kialakult szerkezete, beépítésének módja, összképe, a tájjal való hagyományos kapcsolata, a tájban feltáruló látványa. A Kr. 33. §. (3) bekezdése alapján történeti tájként védett ingatlanok esetén biztosítani kell a védetté nyilvánításról szóló miniszteri rendeletben elrendelt célhoz méltó terület-felhasználást, művelést, a védett érték fennmaradását, valamint az értékneként meghatározott jellemzők érvényesülését.
- A Kr. 77. § (1) bekezdése szerint a településfejlesztési koncepció, az integrált településfejlesztési stratégia és a településrendezési eszközök jogszabályban meghatározott egyeztetési eljárás keretében kialakított szakmai vélemény során figyelemmel kell lenni a védett régészeti örökség és a védett műemléki értékek helyben történő megőrzésének alapvető követelményére.
- A Kr. 77. § (2) bekezdése alapján a szakmai véleményezés során a 33. §-ban meghatározottakon túl a következő szempontokat kell különösen érvényesíteni:
- a) a műemléki környezet, a műemléki jelentőségű terület, a történeti táj vagy világörökségi és világörökségi várományos terület egyedi szabályozását lehetővé tevő különleges építési övezeti, övezeti előírások és paraméterek, egyéb rendelkezések megléte és minősége,
- b) a település (településrész) történelmileg kialakult tagozódása, szerkezete, beépítési módja, jellemző épületmagassága, hagyományos jellege,
- c) a közlekedéshálózat szabályozásának a történeti településrész méreteihez és szerkezeti adottságaihoz alkalmazkodó megoldása,
- d) az új építményeknek és építészeti elemeknek, illetve műszaki berendezéseknek a történelmi

- településkép, hagyományos tájkép jellegéhez és arányaihoz illő összhangja,
- e) a terület, a táj hagyományos arculatát torzító és túlterhelő, a természeti vagy művi környezetet veszélyeztető hatások elhárításának szabályozási lehetősége.
 - A Kr. 77.§ (3) bekezdése alapján a hatóság a településfejlesztési koncepció, az integrált településfejlesztési stratégia és a településrendezési eszközök egyeztetési eljárásában adott szakmai véleményhez kikérheti
 - a) nyilvántartott vagy védetté nyilvánított régészeti lelőhelyet és védőövezetét érintő esetben az Ásatási Bizottság,
 - b) országos védelem alatt álló műemléket, műemléki környezetet, műemléki jelentőségű területet, történeti tájat érintő esetben a Testület szakértői véleményét.
 - A tervezéssel érintett területen található régészeti lelőhelyek és műemléki értékek pontos jelölése érdekében kérjük a Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ Nyilvántartási Irodájától (1014 Budapest, Táncsics Mihály u. 1., 1535 Budapest, Pf. 721., tel.: +3612254800) a közhiteles adatok megkérését, felhasználását és átvezetését.
 - A Velence Város ITS megalapozó vizsgálat 1.14. 5 Az épített környezet értékei fejezet tartalmi javítása szükséges a meglévő örökségvédelmi hatástanulmány valamint a közhiteles adatállomány alapján.
 - A Kötv. 5. §. (1) bekezdése alapján a kulturális örökség védelme közérdek.
 - A Kötv. 9. §.-a kimondja, hogy a régészeti lelőhelyeket – a fenntartható használat elvének figyelembevételével – csak olyan mértékben lehet igénybe venni, hogy azok állománya számottevően ne csökkenjen, illetve eredeti összefüggéseik jelentősen ne károsodjanak.
 - A Kötv. 19. § (1) bekezdése alapján a földmunkával járó fejlesztésekkel, beruházásokkal, beleértve az ásványi vagyon kitermelését is, a nyilvántartott régészeti lelőhelyeket jogszabályban meghatározott esetekben és módon el kell kerülni.
 - A Hivatal felhívja a figyelmet, hogy a Kötv. 7.§. 20. pontja alapján nagyberuházásnak minősülő, földmunkával járó fejlesztések, beruházások esetén a Kötv. 23/C §. (1) bekezdése alapján előzetes régészeti dokumentációt kell készíteni, melyet a hivatalhoz is be kell nyújtani. A Kr. 22. §. (6) bekezdése alapján a feltárási projekttervet is tartalmazó teljes előzetes régészeti dokumentációt a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben a hatóság eljár vagy szakhatóságként vagy a szakkérdés vizsgálatával közreműködik.

Az ingatlanügyi hatáskörben eljáró Fejér Megyei Kormányhivatal földvédelem egyeztetési szakterületet érintően az ITS készítésével kapcsolatosan az alábbi szakmai véleményt adja:

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban Tftv.) védi a termőföldet mind mennyiségi, mind minőségi szempontból. A termőföld mennyiségi védelme érdekében kimondja a Tftv. 9. § (1) bekezdése, hogy hatósági engedéllyel lehet termőföldet más célra hasznosítani, továbbá a külterületi földet belterületbe vonni, mely engedélyt a föld fekvése szerint illetékes Járási Hivatal adja ki. Ezért javasolom, hogy az integrált stratégia készítése és a településrendezési terv jövőbeni módosítása során az engedélyezés Tftv.-ben foglalt szempontjait szíveskedjen figyelembe venni.

- Termőföldet más célú hasznosítással járó beruházás céljára csak kivételesen - elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével - lehet felhasználni.
- Átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, vagy helyhez kötött beruházás céljából lehet. A Tftv. 2. § 1.) pontja meghatározza az átlagos minőségű termőföld fogalmát. A Tftv. 11. § (2) bekezdése pedig kimondja, hogy **átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetőleg helyhez kötött igénybevétel céljából lehet.**

- A 15. § (5) bekezdés b) pontja alapján el kell utasítani a belterületbe vonás iránti kérelmet, ha az olyan területfelhasználás céljára irányul, amely a település belterületén beépítésre kijelölt, de még fel nem használt területén megvalósítható.

- Tájékoztatom, hogy Velence településen átlagosnál jobb minőségű a 3. minőségi osztályú szántó, a 2. minőségi osztályú legelő és a 3-4. minőségi osztályú rét művelési ágú termőföld. Mind a Tftv., mind a 1997. évi LXXVIII. törvény 7. § (3) bekezdése szerint a fenti minőségi osztályú földeknél rosszabb minőségű termőföldeket kell elsősorban beépítésre szánt célra kijelölni.

A településrendezési tervek készítése során le kell határolni a kiváló termőhelyi adottságú szántóterületek övezetét. A kiváló termőhelyi adottságú szántóterület övezetében a beépítésre szánt területek kivételes kijelölése a 2003. évi XXVI. tv. 13/A. § alapján az állami főépítész térségi területfelhasználási engedélye alapján történik.

A településfejlesztési stratégia 3.3. pontja a hatályos településrendezési tervhez képest nem tartalmaz további termőföld igénybevételt, ezért a termőföld mennyiségi védelme szempontjából a megküldött Integrált Településfejlesztési Stratégiát nem kifogásolom.

A településfejlesztési stratégia egyeztetésének és elfogadásának további szakaszai:

Az Eljr. 31.§ (2) bekezdése szerint a polgármester a beérkezett véleményeket, illetve a vélemények alapján átdolgozott stratégiát ismerteti a képviselő-testülettel.

Az Eljr. 31.§ (3) bekezdése alapján az elfogadott stratégiát az önkormányzat honlapján közzé kell tenni.

Az Eljr. 31.§ (4) bekezdése szerint a stratégia elfogadásáról és honlapon való közzétételéről a polgármester 5 napon belül értesítést küld az egyeztetésben részt vetteknek és az állami főépítész hatáskörében eljáró kormányhivatalnak.

Székesfehérvár, 2016. október 4.

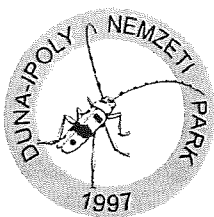
Tisztelettel:

Dr. Simon László
kormány megbízott
nevében és megbízásából



Fekasz Tamás
állami főépítész





Vandora Kata
OV.

[Handwritten signature]

Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság

2509 Esztergom, Strázsa-hegy ☒ 1525 Budapest, Pf. 86.

Ügyfélfogadás: 1121 Budapest, Költő utca 21.

Tel.: 1/391-4610 Fax: 1/200-1168

E-mail: dinpi@dinpi.hu www.dinpi.hu

[Handwritten signature]
2016. 10. 17.

Kérjük, válaszában hivatkozzon ügyiratszámunkra!

Üi.sz.: 5903/1/2016.

Ü.int.: Vrabély Panni

Tárgy: Velence Város Integrált

Településfejlesztési Stratégiájának és

Megalapozó Vizsgálatának véleményezése

Hiv.sz.: -

Melléklet:

(Ciklus)
Vandora

Kosztai András úr,
polgármester

Velence Város Önkormányzata
Polgármesteri Hivatal

Velence
Tópart u. 26.
2481

Tisztelt Polgármester Úr!

Velence Város Integrált Településfejlesztési Stratégiájának és Megalapozó Vizsgálatának véleményezésével kapcsolatos megkeresésükre vonatkozóan a Trenecon Kft. által kidolgozott dokumentáció alapján táj- és természetvédelmi szempontból az alábbiakat állapítottuk meg:

Velence Város közigazgatási területén az alábbi, táj- és természetvédelmi szempontú kijelöléssel érintett területek találhatók:

- az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben (a továbbiakban: OTvT.), továbbá Fejér Megye Közgyűlésének Fejér Megye Területrendezési Tervéről szóló 1/2009.(II. 13.) K. R. Sz. rendeletében lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetének magterület és ökológiai folyosó övezetei;
- az OTvT. által kihirdetett tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő területek övezete;
- a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) értelmében ex lege védett szikes tó (Velencei-tó).

A közigazgatási területen a természetvédelmi szempontú kijelöléssel érintett területek megnevezését a Megalapozó Vizsgálat (a továbbiakban: MV) többségében helyesen tartalmazza, de a dokumentumot illetően néhány korrekciót szükségesnek tartunk.

- (MV 1.12.4.1 alfejezet - Tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő területek) az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben (a továbbiakban: OTvT.) kihirdetett tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő területek övezetét jelenti, tehát az országos jelentőségű tájképvédelmi terület övezete már nincs hatályban, illetve átalakult. (Tájékoztatásul megjegyezzük, hogy a korábbi, országos jelentőségű tájképvédelmi terület övezete az OTvT. 2014. január 1-i módosulásával átalakult a fentiek szerint, továbbá annak definíciója és a rá vonatkozó előírások is. Térségi léptékben ennek pontosítása a megyei területrendezési tervek szintjén még nem történt meg, tekintettel arra, hogy az OTvT. előbbieken említett felülvizsgálata óta megyei területrendezési tervi felülvizsgálat nem készült. A tervhierarchia értelmében egyelőre az OTvT-ben szereplő kifejezést, definíciót, lehatárolást, előírásokat szükséges figyelembe venni e tekintetben, amíg a megyei tervek szintén át nem veszik/be nem építik azokat.)
- (MV 1.12.4.2 alfejezet – Nemzeti és nemzetközi természetvédelmi oltalom alatt álló vagy védelemre tervezett területek a településen és környezetében, ezen belül ld. a Nemzeti természetvédelmi oltalom alatt álló területek a településen és közvetlen környezetében) itt tartjuk szükségesnek a felsorolásba belevenni a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) értelmében ex lege védett szikes tavat (Velencei-tó), mint országos jelentőségű védett természeti területet. Egyúttal a 153. oldalon a Táji és természeti adottságok közt szereplő állítás is téves, hiszen az előbbieken értelmében a településen VAN nemzeti természetvédelmi oltalom alatt álló terület.
- (MV 1.12.6.1 alfejezet – Természeti területek) a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény által bevezetett és alkalmazott fogalom (4. § b) „természeti terület: valamennyi olyan földterület, melyet elsősorban természetközeli állapotok jellemeznek”), amelyek kijelölésére az agrárpolitikai miniszter kapott felhatalmazást (85. § (2) 30. (3)), de ez mindeddig sajnálatos módon még nem történt meg. Ebben a tekintetben az IBA hálózat nem tartozik ide – az IBA hálózatról szóló bekezdés maradhat az egyéb természeti értékek között, de ezt az alfejezet címet (1.12.6.1 alfejezet – Természeti területek) törölni javasoljuk.
- (MV 3.1.2 alfejezet, 6. pont, Erősségek) a negyedik pontban említett magas természetvédelmi értékű területek nem tartoznak Nemzeti Parkhoz (csak a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság működési területéhez, mint egyébként Fejér megye egésze. Igazgatóságunk működési területén a Visegrádi-hegység, a Pilis és a Börzsöny élvez nemzeti parki védeltséget), sem Világörökségi Helyszínhez (a Fertő/Neusiedlersee kultúrtáj igen, de nem a Dinnyési-fertő).

Egyebekben a Megalapozó Vizsgálat 1.12 fejezete a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. r. 1. sz. mellékletében foglaltaknak megfelel.

Velence pozícióját jelentős mértékben és kedvezően befolyásolja, hogy a Velencei-tó révén kiváló természeti, táji adottságokkal rendelkezik, ahogyan azt az MV és az Integrált Településfejlesztési Stratégiával (a továbbiakban: ITS) több helyen meg is fogalmazza. Fontos tehát a jellegzetes táji, természeti adottságok és a településkarakter harmóniájának fejlesztése; a természeti értékeknek, védettségeknél alárendelt hagyományos tájhasználat fenntartása és ösztönzése, továbbá a természeti és táji értékek védelmének biztosítása. Mindezek érvényesülése szempontjából lényeges, hogy az ITS-ben felvázolt más célok, projektek ezekkel ne ütközzenek, azaz, hogy a turizmus, az ipar, a közmű és közlekedési infrastruktúra fejlesztésére, a megújuló energia hasznosítására irányuló projektek ne sértsék a táj- és természetvédelem érdekeit, mivel az ilyen irányú beruházások léptékük illetve a megvalósításuk által érintett területek révén ellene hathatnak a természeti

környezet megóvásának, érintetlensége lehetőség szerinti megőrzésének. Pozitív eleme a dokumentációnak, hogy kifejezi: az új beépítésre szánt területek kijelölésénél szükséges figyelembe venni a védett illetve védelemre tervezett természeti területek helyzetét, az ökológiai hálózat folyamatoságának biztosítását. (MV 84. o.) Továbbá azt, hogy a Velencei-tó és környezetének táji és természeti adottságai kiváló helyszínt biztosítanak az aktív turizmus kedvelői számára, mindazonáltal a védendő természeti értékek határt is kell szabjanak a tömegturizmus fejlesztésének. (MV 153. o.)

Természet- és tájvédelmi szempontból kedvező gondolat, hogy a minőségileg avult üdülő/épületállomány rehabilitációját ösztönözzék új területek igénybevétele helyett (ITS 18. o. T1 tematikus célhoz kapcsolódó intézkedés). A T4 tematikus célra vonatkoztatva is fontosnak tartjuk ennek az elvnek az érvényesülését (ti. meglévő területek felújításukat követő hasznosítása új területek igénybevétele helyett).

A megismert egyes fejlesztési célkitűzésekkel kapcsolatban (pl. az Egyéb projektek között megfogalmazott víziszínpad megépítése, energiafarm kialakítása, stb.) megjegyezzük, hogy jelen tervezési fázisban egyelőre nem, csak majd a konkrét megvalósítási tervek ismeretében lesz lehetséges megítélni az ezek nyomán a település táji és természetvédelmi szempontból értékes területeire gyakorolt hatásokat. Addig is általánosságban felhívjuk a figyelmet, hogy a településnek a táji-, természeti értékek védelmével összehangoltan kell meghatároznia településfejlesztési elképzeléseit. Hangsúlyozzuk, hogy az egyes fejlesztések megvalósítása csak a táj és a természetvédelem érdekeinek sértetlensége mellett képzelhető el.

Velence Város Településfejlesztési Stratégiáját és Megalapozó Vizsgálatát a fenti kiegészítésekkel táj- és természetvédelmi szempontból elfogadjuk.

Állásfoglalásunkat a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. r. 31. § (1) bekezdése, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 37. § d) pontja alapján adtuk meg.

Budapest, 2016. október 7.

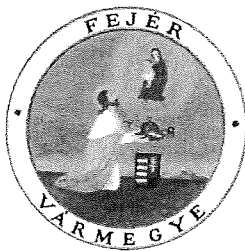
Üdvözlettel:

Füri András
igazgató megbízásából



dr. Kézdy Pál
szakmai igazgatóhelyettes

Kapják: Címzett (2481 Velence, Tópart u. 26.)
Iráttár



FEJÉR MEGYEI KÖZGYŰLÉS ELNÖKE

☒ Székesfehérvár, Szent István tér 9.
☎ (+36-22) 311-547

Velence Város Polgármesteri Hivatala
Érkezett: 6/132
Sorszám: 2016 OKT 04

Szám: 3h-118/2016.

Kérem a célnak megfelelő, és a lehetőségek
szerint legfeljebb befutó a javaslatokat!

Tárgy: Velence város ITS anyagának
véleményezése

Kosztai András Zoltán polgármester
Velence Város Önkormányzata

Velence
Tópart u. 26.
2481

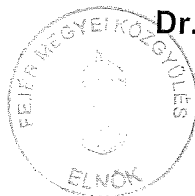
2016.10.05.
CS/BAK/B

Tisztelt Polgármester Úr!

Velence Város Polgármesteri Hivatala
Központi Iktatás
Iktatás dátuma: 2016 OKT 05.
Iktatás szám: 898-14/2016

Melikeleten megküldjük Velence Város Integrált Településfejlesztési Stratégiájának egyeztetési anyagáról a megyei önkormányzat által, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet alapján elkészített véleményt.

Székesfehérvár, 2016. szeptember. 27.



Dr. Molnár Krisztián

elnök

Vélemény

Velence Város Integrált Településfejlesztési Stratégiájához (ITS)

A 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről 31. § (1) alapján „a stratégia tervezetét a polgármester véleményezésre megküldi a 30. § (1) bekezdésében meghatározott résztvevőknek”, azaz többek között az érintett megyei önkormányzatnak.

A megalapozó vizsgálatok és az ITS véleményezésre megküldött dokumentumai **magas színvonalúak, megfelelnek az integrált koncepciókészítés és tervezés követelményrendszerének.** Illeszkednek a Fejér megyei területfejlesztési dokumentumokhoz, köztük a Fejér megye Integrált Területi Programja (FMITP) megyei közgyűlés, valamint a Kormány által elfogadott változatához.

„Az ITS célja, hogy a stratégiai tervezés eszközeivel segítse elő az elkövetkező 6-8 év városfejlesztési tevékenységeinek eredményességét. Járuljon hozzá, hogy a település összességében a lehető legnagyobb mértékben használja ki fejlődési potenciálját a 2014-2020-as támogatási időszakban. Váljon a város különböző szereplői közti kommunikáció eszközévé. Járuljon hozzá, hogy a városban folyó egyes fejlesztési tevékenységek összehangoltan valósuljanak meg, erősítve ezzel az egyes fejlesztési célú beavatkozások hatását.” Az ITS funkciójaként meghatározható, hogy 5-7 évre „sorvezetője legyen” a településfejlesztés lehetőségeinek, és egyben felkészülést jelentsen a 2020 tervezési ciklust követő időszak várható változásaira.

Tájékoztatom, hogy a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet többször módosításra került, így javasoljuk, hogy a koncepció készítése során vegye figyelembe a **342/2014. (XII.19.) Korm. rendeletet és a 70/2015. (III.30.) Korm. rendeletet** (az egyeztetéssel kapcsolatban megjelent jogszabályok érvényesülését, a korábban önálló szakigazgatási szervként működő hatóságokkal történő egyeztetését segítjük). Tájékoztatjuk továbbá hogy a 385/2015. (XII.8.) Kormányrendelet szabályozza a 2016. december 31-ig történő településrendezési eszközök módosítását és megszabja a határidőket.

Észrevételek, megjegyzések:

- **Velence város** integrált településfejlesztési stratégiáját meghatározza, hogy a **Velencei-tó külső- és belső településgyűrűjének**, a **Velencei-tó-Vértes-Váli-völgy** korábban kiemelt térségnek és a Fejér megye területfejlesztési koncepciójában meghatározott **Pannónia Szíve** program fókuszában helyezkedik el. A nagytérségi összefüggésekben számolni kell a **Budapest agglomeráció** Fejér megyét – annak Pest megyéhez közeli, Ercsi-Martonvásár-Bicske-Etyek által meghatározott – tengely, továbbá **Székesfehérvár ipari, logisztikai, foglalkoztatási** megyei centrum hatásaival. Székesfehérvár a többközpontú városiasodó településhálózatból az agglomerálódó térség kategóriába kerülhet.
- Számunkra ismert, hogy ez a stratégia **Velence város integrált településfejlesztési stratégiája**. Fejér megyében a Velencei-tó közvetlen

környezetében lévő települések számára azonban a közös vagy együttes **tervezés, programozás** - de minimum az **egyeztetés** - a stratégia készítés időszakában **alapvető követelmény**. Ez nem csak a vonalas infrastruktúrában a közlekedés, az energiaellátás, a területhasználat, a helyi és térségi intézmények elhelyezkedése szempontjából fontos, hanem meghatározó összefüggéseket kell keresni a turizmus, a tó használata, az egészségügyi, szociális és oktatási-szakképzési területeken is. Összefüggő, egymást befolyásoló rendszerekről van szó. Korábban már elkészült és egyeztetésre megküldték a **Gárdonyi járási központ városi, a Kápolnásnyék községi integrált tervezési stratégiákat**, továbbá ismert **Székesfehérvár Megyei Jogú Város és Martonvásár járási központ fejlesztési stratégiája** is.

- A **jövőkép** megfogalmazásánál javasoljuk – mivel 2030-ig terjedő időszakra vonatkozik – a regionális turisztikai és kulturális központ mondatrészt- **egyetemi- és szakképző, továbbá nemzetközi sport-, szabadidő központ** kiegészítéssel gazdagítani. Különösen fontos a Velencei-tó fő idényének meghosszabbítása és a minőségi foglalkoztatás szempontjából, hogy a nemzetközi, országos és járási sportlétesítmények, az egyetemi képzés színtere és az agrár- és turisztikai célú szakképzés területhasználata, kialakítása olyan megoldásokat találjon, amely nem terheli túl főidényben sem a közlekedési és egyéb infrastrukturális kapcsolatokat.
- A stratégiában „megnyugtató módon” kerül leírásra a vasúti- és közúti közlekedési kapcsolatok országos főhálózathoz való illeszkedése. Ez igaz is! A helyi és helyközi közlekedés, különös tekintettel a megyeszékhely és a tó környéki települések, továbbá a rendkívül gazdag kereskedelmi, szolgáltatói üdülő- és turisztikai célú helyszínek közötti helyi közlekedési kapcsolatok viszont nem megoldottak. Ezeket javasoljuk „**rendszerszerű**” felfogásban továbbfejlesztani. Ez nemcsak a közösségi közlekedésre vonatkozik, hanem gondolni kell a kerékpáros közlekedés **településeken átvezető**, azokat összekötő **hivatásforgalmú** kerékpárutakra is, az üdülő területeket, ifjúsági sportközpontot, az egymásra épült tó menti **településeket összekötő gyalogos közlekedésre** alkalmas felületekkel ki kell egészíteni. Velence üdülőváros. A periodikusan visszatérő ifjúsági rendezvények, a nemzetközi rendezvények, de a város állandó lakossága is igényli a megfelelően méretezett gyalogos közlekedési felületek kialakítását. Különösen ott indokolt, ahol jelentős közúti közlekedési forgalommal találkozunk. A Velencei-tó körüli városok és települések úgy nyújtanak egymásnak közügyekben szolgáltatást (rendőrkapitányság, orvosi és szakorvosi rendelők, bevásárló központok, nagy forgalmú szabadstrand, EFOTT, evezős pályák) hogy nem minden esetben kiépített a gyalogos járda. Javasoljuk a stratégiában ezek kiépítésének szerepeltetését és ezzel a veszélyhelyzetek megszüntetését.
- A 21. sz. városi létet meghatározó legdinamikusabb fejlődési területe az **infokommunikáció, a Smart City (Okos Városok Program)**, a turisztikai desztinációmenedzsment (**TDM**), a tó környéki települések kulturális, sport, egészségügyi, kereskedelmi lehetőségeit a **városüzemeltetés terén**, az országos közlekedési hálózatokhoz való kapcsolódását, információhoz való hozzáféréseinek rendszerét javasoljuk átgondolni. Ez ismét feltételezi a tó menti városok és községek együttműködését, Székesfehérvárral és a budapesti agglomerációval való kapcsolattartást. Velence város esetében nemcsak a város állandó lakosainak, vállalkozóinak, intézményeinek az informatikai szolgáltatását kell összehangolni, hanem tavaszi-nyári időszakban az itt

- pihenni, kikapcsolódni vágyók európai és magyarországi rendszerekhez való kapcsolódását is magas szinten biztosítani kell.
- A Velencei-tó kiemelt kormányhatározatban megfogalmazott partfal rehabilitációs és mederkotrási feladatai kedvező alkalmat nyújtanak a város számára, hogy rendezze a vitás kérdéseket. Javaslom, hogy a stratégiában vizsgálják meg annak Vízköret Irányelvekben rögzített feladatát, hogy a Vereb-Pázmánd vízfolyás Velence városán átvezető medre mentén milyen revitalizációs feladatokat kell és lehet elvégezni. Gondolni kell a Vereb-Pázmándi vízfolyás torkolatánál lévő területen a só, iszap, hordalék kulturált megkötésére, a tó vízminőségének jó állapotban tartása érdekében. Az időszakos vízfolyások iszap- és hordalékfogójának felújítása területet igényel, továbbá az egy irányból időszakosan lezúduló víz közúti árokban, illetve a közutakat keresztező helyzetekben a jelenleginél „megnyugtatóbb” megoldása indokolt.
 - Az „Anti-szegregációs programban” leírtak megfelelnek a jogszabályi követelményeknek, amelyek Velence városára és kapcsolt külső városrészeire vonatkoznak.

Tisztelt Polgármester Úr!

A Fejér Megyei Önkormányzat az eljárás további szakaszaiban részt kíván venni. Javaslom, hogy a Fejér Megyei Önkormányzat Hivatalával, annak munkatársaival, Főépítész úrral is szíveskedjék felvenni a kapcsolatot.

Kapcsolódó információk:

A koncepció készítéséhez segítő szándékkal kigyűjtöttük azokat a térségi információkat, melyeket javasolunk figyelembe venni:

- a tervezési folyamatról és a vele szorosan összefüggő területfejlesztési kérdésekről a Fejér Megyei Közgyűlés által hozott döntések listája – a határozatok elérhetők a honlapon (www.fejer.hu Fejér Megyei Önkormányzat/Dokumentumok)
- *Fejér Megyei Területfejlesztési Koncepció:*
http://www.fejer.hu/user/browser/File/Ter%C3%BCletfejleszt%C3%A9s/12_FM_koncepc_1_sz_%20mell.pdf
- *Fejér Megyei Területfejlesztési Program:*
http://www.fejer.hu/user/browser/File/Ter%C3%BCletfejleszt%C3%A9s/Fej%C3%A9r%20Megyei%20Ter%C3%BCletfejleszt%C3%A9si%20Program/Program%20dokumentumai/FMTFP_k%C3%B6zgy%C5%B1l%C3%A9s_2014_08_18.pdf
- *Fejér megye Integrált Területi Programja:*
<http://www.fejer.hu/fejer-megye-integralt-teruleti-programja>
- Velencei-tó és Térsége, Váli-völgy, Vértesséki Térsége Fejlesztési Tanács fejlesztési programjai

Székesfehérvár, 2016. szeptember 27.

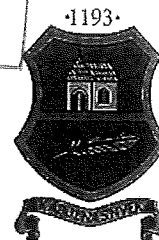


Dr. Molnár Krisztián
a Fejér Megyei Közgyűlés elnöke

Kápolnásnyék Község Polgármestere

☒ 2475 Kápolnásnyék, Fő utca 28.
☎ 06-22/574-100 ☎ 06-22/368-018
e-mail cím: muszak@kapolnasnyek.hu

Velence város Polgármesteri Hivatala	
Érkezett:	6/35
Sorsz. m:	2016 OKT 04



Kérjük, válaszában hivatkozzon ügyiratszámunkra!

Szám: 1262-4/2016/K
Ügyintéző: Törjék Zoltán
☎: 06-22/574-100

Tárgy: Velence város Integrált Település-
fejlesztési Stratégiájának és Megalapozó
Vizsgálatának véleményezése.

Vandula Csata OV

Velence Város Önkormányzat

Velence
Tópart u. 26.
2481

Velence Város Polgármesteri Hivatala Központi Iktató	
Iktatás dátuma:	2016 OKT 03.
Iktatószám:	898-14/2016

2016.05.05.

2016.05.05.
Csintab

Tisztelt Cím!

Hivatkozva 898-9/2016 számú megkeresésére az abban foglaltakra vonatkozólag az alábbi az álláspontom.

Velence város Integrált Település-fejlesztési Stratégiájának és Megalapozó Vizsgálatának véleményezésével kapcsolatban nincs észrevételem.

Tárgyi ügyben a véleményezési eljárás további szakaszában nem kívánok részt venni.

Kápolnásnyék, 2016. szeptember 29.

Üdvözlettel:



Podhorszki István
polgármester



VESZPRÉM MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Veszprém Megyei Kormányhivatala
Érkezett: 2016 OKT 04
Sorsz: m: 133

Handwritten signature

Ügyiratszám: VE-V/001/1859-2/2016

Tárgy: Velence város integrált
településfejlesztési
stratégiájának és
Megalapozó vizsgálatának
véleményezése.

Ügyintéző: Nagy Levente
Szerv. egység: Bányászati Osztály
Telefon: 88 - 576 -636

Hiv. szám: 898-9/2016
Melléklet:

Velence Város Polgármestere

2481 Velence
Tópart u. 26.

Veszprém Megyei Kormányhivatala
Központi Iktató
Iktatás
dátuma: 2016 OKT 05.
Iktatás szám: 898-15/2016

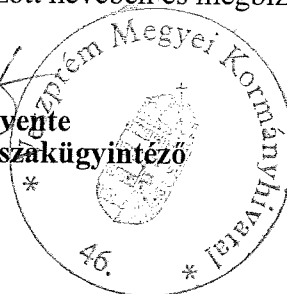
Velence Város Polgármestere véleményezési eljárás keretén belül kereste meg a Veszprémi Megyei Kormányhivatalt (továbbiakban: Bányafelügyelet).

A tárgyi dokumentációkat megvizsgálva, a Bányafelügyelet megállapította, hogy a hatáskörébe tartozó szakmai kérdések tekintetében nem érintett, észrevételt nem tesz, kifogást nem emel.

Veszprém, 2016. szeptember 29.

Takács Szabolcs kormány megbízott nevében és megbízásából

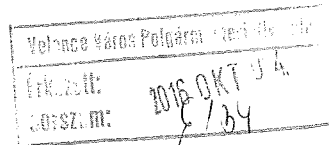
Handwritten signature
Nagy Levente
bányafelügyeleti szakügyintéző





**Fejér Megyei
Katasztrófavédelmi Igazgatóság**
Igazgató-helyettesi Szervezet
Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály

H-8000 Székesfehérvár, Szt. Flórián krt.2. ☒: 8050 Székesfehérvár, Pf.: 947
Tel: (06-22) 512-150 Fax: (06-22) 512-168 E-mail: fejer.mki@katved.gov.hu

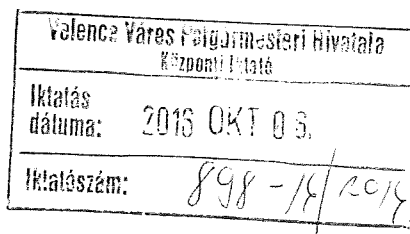


Szám:35700/12706-1/2016. ált.

Tárgy: Velence város integrált
településfejlesztési stratégiájának
véleményezése
Ügyintéző: Takácsné Varga Marianna tű. szds.
Telefon: 22/513-232

Kosztai András
polgármester

Velence Város Polgármestere
Velence
Tópart u. 26.
2481



2016.10.05.
csikvB

Tisztelt Polgármester úr!

Tájékoztatom, hogy tárgyi ügyel kapcsolatban a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 30. § (5) bekezdésének megfelelően Velence város integrált településfejlesztési stratégiájának tervezetét megvizsgáltam.

Az integrált településfejlesztési stratégiát tűz- és polgári védelmi szempontból nem kifogásolom.

Székesfehérvár, 2016. szeptember 29.

Üdvözlettel:

Magosi Lajos tű. ezredes
katasztrófavédelmi igazgató

helyett és nevében:



Vizi Ignác tű. alezredes
mb. katasztrófavédelmi igazgatóhelyettes

Készült: 2 pld-ban
Egy példány: 1 lap
Kapják: 1. Címzett e-mailben is: hivatal@velence.hu
2. Irattár
Fájl azon.: U:\Kimenőiratok\Hatósági osztály\2016\04. Szakvéleményezési\Településszerkezeti terv\Véleményezés\35700_12706-1_2016.ált.
Velence 30_5 stratégia véleményezés.doc

Velence város Integrált Településfejlesztési Stratégiája partnerségi egyeztetési eljárás során lakosságtól, civil szervezetektől érkezett vélemények				
Sorszám	Név/szervezet neve	Észrevétel beérkezésének dátuma	Észrevétel tartalma	Tervezői válasz
1	Szuszán-Futó Tímea	2016.09.26.	civilház felújítása- Én úgy tapasztaltam, hogy az elmúlt 5 éven belül a civilház felújítás megtörtént, vsz. nem annyi ráfordítással, és külső belső szépészeti és energetikai munkával, de akkor ez kidobott pénz volt. Mindenesetre, lehet visszamutogatni, hogy az még az előző vezetés kidobott pénze, de én erre azt mondom hogy az a LAKOSOK kidobott pénze ebben az esetben.	A civilház esetében valóban többször történt felújítás az elmúlt években, azonban a korszerű, jó működés érdekében ezek folytatása szükséges, melyet az önkormányzat pályázati forrásból tervez megvalósítani. Tekintettel a fentiekre, az ITS-ben erre vonatkozó projektjavaslat nem kerül módosításra.
2	Szuszán-Futó Tímea	2016.09.26.	ófalusi óvoda - Hosszabb távon való megszüntetése. Értem hogy az ovi elavult, Azt is, hogy új épület szükséges. De azt nem értem, hogy amikor egy VÁROS két (ill három) főbb részből áll, miért feltételezzük, hogy aki mondjuk a Fő utca hátsó végén lakik, az rendelkezik mondjuk autóval, hogy amennyiben kicsi gyereke lenne, minden nap áthordja ÚJTELEPRE - szerintem ez most is gyakran probléma, amikor csak felügyeleti időszak van, vagyis, hiába kéri mondjuk egy szülő a felügyeletet, ha a tőle távolabb eső intézményben van a felügyelet, akkor inkább nem viszi el a gyereket (és akkor kb mindenki rosszul járt, a szülő is, az ovi is, és vsz a gyerek is) Ezt nem lehet újragondolni? A mostani ófalusi óvoda udvarába jelenleg a SZÜLŐK rengeteg pénzt , időt áldoznak, a játékok, udvar felújításba. Vsz ez minket már nem érintene, de azért szerintem 10 év távlatában is ez egy probléma.	Az új óvoda épület kialakítása várhatóan csak hosszabb távon megvalósítható, az a rendelkezésre álló források függvénye is. A projekt tervezésekor mindenképpen figyelemmel kell lenni a megjegyzésben felvázolt problémák kezelésére (pl. közösségi közlekedés fejlesztésével csökkenthető az megnövekedett utazási igényből adódó hátrány, illetve az ófalui óvoda eszközeiből a lehető legtöbb dolgot érdemes felhasználni egy esetleges új épület berendezésekor is). Az ITS véleményezett része a fentiekre való tekintettel jelenleg nem igényel módosítást.
3	Szuszán-Futó Tímea	2016.09.26.	Az önkormányzat esetén olvastam, hogy nincs megfelelő tárgyaló szoba. Miért nem használják	A Képviselő-testületi ülések megtartására természetesen jelenleg is

Velence város Integrált Településfejlesztési Stratégiája partnerségi egyeztetési eljárás során lakosságtól, civil szervezetektől érkezett vélemények				
Sorszám	Név/szervezet neve	Észrevétel beérkezésének dátuma	Észrevétel tartalma	Tervezői válasz
			erre a célra a korzón kialakított házasságkötő termet?	talál megoldást az Önkormányzat, azonban a Polgármesteri Hivatal működésének hatékonyságát rontja a kis méretű és korántsem ideális kialakítású épületben való működés. Az ITS véleményezett része a fentiekre való tekintettel nem igényel módosítást.
4	Szuszán-Futó Tímea	2016.09.26.	Az iskola színvonalának emelését megcélzó tervet nagyon nagy örömmel olvastam! Számomra, és szerintem sokak számára is megnyugtatóbb lenne, ha a gyerekeik egy helyben, otthonukhoz közeli iskolában/gimnáziumban/ nemzetközileg elismert képesítést szereznének!	Köszönjük az észrevételt!
5	Szuszán-Futó Tímea	2016.09.26.	A bölcsődei intézményről sajnos mi már lecsúszunk , ez valóban nagy hiányosság, szintén nagyon öröndetes.	Köszönjük az észrevételt!
6	Szuszán-Futó Tímea	2016.09.26.	konferencia turizmus- ezzel kapcsolatosan az a kérdés merült fel bennem, hogy a Kápolnasnyéken újonnan felépített csoda központtal nem lehet -e együttműködni? mindkét önkormányzat nyerhetne talán, és végre beindulna talán az az intézmény is, mert egyelőre teljesen kihasználatlannak tűnik.	A környező településekkel való együttműködés, a lehetséges szinergiák kihasználását az Önkormányzat az egyik fontos feladatának tartja az elkövetkező időszakban, a turizmus ezen belül is kiemelten igényli az egymást erősítő megoldások alkalmazását a különböző településeken. Konkrétumokat az érintett önkormányzatokkal való egyeztetés után lehet majd mondani. Az ITS véleményezett része a fentiekre való tekintettel módosítást nem igényel.
7	Szuszán-Futó Tímea	2016.09.26.	Az új városi főtér kialakítását sem nagyon értem- hisz most mindenki a korzóra összpontosít, a szökőkút melletti tér a főtér,	A megvalósítani tervezett „Zöld város projekt” keretében a városi könyvtár

Velence város Integrált Településfejlesztési Stratégiája partnerségi egyeztetési eljárás során lakosságtól, civil szervezetektől érkezett vélemények

Sorszám	Név/szervezet neve	Észrevétel beérkezésének dátuma	Észrevétel tartalma	Tervezői válasz
			kialakításában tökéletes rendezvények rendezésre, hisz az emeletről körbe állható, több szintről látható a színpad, hangosítható, és amennyiben rossz az idő, a rendezvényeket szinte csekély módosítással nem kint- hanem bent meg lehet tartani. Egy nyílt főtér esetén ez nem megvalósítható. Ezen a téren egy kellemesebb park kialakítása, illetve az említett felnőtt játszótér kialakítása viszont nagyon hiányzik. Park- padokkal, még egy gyermek játszótérrel PLUSZ MOSDÓVAL- ami a nagyobb városokban természetes, hogy egy játszótér mellett ingyenes férfi női wc, és PELENKÁZÓ található- ezt akár a kastély épületén belül is meg lehetne oldani, jelenleg pl a könyvtárban SINCS WC, az egész épület megkerülésével lehet eljutni toalettre (ami egy 3-4 éves gyerekekkel elég nagy kihívás, amikor a könyvtár közepén közli a gyermek, hogy neki szüksége van MOST kimenni....)	környezetében található zöldfelületek megújításának részeként kerülne kialakításra az új, burkolt felület is. Ez a jelenleg meglévő, a Korzó területén meglévő burkolt területeket kiegészíti, a városi rendezvények megtartására rendelkezésre álló helyszínek kínálatát növeli majd. Az ITS véleményezett része a fentiekre való tekintettel módosítást nem igényel.
8	Szuszán-Futó Tímea	2016.09.26.	közösségi közlekedés -Erre lehet, hogy nem voltam elég alapos ,de nem találtam valódi javaslatot, hogy hogyan történne, de ez valóban nagy probléma.	Jelen stratégiának nem tárgya a közösségi közlekedés fejlesztési lehetőségeinek részletes vizsgálata. A konkrét fejlesztések, intézkedések átgondolt szakmai előkészítése, a célszerű intézkedések megtervezése külön vizsgálat tárgyát képezi majd. Az ITS-ben a vonatkozó része a fentiekre való tekintettel nem kerül módosításra.
9	Szuszán-Futó Tímea	2016.09.26.	plusz kerékpárutak kijelölése nagyon-nagyon fontos lenne, főleg nyári időszakban a korzó felé kerékpározni kb lehetetlen.	A stratégia is fejlesztendő területként jelöli meg a kerékpáros hálózat és a

Velenice város Integrált Településfejlesztési Stratégiája partnerségi egyeztetési eljárás során lakosságtól, civil szervezetektől érkezett vélemények				
Sorszám	Név/szervezet neve	Észrevétel beérkezésének dátuma	Észrevétel tartalma	Tervezői válasz
				kapcsolódó infrastruktúra bővítését, a konkrét beavatkozások meghatározása később történik meg a megfelelő kerékpárforgalmi hálózati fejlesztési tervek elkészítése keretében. Az ITS vonatkozó része a fentiekre való tekintettel nem kerül módosításra.
10	Szusván-Futó Tímea	2016.09.26.	Ország úton lévő kastély - Valóban ,a szívem fáj az elhanyagolt park láttán, az épületről nem is beszélve! Sokszor gondolkodtam, hogy itt a Mezőgazdasági iskola mellett, ahol biztosan tanulnak park gondozást is, nem lehet legalább a park rendezésére egy megállapodást kötni??	Köszönjük a felvetést! A Kastély fejlesztésével, hasznosításával, illetve a rá vonatkozó megállapodások megkötésével kapcsolatban korlátozó tényezőt jelent, hogy az épület, illetve a terület nem áll az Önkormányzat tulajdonában. Az ITS vonatkozó része a fentiekre való tekintettel nem igényel módosítást, kiegészítést.
11	Szusván-Futó Tímea	2016.09.26.	IFI komplexum felújítási terve szintén örvendetes, a SPA és a korzó között ez a szocreál torzó .. eléggé rossz hatást kelt	Köszönjük az észrevételt!
12	Szusván-Futó Tímea	2016.09.26.	a parkolás kialakításról és a parkolási helyzet megoldásáról sem olvastam kielégítő terveket.	A parkolás fejlesztési módjának hosszú távú és konkrét meghatározása nem tárgya a jelen stratégiának, arra vonatkozóan az Önkormányzat külön tanulmányt készített. Az ITS vonatkozó része a fentiekre való tekintettel nem igényel módosítást.
	Velenice a miénk(..?) Facebook csoport és civil társaság	2016.10.04.	Általános megjegyzések	

Velence város Integrált Településfejlesztési Stratégiája partnerségi egyeztetési eljárás során lakosságtól, civil szervezetektől érkezett vélemények				
Sorszám	Név/szervezet neve	Észrevétel beérkezésének dátuma	Észrevétel tartalma	Tervezői válasz
13	Velence a miénk(..?) Facebook csoport és civil társaság	2016.10.04.	Koncepció kevésbé támaszkodik az alátámasztó munkarészre, megállapításokra. Helyenként minden megalapozás nélkül tűnnek fel javaslatok, hangsúlyok nem a megfelelő helyen vannak	Álláspontunk szerint az ITS támaszkodik a megalapozó vizsgálatra (MV). Az észrevételben konkrét indoklás nem szerepel, ezért az ITS-ben és MV-ben módosítást nem javasolunk.
14	Velence a miénk(..?) Facebook csoport és civil társaság	2016.10.04.	Megalapozó tanulmány egyes fejezetei hiányosak, nincsenek azonosítva valódi lakossági problémák	Az ITS, MV és azok fejezetei a 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet és az annak alkalmazásához kiadott BM módszertani útmutató (forráshivatkozások a dokumentumok megfelelő helyein) szerint készültek, az ITS megalapozásához szükséges szempontok bemutatására. Az MV terjedelme jelenleg is elég nagy, de konkrét kiegészítési javaslat esetén az indokolt kiegészítésnek nincs akadálya. Az újonnan betelepülők és tősgyökeres lakosok érdekellentétére utalást (észrevételben felhozott példa) az adatgyűjtés során lefolytatott interjúk alapozzák meg; az erre vonatkozó megfogalmazások finomítása lehetséges.
15	Velence a miénk(..?) Facebook csoport és civil társaság	2016.10.04.	Hiányzik nemcsak a pénzügyi, de a közgazdaságtani költség-haszon elemzés is, nincsenek illetve nem érvényes indikátorok	Nem értünk egyet az észrevétellel, mert a fent hivatkozott BM módszertani útmutató szerint az ITS-nek nem feladata a pénzügyi/közgazdasági CBA bemutatása, illetve az egyes projektjavaslatokhoz rendelt indikátorok az elfogadott TOP alapján kerültek becslésre, ahol erre volt lehetőség, de ez nem előírás olyan projektjavaslat esetén, amelynek a műszaki-szakmai

Velence város Integrált Településfejlesztési Stratégiája partnerségi egyeztetési eljárás során lakosságtól, civil szervezetektől érkezett vélemények				
Sorszám	Név/szervezet neve	Észrevétel beérkezésének dátuma	Észrevétel tartalma	Tervezői válasz
				tartalma nem került még kialakításra az előkészítés megkezdéséhez. Tájékoztatásul jelezzük, hogy az észrevételben igényelt információk, feladatok elvégzése általában az egyedi projektek előkészítési szakaszában szükséges, akkor célszerű döntést hozni arról, hogy egy projektnek megfelelő-e a társadalmi hasznossága, ill. milyen indikátorokat teljesít.
16	Velence a miénk(..?) Facebook csoport és civil társaság	2016.10.04.	Hiányoznak a hatáselemzések a projektek megalapozásához.	Álláspontunk hasonló az előbbihez: a BM módszertani útmutató szerint az ITS-nek nem feladata hatáselemzésekkel alátámasztani a projektjavaslatokat. A projektjavaslatok gyűjtése, feldolgozása, szűrése a kidolgozási és egyeztetési módszertan szerint történt, majd azok listájának véglegesítésére a városvezetés és az önkormányzati képviselők közös álláspontja szerint került sor.
17	Velence a miénk(..?) Facebook csoport és civil társaság	2016.10.04.	Sok helyen nem a legfrissebb statisztikák szerepelnek az alapozó tanulmányban	Az MV-ben szereplő statisztikai adatok összegyűjtése, feldolgozása, bemutatása a BM módszertani útmutató szerint történt, azok az adatgyűjtés időszakában a tervezők számára rendelkezésre bocsátott és általuk a legutóbb közreadott statisztikákból összegyűjtött adatokat és információkat tükrözik. A konkrét észrevétel tisztázandó, mely "adóerő"-ről van szó, és az alapján a megfelelő adatok frissítésének nincs akadálya.

Velence város Integrált Településfejlesztési Stratégiája partnerségi egyeztetési eljárás során lakosságtól, civil szervezetektől érkezett vélemények				
Sorszám	Név/szervezet neve	Észrevétel beérkezésének dátuma	Észrevétel tartalma	Tervezői válasz
18	Velence a miénk(..?) Facebook csoport és civil társaság	2016.10.04.	A tanulmányban rendkívül sok az ismétlés (pl. az ingázás sok fejezetben megjelenik)	Az ITS-ben és MV-ben szereplő ismétlődő szövegrészek a fent említett jogszabályi előírás és BM módszertani útmutató által megkövetelt tartalmi struktúrából és kifejtési iránymutatásokból adódnak, egyes információk (mint ingázás) több fejezetben is jelentősséggel bírnak, ugyanakkor más hangsúlyt kaphatnak különböző részeknél.
	Velence a miénk(..?) Facebook csoport és civil társaság	2016.10.04.	Részletes megjegyzések	
19	Velence a miénk(..?) Facebook csoport és civil társaság	2016.10.04.	Demográfia: Súlyos tévedéseket tartalmaz, részben a rosszul levont következtetések, részben az adatszolgáltatók egyoldalú köre miatt.	Az észrevételben konkrétumok nincsenek, ezért nem tudjuk értelmezni a "súlyos tévedéseket". Az elérhető legutolsóként közzétett KSH adatok feldolgozása alapján vontuk le a következtetéseket, amelyek helytállóságát a véleményező is elismeri.
20	Velence a miénk(..?) Facebook csoport és civil társaság	2016.10.04.	Nem vonja le azt az egyértelmű következtetést, hogy Velence nem egy tipikus üdülőváros, hanem egy agglomerációs alvóváros	Nem értünk egyet az észrevétellel, mert a hiányolt szempont több helyen megjelenik a dokumentumban a megfelelő hangsúllyal (véleményünk szerint Velencét agglomerációs alvóvárosként bemutatni jelentős egyszerűsítés lenne, mindkét tényező fontos a város fejlődése/fejlesztése szempontjából). Ettől függetlenül az észrevételezett szempontra történő utalások indokolt esetben további részekben ismételhetők, ill. a

Velence város Integrált Településfejlesztési Stratégiája partnerségi egyeztetési eljárás során lakosságtól, civil szervezetektől érkezett vélemények				
Sorszám	Név/szervezet neve	Észrevétel beérkezésének dátuma	Észrevétel tartalma	Tervezői válasz
				megfogalmazások másutt kiegészíthetők ezzel.
21	Velence a miénk(..?) Facebook csoport és civil társaság	2016.10.04.	A tanulmány teljesen téves képet mutat be az egyes városrészek lakói közötti vélt konfliktusokról (47. o.). (újonnan betelepülőket kevésbé hasznos polgároknak láttatja, Ezzel szemben az újonnan beköltözők óriási új keresletet jelentenek a helyi szolgáltatások iránt. hibás a tanulmány felfogása az üdülőtulajdonosokkal kapcsolatban - ezzel szemben, úgy kell tekinteni rájuk, mint a leginkább lojális turistákra; rendezvényekkel kapcsolatos zajhatásokat, azt a látszatot keltve, hogy az ófalui rész ezeket elfogadja, pedig tiltakoztak 2015-ben)	Előjáróban: az észrevételezett szempont kapcsán az MV-ben helyzetleírás és helyzetértékelés a feladat, azonban nem feladata a lakossági csoportokat "hasznosság" szempontjából értékelni. A véleményezett MV alfejezet az adatgyűjtés során lezajlott helyi egyeztetések, a helyzetértékelésbe és tervezésbe bevont helyi szereplők véleménye megismerése alapján készült, az ő meglátásaikat, gondolataikat tükrözi, ezért alapvetően helytálló. Az nem vitatható, hogy a lakosság felfogása nem egységes ebben a kérdésben (ez másutt is előfordul), de ezért a vitatott konfliktus még konfliktus, ha a helyi közösség egy része azt annak tekinti. Amennyiben a konfliktus ismertetéséről szóló megfogalmazás pontosítást igényel, ill. azt célszerű kiegészíteni, árnyalni, azt ellenőrizzük, és kezelni fogjuk.
22	Velence a miénk(..?) Facebook csoport és civil társaság	2016.10.04.	Már azzal is lehetne vitatkozni, hogy az egyes városrészek mennyire különülnek el területileg,	Az eltérő jellegzetességekkel rendelkező városrészek területi elhatárolása szakmailag indokolt, módszertani előírás szerint történt; bár ennek kifejtésére itt nincs mód, a vonatkozó módszertani iránymutatások alapján ez igazolható. Ugyanakkor éppen azért nem került sor a városrészek részletesebb elemzésére

Velence város Integrált Településfejlesztési Stratégiája partnerségi egyeztetési eljárás során lakosságtól, civil szervezetektől érkezett vélemények				
Sorszám	Név/szervezet neve	Észrevétel beérkezésének dátuma	Észrevétel tartalma	Tervezői válasz
				és ezek alapján városrészi stratégiai célok definiálására, mert "az Önkormányzat kifejezett célja a város egységességének megteremtése, egy közös irány szerinti továbbfejlesztése, ennek megfelelően városrészi célok megjelölése az ITS-ben nem tervezett, és az Önkormányzat a települési szintű célokhoz illeszkedve kívánja a településrészek fejlesztését megvalósítani" (MV, 3.3.1. alfejezet).
23	Velence a miénk(..?) Facebook csoport és civil társaság	2016.10.04.	Turisztikai koncepció: Egy megalapozott turisztikai koncepció egyik alappillére kell, hogy legyen egy olyan felmérés, amelyből megtudjuk azt, hogy kik és miért jönnek Velencére.	Az ITS érintett fejezeteinek és készítőinek nem feladata, hogy turisztikai felmérésekkel alapozza meg a turisztikai munkarészt, ezért az ITS nem tartalmaz, nem tartalmazhat turisztikai koncepciót. Turisztikiai koncepció, ahhoz megfelelő felmérések készítése és tervezési feladatok elvégzése az ITS készítésétől elkülönült, önálló munka keretében szokásos gyakorlat, ill. célszerű.
24	Velence a miénk(..?) Facebook csoport és civil társaság	2016.10.04.	A tanulmány semmilyen elemzést nem mutat be azzal kapcsolatban, hogy van-e a turisztikai elképzelésekre fizetőképes kereslet, milyen infrastruktúrális beruházások szükségesek és ezeknek hogyan néz ki a költséghaszon elemzése és a megtérülése, illetve hogyan finanszírozhatók.	A megalapozó tanulmánynak és ITS-nek nem feladata az észrevételben jelzett kérdések mélyebb vizsgálata. Az ITS-ben bemutatott turisztikai fejlesztési irányok meghatározására a tervezés részét képező egyeztetési folyamat révén a Képviselő-testületben született konszenzusos megállapodás alapján került sor.
25	Velence a miénk(..?) Facebook csoport és civil társaság	2016.10.04.	Fogalomzavar a célokban: a közösségfejlesztés, társadalmi kohézió erősítése. Ez két külön fogalom. Az újabb közösségi ház létrehozását a	Nem értünk egyet azzal a véleménnyel, hogy a célokban a két észrevételezett cél (fogalom) nem hozható kapcsolatba

Velence város Integrált Településfejlesztési Stratégiája partnerségi egyeztetési eljárás során lakosságtól, civil szervezetektől érkezett vélemények				
Sorszám	Név/szervezet neve	Észrevétel beérkezésének dátuma	Észrevétel tartalma	Tervezői válasz
			közösségfejlesztés nem indokolja. Az alapozó tanulmányban nincsenek azonosítva sem a hátrányos helyzetű csoportok, sem a szükségletek, sem a hozzáférési egyenlőtlenségek	egymással. A cél-meghatározásban nem szinonim fogalomként szerepel a két fogalom, tehát azzal egyetértünk, hogy két külön fogalomról van szó. Ugyanakkor az észrevételben hivatkozott magyarázat vitatható, és az abból levont következtetés nem releváns a cél értelmezését tekintve; azaz a két fogalom tágabb értelmezésén alapszik a célmeghatározás.
26.	Velence a miénk(..?) Facebook csoport és civil társaság	2016.10.04.	Idősek, mint lakossági célcsoport. Ebből egy olyan fejlesztési irány rajzolódna ki, amely számukra nyújt szolgáltatásokat: ilyen lehet a helyi piac, akadálymentesített otthonok, de fontos lenne a helyi idősellátás fejlesztése is. Nem kellene elvetni egy idősothton létrehozását	A célok, tervezett beavatkozások meghatározására a tervezési folyamat során zajlott egyeztetések, a bevont helyi döntéshozók, érintett intézményi szereplők véleménye alapján került sor, az ITS alapvetően és elsősorban az ő meglátásaikat tükrözi. Az időskorúak ellátását szolgáló helyi intézményrendszer fejlesztésének határt szab az üzemeltetésre rendelkezésre álló, ill. további évekre tervezhető pénzügyi forrás (az a jelenlegi színvonal fenntartását is szűkösen fedezi).
27	Velence a miénk(..?) Facebook csoport és civil társaság	2016.10.04.	Gyermekek: Hiányzik az alapozó tanulmányból a gyermekvédelem, ennek az intézményrendszere, illetve a napközbeni kisgyermekellátás intézményrendszere.. a bölcsődei férőhelyfejlesztés kötelező feladat, 2017. jan. 1-től a családi napköziknek át kell alakulniuk a 3 év alatti gyermekek ellátására	A napközi, óvodai ellátás kérdéskörét (illetve a bölcsőde hiányát) konkrétumokkal tárgyalja a megalapozó tanulmány.

Velence város Integrált Településfejlesztési Stratégiája partnerségi egyeztetési eljárás során lakosságtól, civil szervezetektől érkezett vélemények				
Sorszám	Név/szervezet neve	Észrevétel beérkezésének dátuma	Észrevétel tartalma	Tervezői válasz
28	Velence a miénk(..?) Facebook csoport és civil társaság	2016.10.04.	86. oldalon a Polgármesteri Hivatal esélyegyenlőségi terve szerepel, a stratégia megfelelkezett a Helyi Esélyegyenlőségi Programról	Az észrevételezett MV rész kiegészítésre kerül a jelzett dokumentum feltüntetésével.
29	Velence a miénk(..?) Facebook csoport és civil társaság	2016.10.04.	Akadálymentesítési szempontot minden projekt esetén horizontális célként meg kellene jeleníteni	Az arányos mértékű akadálymentesítés általános szempont, minden hazai és uniós forrásból megvalósuló projekt esetén kötelező annak megfelelni, ezért az ITS-ben ennek kiemelése nem indokolt, mivel projektenként specifikusan mérlegelendő, mi az arányos mértéke ennek, így a horizontális cél mögé nem tervezhető indikátor az ITS-ben.
30	Velence a miénk(..?) Facebook csoport és civil társaság	2016.10.04.	Nincs olyan fejlesztés tervbe véve, amely a jövedelemszegény csoportok helyzetén próbálna javítani (munkahelyteremtéssel, képzéssel, vállalkozásösztönzéssel, a szociális szövetkezeten keresztül stb.	Az ITS T4-es tematikus célja foglalkozik a helyi gazdaság fejlesztésével, míg a T3-as cél részeként fogalmazódik meg a szakképzés fejlesztésének igénye. Képzési, munkahelyteremtési, illetve konkrétan a szociális szövetkezet feladatkörének bővítésére vonatkozó projektek szerepelnek a stratégiában, ugyanakkor ezek szakmai tartalmának részletes kidolgozása nem feladata az ITS-nek, ezt a projektek előkészítési szakaszában szükséges majd elvégezni.
31	Velence a miénk(..?) Facebook csoport és civil társaság	2016.10.04.	Társadalmi konfliktusok: Az 1.7.2. fejezet az alapozó tanulmányban nemcsak hogy szociológiai értelemben teljesen megalapozatlan, de egy közösségteremtés szándékával fellépő stratégia esetén kimondottan káros megállapításokat tartalmaz. Érdekellentétet felételez egyrészt a betelepülők	Lásd a 9. észrevételre adott tervezői megjegyzést.

Velence város Integrált Településfejlesztési Stratégiája partnerségi egyeztetési eljárás során lakosságtól, civil szervezetektől érkezett vélemények				
Sorszám	Név/szervezet neve	Észrevétel beérkezésének dátuma	Észrevétel tartalma	Tervezői válasz
			és a tősgyökeres lakosok, másrészt az üdülők és az állandó lakosok között, mindezt megpróbálja térbeli elkülönülésként is bemutatni	
32	Velence a miénk(..?) Facebook csoport és civil társaság	2016.10.04.	A stratégia nem határoz meg az egyes településrészekre külön célokat. A településrészek története, eltérő fejlődése magyarázza, hogy miért vannak más-más problémáik. Ezekre a problémákra reagálnia kellene a stratégiának, a kohézió növelése szempontjából is alapvető lenne	A város mérete miatt és nem indokolt külön stratégiai célokat megfogalmazni az egyes településrészekre, valamint az Önkormányzatnak is a városrészek egységes célrendszer szerinti fejlesztése a szándéka, ezért sem került sor specifikus városrészi célok meghatározására (lásd 10. észrevételre adott tervezői megjegyzést). A városra vonatkozó célokban ugyanakkor megjelennek a megalapozó tanulmányban kifejtett problémák kapcsán a településrészekre vonatkozó igények, a fejlesztési helyszínek kijelölése is ezek figyelembevételével történt, ill. történik később.
33	Velence a miénk(..?) Facebook csoport és civil társaság	2016.10.04.	Kohézió erősítés: Ameddig a mindennapi szükségletek kielégítése nem megoldható a város területén a velencefürdői lakóknak (de talán még az újtelepieknek sem), addig nehéz városi tudatot, kohéziót várni. Sajnos ezt a körülményt a stratégia nem ismeri fel és nem is foglalkozik vele.	Nem értünk egyet az észrevételben megfogalmazott véleménnyel. Nem azon múlik a kohézió, identitás alapvetően, hogy hol vásárolnak az emberek. Nyilván egy olyan méretű város, mint Velence minden városi funkciót nem tud, illetve nem is akarhat a legmagasabb szinten helyben ellátni. A térség összehangolt és integrált fejlődése szempontjából fontosabb, hogy a környező települések együttműködjenek, egymás funkcióit kiegészítsék, amelyre a Fejér megyei Önkormányzat véleményében külön felhívta az Önkormányzat figyelmét, és

Velence város Integrált Településfejlesztési Stratégiája partnerségi egyeztetési eljárás során lakosságtól, civil szervezetektől érkezett vélemények				
Sorszám	Név/szervezet neve	Észrevétel beérkezésének dátuma	Észrevétel tartalma	Tervezői válasz
				amellyel az Önkormányzat egyet tud érteni.
34	Velence a miénk(..?) Facebook csoport és civil társaság	2016.10.04.	Turizmusfejlesztés: A stratégia nagyrészt egy turizmusfejlesztési koncepció. Minden azonosított problémára gyakorlatilag a turizmus fejlesztését tartja az egyetlen megoldásnak.	Nem értünk egyet az észrevételben megfogalmazott megállapítással, az ITS sokkal átfogóbb, mint egy turizmusfejlesztési koncepció. Ugyanakkor Velence életében, így jövőképében a turizmus kiemelt szerepe nem vitatható.
35	Velence a miénk(..?) Facebook csoport és civil társaság	2016.10.04.	Turisták: Nincsenek alapadatok arról, hogy ezek hány embert, milyen összetételű célcsoportot vonzottak eddig, milyen vállalkozásoknak mekkora árbevételt hoztak, illetve ugyanez vonatkozik az önkormányzatra is. Pl. jó lenne látni, egy-egy TDM által szervezett rendezvény hány embert vonzott, mekkora bevételt jelentett a kiadások mellett, illetve mekkora kárt okozott, stb....A turistákat kiszolgáló infrastruktúra megteremtésével a stratégia szintén nem foglalkozik. Csak akkor tudja a város a turisztikai vonzerőt kihasználni, ha Velence általános infrastruktúrája fejlődik (a városi funkciók hiányosak, községi szinten vannak).	Az észrevételben leírt gondolatmenettel részben egyet lehet érteni, de az ITS-nek nem feladata ilyen részletezettséggel tárgyalni a turizmus kérdéskörét, amint azt említettük a 11. észrevételre adott tervezői megjegyzésben.
36	Velence a miénk(..?) Facebook csoport és civil társaság	2016.10.04.	Meg kellene próbálni a közvetlen gazdaságfejlesztő eszközöket is alkalmazni, hogy a település ne váljon olyan üdülőtelepüléssé, ahonnan a helyi lakosság elmenekül	Egyetértünk. Megjegyezzük: jelenleg a városban vándorlási többlet mutatható ki. A stratégiai városfejlesztési célok is arra irányulnak, hogy a lehetőségekhez képest diverzifikált gazdaság, illetve a helyiek számára minőségi szolgáltatások, programok legyenek elérhetőek.
37	Velence a miénk(..?) Facebook csoport és civil társaság	2016.10.04.	IKT Infrastruktúra-fejlesztés: az internet-penetrációt javítani kell a településen, a stratégia mégsem veszi ezt tervbe	Az észrevételezett szövegrészt frissebb adattal kiegészítjük. A fejlesztés azonban alapvetően a magánszféra

Velence város Integrált Településfejlesztési Stratégiája partnerségi egyeztetési eljárás során lakosságtól, civil szervezetektől érkezett vélemények				
Sorszám	Név/szervezet neve	Észrevétel beérkezésének dátuma	Észrevétel tartalma	Tervezői válasz
				szándékán múlik; erre vannak folyamatban lévő kezdeményezések, ezért nem indokolt ezt a városi stratégiában külön kiemelni.
38	Velence a miénk(..?) Facebook csoport és civil társaság	2016.10.04.	Déli elkerülő út. Az elkerülő megépülésével a forgalom jelentős része maradna a jelenlegi úton, de már napi néhány ezer járműnek az elkerülőre terelése is eredmény lenne. Mindazonáltal nem tartjuk valószínűnek, hogy ez a közeljövőben megépülne. Esetleg a szülők és gyermekek kerékpárra, gyaloglásra való szoktatásával lehetne némileg csökkenteni a velencei szakasz forgalmát, de ehhez jobb infrastruktúrára lenne szükség. Szintén csökkenéssel járna a bevásárlóközpont(ok) és piac Velencére telepítése is.	Az észrevételben jelzett szempontok átgondolására az érintett fejlesztések előkészítési szakaszában célszerű konkrétan visszatérni. A közlekedésfejlesztési projektekhez kapcsolódó szemléletformálási tevékenység fontosságával egyetértünk.
39	Velence a miénk(..?) Facebook csoport és civil társaság	2016.10.04.	Érdemes megnézni a pákozdi ipari létesítményeket. Az ipari park üres	Az észrevételben leírt meglátás indokolt, ugyanakkor nem szükségszerű az abból levont következtetés. Az iparterület fejlesztés a volt laktanya területén, illetve a korábbi iparterületen konkrét érdeklődés esetén rentábilis lehet, a városvezetés szándéka a lehetőségek kihasználása mértékétől függően realizálódhat.
40	Velence a miénk(..?) Facebook csoport és civil társaság	2016.10.04.	Hangsúlyos helyen szerepel a turisztikai idény kiterjesztésének igénye. Ennek mikéntje kevésbé derül ki az anyagból. A konferenciaturizmus erősítésére alkalmas konferenciaterem vagy központ létrehozása jó ötlet lehet (bár kérdés, hogy a meglévő miért nem jó), de ez önmagában nem elegendő.	A felvetésre a véleményező részben választ ad. A stratégia célként fogalmazza meg a turisztikai idény kiterjesztését, a megvalósítás mikéntje túlmutat az ITS keretein, legfeljebb elképzeléseket jelölhet meg a szándékok pontosítására a projektjavaslatok szakmai tartalmi ismertetése alapján (amely projektek

Velence város Integrált Településfejlesztési Stratégiája partnerségi egyeztetési eljárás során lakosságtól, civil szervezetektől érkezett vélemények				
Sorszám	Név/szervezet neve	Észrevétel beérkezésének dátuma	Észrevétel tartalma	Tervezői válasz
				előkészítése azonban alapvetően jövőbeli és önálló feladat).
41	Velence a miénk(..?) Facebook csoport és civil társaság	2016.10.04.	Bérlakás felújítás: Nem tartjuk stratégiai szintű kérdésnek 2 db önkormányzati bérlakás felújítását	A bérlakásgazdálkodás stratégiai városfejlesztési kérdés, amelynek része a felújítás is, amely említése a beavatkozás szintjén megtörtént.
42	Velence a miénk(..?) Facebook csoport és civil társaság	2016.10.04.	Városmagközpont: Sokkal fontosabb lenne annak kifejtése, hogy a város mitől várja, hogy valódi központja lesz. A parkok fejlesztése között „mellékesen” megemlítve kevés.	A zöldfelületek, illetve a kapcsolódó infrastruktúra fejlesztésével a városvezetés célja a jelenleg szétszabdalt városszerkezet "üres" területeinek életre keltése. Az Önkormányzat városi rendezvények szervezésével, ide vonzásával képes megalapozni az új városi főtér szerepkörét.
43	Velence a miénk(..?) Facebook csoport és civil társaság	2016.10.04.	Tóparti területek hasznosítása: Az egész koncepcióra igaz és teljesen érthetetlen, hogy semmilyen módon nem tesz említést a tóparti területek hasznosításáról. Semmilyen koncepciót nem ad a jelenleg is működő strandszakaszok elképzelt használatáról. Ez így teljesen elfogadhatatlan, egy koncepcióban erre ki kell térni. Már az is egy koncepcionális kérdés, hogy a város vezetése hogyan képzei el a strandok működtetését (szabad és fizetős strandok), de hogy a koncepcióban szerepel a vitorlás kikötő, a strandok pedig nem, ez így hibás.	Nem értünk egyet az észrevétellel, mivel az MV és ITS dokumentum számos ponton foglalkozik a tó és a város életének szerves kapcsolatával, továbbá az akcióterület is magába foglalja a tópartot, tóparti fejlesztéseket. A strandokat magáncégek üzemeltetik, és ez a jövőben nem fog változni belátható időn belül.
44	Velence a miénk(..?) Facebook csoport és civil társaság	2016.10.04.	Járdák, utak, közvilágítás: ennek a napi üzemeltetés, fejlesztés keretein belül kellene megvalósulni - valóban fontos terület, de nem a valamikori jövőben, hanem ezzel a kérdéssel mihamarabb foglalkozni szükséges	Egyetértünk az észrevételben megfogalmazottakkal. Az Önkormányzat lehetőségeihez képest preferáltan, mielőbb, de költségigényénél fogva ütemezetten megvalósítandó fejlesztések között kezeli a kérdést, a

Velence város Integrált Településfejlesztési Stratégiája partnerségi egyeztetési eljárás során lakosságtól, civil szervezetektől érkezett vélemények				
Sorszám	Név/szervezet neve	Észrevétel beérkezésének dátuma	Észrevétel tartalma	Tervezői válasz
				rendelkezésre álló források függvényében, amint az a stratégiában is megfogalmazásra került.
45	Velence a miénk(..?) Facebook csoport és civil társaság	2016.10.04.	Településrészek kohéziója: Nem szerepel a koncepcióban, pedig a városi identitás és a kohézió növeléséhez nagyban hozzájárulna, ha a központi rész és Velencefürdő között ma meglévő éles határvonalat próbálnák enyhíteni. Ne a „senki földjének” tűnjön se a 7-es úton, se a Béke úton a két településrész közötti terület. Lenne hely arra, hogy – a tó arculatához illeszkedve, a látványt nem eltakarva – kisebb szolgáltató központ épüljön ki	A "városközpont" elképzelés megvalósításának célja erre a felvetésre is választ ad. A szolgáltatóközpont kiépítése a magánszféra gazdasági döntése. Ugyanakkor alapvető önkormányzati cél az egyes településrészek "fizikai közelítése" egymáshoz.
46	Velence a miénk(..?) Facebook csoport és civil társaság	2016.10.04.	ez a Stratégia jelen állapotában nem tükrözi a város lakóinak elképzeléseit, sok helyen szembe megy azzal, más helyeken elhallgat fontos kérdéseket.	Több fenti észrevételre reagálva jeleztük, hogy az ITS jelenlegi változata egy tervezési és egyeztetési folyamat eredménye, amely a jelen egyeztetéssel folytatódott. A jogszabályi előírás szerint az ITS és MV (egyeztetési változata) szeptember-októberben kötelezően lefolytatott államigazgatási és helyi lakossági egyeztetési eljárásának éppen az a szerepe, hogy a dokumentumok olyan tartalommal kerüljenek majd ezután a Képviselő-testület elé megvitatásra és jóváhagyásra, amely figyelembe veszi az egyeztetési eljárásokban érkezett konstruktív és megalapozott észrevételeket (jőjjön az a civil szférából vagy az érintett államigazgatási szervektől), azokból beépíti a dokumentumokba a szakmailag indokolt és új véleményeket, javaslatokat, ill.

Velence város Integrált Településfejlesztési Stratégiája partnerségi egyeztetési eljárás során lakosságtól, civil szervezetektől érkezett vélemények				
Sorszám	Név/szervezet neve	Észrevétel beérkezésének dátuma	Észrevétel tartalma	Tervezői válasz
				azokat, amelyekkel az Önkormányzat is egyet tud érteni. Amennyiben az ITS-nek az Önkormányzat által elfogadásra kerülő változata esetlegesen tartalmazni fog olyan részeket, amelyekkel a város lakóinak valamely része nem értene egyet és azt megfelelő indoklással támasztják alá, akkor az ITS következő felülvizsgálata során célszerű tisztázni a nézetkülönbségeket, és lehetőség szerint konszenzusos vagy kompromisszumos megoldást találni az eltérő nézőpontok képviselői között.
	Velence a miénk(..?) Facebook csoport és civil társaság	2016.10.04.	<u>További megjegyzések</u>	
47	Velence a miénk(..?) Facebook csoport és civil társaság	2016.10.04.	3. bekezdés: Jó lenne, ha pontosan azonosítanák, mely zöldterületekről van szó, mert az alapján, amit itt írnak, lehet egy elhanyagolt tarló is, viszont lehet olyan terület is, aminek a pihenési lehetőségen kívül nem is kell más funkció.	Az észrevételben megjelölt bekezdés a Helyzetelemzés összefoglalására szolgáló fejezetre vonatkozik, nem gondoljuk indokoltnak a jelzett fejezet további részletezését. A zöldfelületek jelenlegi állapotát az MV 1.15-ös fejezete részletesen bemutatja.
48	Velence a miénk(..?) Facebook csoport és civil társaság	2016.10.04.	Azt vizsgálta valaki, hogy a könyvtár miért nem tölti be hatékonyan a funkcióját? A funkcióhiányos zöldterületek kapcsán hiányolom annak kijelentését, hogy az önkormányzat elkötelezett a zöldterületek megtartása, bővítése mellett. A 11. oldalon szó van arról, hogy az Óvoda is bővítésre szorul, azonban az ábrán már csak az iskola van megjelölve. Miért?	A könyvtár alapvetően kinőtte jelenlegi épületét, ez megjelenik a megalapozó vizsgálat megfelelő részében. Az Önkormányzat jelentős zöldterületi fejlesztéseket tervez már a közeljövőben is (lásd pl. Zöld Város projekt), amelyek hatására a zöldfelületek aránya és főként minősége növekedni, javulni fog. Az ábrát kiegészítjük.

Velence város Integrált Településfejlesztési Stratégiája partnerségi egyeztetési eljárás során lakosságtól, civil szervezetektől érkezett vélemények				
Sorszám	Név/szervezet neve	Észrevétel beérkezésének dátuma	Észrevétel tartalma	Tervezői válasz
49	Velence a miénk(..?) Facebook csoport és civil társaság	2016.10.04.	Önkormányzat, illetve TDM szervezet elmúlt időszakban tett erőfeszítéseinek, a programok népszerűsítésére tett lépések ismertetése.	Az Önkormányzat és TDM szervezet korábbi évekbeli működésének, tevékenységeinek bemutatása nem feladata az ITS hivatkozott részének. Ugyanakkor konkrét kiegészítési szövegjavaslat alapján mérlegelhető, hogy az illeszthető-e a hivatkozott részhez.
50	Velence a miénk(..?) Facebook csoport és civil társaság	2016.10.04.	„A gazdaság fejlődésében várt, a logisztikai szolgáltatásokra épülő előrelépés a vasútvonal felújításának ellenére nem történt meg. Az Önkormányzatcéljaiban a jövőben már nem is szerepel nagy terület-és szállítási igényű, a turizmussal nehezen összeegyeztethető tevékenységek megtelepítésének ösztönzése.” Ez mit akar jelenteni? A vasúti infrastruktúra korszerűsítésével milyen előrelépésre számítottunk? Arra, hogy épülnek iparvágányok és jönnek az ipari cégek?	Egyetértünk a megállapítással, miszerint a vasútfejlesztés eredményeként jelentős logisztikai célú beruházás a településen nem várható. Amint az az ITS-ben is szerepel, az Önkormányzat ezen - a Településfejlesztési koncepcióban 2012-ben megfogalmazott - célt a jövőben már nem tervezi továbbvinni.
51	Velence a miénk(..?) Facebook csoport és civil társaság	2016.10.04.	„A humán erőforrás minőségének (oktatási rendszer) és a magas színvonalú kulturális rendezvények mind nagyobb számban való településre csábításában történtek lépések az elmúlt években (pl. sikeres két-tannyelvű általános iskola, egyre nevesebb művészek fellépései a településen), azonban továbbra is a lehetőségek széles köre áll a település előtt mind a minőségi (és magasabb szintű) oktatás, mind a minőségi turisztikai programok	A javaslatnak megfelelően kiegészítésre kerül a hivatkozott szövegrész.

Velence város Integrált Településfejlesztési Stratégiája partnerségi egyeztetési eljárás során lakosságtól, civil szervezetektől érkezett vélemények				
Sorszám	Név/szervezet neve	Észrevétel beérkezésének dátuma	Észrevétel tartalma	Tervezői válasz
			feltételeinek bővítésében.” Itt megint elfelejtjük, hogy pl. az óvoda esetében komoly szakemberhiány van. Ezt komolyabban kellene hangsúlyozni.	
52	Velence a miénk(..?) Facebook csoport és civil társaság	2016.10.04.	Nincsenek részletes adatok, hogy adott sportágban megrendezett verseny, hány vendégéjszakát hozott/hozhat.	A részletes adatok felhasználása, elemzése a projektek konkrét műszaki-szakmai tartalmának megalapozása céljából az egyes projektek előkészítési szakaszában lesz szükséges, az ITS-ben ilyen mélységű elemzésekre nincs mód.
53	Velence a miénk(..?) Facebook csoport és civil társaság	2016.10.04.	„Az egyre gyarapodó lakónépesség számára komoly problémát jelent, hogy a nyári időszakban a Velencei-tavi turizmushoz kapcsolódó forgalom számára a parkolóhelyek szűkösek, így a lakókat a szükségesnél nagyobb mértékben zavarja a személygépjármű forgalom.” Ez két külön probléma. A személygépjármű forgalom is és a parkolóhelyek hiánya miatt kialakult helyzet is zavaró. Azonban attól, hogy lesznek parkolóhelyek, a forgalom nem lesz önmagában kisebb. Sőt, ha megvalósul a célokban említett cél, nevezetesen, hogy növekedjen a turizmus, akkor a forgalom még nagyobb lesz.	A parkolóhelyek kialakítása, átfogó stratégia mentén való elhelyezésük célja a járműforgalom csökkentése a <i>lakóterületeken</i> (még, ha összességében esetleg nő is a személygépkocsival a városba érkezők száma). A motorizációs trendek ismeretében nem lehet reális célja egy növekvő lakosszámú városnak a gépjárműforgalom általános csökkentése (vagy akár szinten tartása) turisztikai céloktól függetlenül, de a járműforgalom területi, hálózati eloszlásának szabályozásával (terelésével) lehet és kell is foglalkoznia. A megfogalmazást ennek megfelelően pontosítjuk.
54	Velence a miénk(..?) Facebook csoport és civil társaság	2016.10.04.	„Szintén szükséges a hiányos városi közfunkciók bővítése (pl. közösségi ház létrehozása), illetve a meglévő funkciók ellátásának hatékonyabbá tétele, melyet jelenleg gyakran akadályoz a	Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 313/2015. (XII.17.) határozatával kifejezte azon szándékát, hogy egységes közművelődési intézményközpontot kíván létrehozni,

Velence város Integrált Településfejlesztési Stratégiája partnerségi egyeztetési eljárás során lakosságtól, civil szervezetektől érkezett vélemények				
Sorszám	Név/szervezet neve	Észrevétel beérkezésének dátuma	Észrevétel tartalma	Tervezői válasz
			nekik helyt adó épületek kialakítása, műszaki állapota.” Jelenleg Velence városában van közösségi ház. Amennyiben egy újat akarnak létrehozni, ami helyileg mindenhol könnyen elérhető, akkor kérdés, hogy a mostanival mi lesz?	amelybe integrálásra kerülne a könyvtár, a Civilház és a közösségi ház.
55	Velence a miénk(..?) Facebook csoport és civil társaság	2016.10.04.	Az óvodáról megint egy szó sem esik. Teljesen jó, ha emeljük az oktatási színvonalat, azonban az iskola előtt a gyerekek óvodába járnak. Attól, hogy az iskolát fejlesztjük csak, még nem lesz jobb az óvoda, valamint nem fog csökkenni a szakemberhiány sem az óvodában, sem az iskolában. Komolyan érdekelné, hogy miért csak a sportot hangsúlyozzuk ennyire? Más értékeket nem tud az iskola nyújtani? Például a nyelvi képzés színesítését több nyelv bevezetésével, vagy a művészeti jellegű képzéseket, pl. zene)	A javaslatnak megfelelően kiegészítésre kerül a jelzett szövegrész. Az iskola épületének bővítésével természetesen a sporton kívül a további területeken is magasabb színvonalú oktatás válik lehetővé (pl. újra eredeti funkciójukra lesznek használhatóak a most osztályteremként működő laborok). Ez később, a fejlesztések leírásánál az ITS-ben is megjelenik.
56	Velence a miénk(..?) Facebook csoport és civil társaság	2016.10.04.	A város kastélyait felújítjuk és szállodákat, éttermeket csinálunk belőlük? Ezt csak abban az esetben szabad támogatni, ha rögzítve lesz valahol, hogy az önkormányzati tulajdonú kastélyokat az önkormányzat az elkövetkező 50 évben nem adja el!!	A kastélyok jelentős része jelenleg nincs az Önkormányzat tulajdonában, ez komoly korlátja is a fejlesztésüknek. Az épületek felújítása, hasznosítása a város egészének is érdeke, mivel ha magán forrásból tud megvalósulni egy-egy ilyen projekt, az építészeti értékek megőrzését a műemléki védetség biztosítja, így az Önkormányzat esetleg megállapodást tud kötni a köz számára megnyitott részek kialakítására.

Velence város Integrált Településfejlesztési Stratégiája partnerségi egyeztetési eljárás során lakosságtól, civil szervezetektől érkezett vélemények				
Sorszám	Név/szervezet neve	Észrevétel beérkezésének dátuma	Észrevétel tartalma	Tervezői válasz
57	Velence a miénk(..?) Facebook csoport és civil társaság	2016.10.04.	Az, hogy a zöldterületeken új, burkolt területek legyenek kialakítva, elfogadhatatlan és összeegyeztethetetlen a korábban megfogalmazott célokkal. Miért akarjuk csökkenteni a zöldterületeket ilyen projektekkel?? Ha városi főtér akarunk kialakítani, az legyen zöld. Nem pusztán burkolt térrel lehet közteret kialakítani, amire számos európai példa is van. Ráadásul ez minden esetben fakivágással járna, ami szintén elfogadhatatlan.	A városi főtér kialakításakor fontos szempont a zöldterületek nagyságának megőrzése, a kapcsolódó zöldterületek minőségének fejlesztése. Garanciát jelenthet erre az, hogy a főtér kialakítása (megkezdése) a Zöld Város projektből tervezett, melynek támogatási előírásai biztosítják a zöldfelület-barát megvalósítást.
58	Velence a miénk(..?) Facebook csoport és civil társaság	2016.10.04.	A többi park esetében is értelmezhetetlen a funkció nélküliség. Az, hogy játszóterek és kültéri fitness parkok lennének kialakítva támogatható, mert az a zöldterület megtartásával megvalósítható. Azonban az, hogy sportpályák legyenek a parkokban (valójában a parkok helyén) elfogadhatatlan. Azt is részletezni kellene, hogy mit takar a parkolók, és a közutak ehhez kapcsolódó fejlesztése.	Nem értünk egyet az észrevétellel. A parkokban a mindenki által szabadidős sporttevékenységre alkalmazható - részben füves - sportpályák kialakítása véleményünk szerint a parkok színvonalát, a helyiek számára való hasznosságát növeli, és ez nem jelenti azt, hogy a park funkció ezzel megszűnne. A Zöld Város projekt keretében csak kis léptékű, a parkok közvetlen közelében található parkolók, utak burkolatának javítására nyílik lehetőség. A projekt műszaki tartalmának részletes bemutatása nem a stratégia feladata.
59	Velence a miénk(..?) Facebook csoport és civil társaság	2016.10.04.	„A Korzó továbbfejlesztése a városképbe illeszkedő módon” Ez azt jelenti, hogy a jelenlegi büféket átalakítanák a Korzó épületéhez illeszkedő betonépületekké?	A projekt műszaki-szakmai tartalmának részletes kidolgozása, előkészítése a későbbiekben történik meg.

Velence város Integrált Településfejlesztési Stratégiája partnerségi egyeztetési eljárás során lakosságtól, civil szervezetektől érkezett vélemények				
Sorszám	Név/szervezet neve	Észrevétel beérkezésének dátuma	Észrevétel tartalma	Tervezői válasz
60	Velence a miénk(..?) Facebook csoport és civil társaság	2016.10.04.	„Ifi szálló és étterem felújítása” Ezzel kapcsolatban, lévén magánberuházás lesz, milyen konkrétumok történtek, mert itt nem pusztán a felújításról van szó, hanem arról is, hogy az Ifi étterem teljesen kihasználatlan.	A projekt műszaki-szakmai tartalmának részletes kidolgozása, előkészítése a későbbiekben történik meg.
61	Velence a miénk(..?) Facebook csoport és civil társaság	2016.10.04.	„Új sportpálya kialakítása az általános iskola területén” Ezt az iskola területén pontosan hol szeretnék megvalósítani?	A pontos helyszín kijelölése a projekt előkészítése során történik meg.
62	Velence a miénk(..?) Facebook csoport és civil társaság	2016.10.04.	3.2-es pontból megint csak hiányzik az óvoda. Korábban EU forrásból elkezdtek a bővítést, aminek a második üteme még hiányzik. Erről a tanulmányban sehol nem esik szó. Ha valóban cél a helyi lakosság kiszolgálási minőségének támogatása, akkor ennek is meg kell jelennie a programban, hiszen ha az előregedés ellen akarunk tenni és valóban támogatni akarjuk a fiatalok, családosok betelepülését, akkor megkerülhetetlen, hogy a kisgyermekesek számára megfelelő kapacitású és szakemberhiány nélküli óvodai ellátás legyen elérhető.	Az óvoda fejlesztésére vonatkozó projekt szerepel az ITS-ben az egyéb projektek között. Az akcióterületi projektek közé azért nem került be ez, mert a helyszíne még mérlegelés alatt áll.
63	Velence a miénk(..?) Facebook csoport és civil társaság	2016.10.04.	Zöld város projekt: Pontosán milyen esetleges funkcióváltásban gondolkozunk a könyvtár esetében?	A Zöld Város projekt keretében az épület felújítása, funkcióváltása nem történik meg. Erre a későbbiekben kerülhet sor, részletes projekt előkészítést követően.
64	Velence a miénk(..?) Facebook csoport és civil társaság	2016.10.04.	Milyen méretű konferenciákra kell gondolni, mert mind a SPA-ban, mind a Juventus Hotelben vannak erre alkalmas termek. Az, ami itt le van írva, arra enged következtetni, hogy további szállodák	A konferenciaturizmus fejlesztése elsősorban a szezon meghosszabbítása, a szállodák őszi-téli időszakban való kihasználtságának biztosítása miatt fontos.

Velence város Integrált Településfejlesztési Stratégiája partnerségi egyeztetési eljárás során lakosságtól, civil szervezetektől érkezett vélemények				
Sorszám	Név/szervezet neve	Észrevétel beérkezésének dátuma	Észrevétel tartalma	Tervezői válasz
			építése van tervben. Ezeket hová szeretnék megoldani? Új épületekről lenne szó, vagy a korábban érintőlegesen említett kastélyokat akarják átalakítani?	A jelenlegi konferenciatermek egy nagyobb méretű konferencia megtartására nem alkalmasak. A szállodai kapacitás bővítése hosszú távon, a kapcsolódó magasabb színvonalú szolgáltatások függvényében kívánatos, a magasabb költséssel jellemezhető csoportok városba vonzása érdekében.
65	Velence a miénk(..?) Facebook csoport és civil társaság	2016.10.04.	A parkolási gondok megoldására javaslat, hogy legyen kiépítve egy mélygarázs. Ennek előnye, hogy látványban nem rontja a városképet, miután összesen egy lehajtó és egy kihajtó látszódná belőle, komolyabb számú gépjármű elhelyezését tenné lehetővé a zöldterületek csökkenése nélkül és azokban az időszakokban, amikor a forgalom kisebb, nem egy kibetonozott parkoló torzót látna a Velencére érkező. Nyilván a kialakítása többbe kerül, mint egy meglévő terület leburkolása, azonban hosszabb távon hasznosabb lenne a város és a lakosok számára.	Velence Város Önkormányzata elkészítette rövid távú parkolási koncepcióját, melyet a közeljövőben követ majd a hosszú távú parkolási koncepció kidolgozása. Jelen stratégiának nem feladata ezen külön koncepcióval lefedett szakterületi céloknak a jelenleginél részletesebb elemzése.
66	Velence a miénk(..?) Facebook csoport és civil társaság	2016.10.04.	Új sportkomplexum: Nem értem, hogy miért hívjuk többfunkciós sportkomplexumnak, amikor egyértelműen egy stadion épülne. Hányan látogatják most a kastély melletti foci pályán lévő sporteseményeket? Milyen tanulmány támasztja alá, hogy széles körben	A projekt tartalmának részletes kidolgozása, előkészítés a későbbiekben történik meg, annak megvalósítása előtt részletes számítások készülnek majd a fejlesztés megtérüléséről a műszaki-szakmai tartalom megalapozása, meghatározása érdekében.

Velence város Integrált Településfejlesztési Stratégiája partnerségi egyeztetési eljárás során lakosságtól, civil szervezetektől érkezett vélemények

Sorszám	Név/szervezet neve	Észrevétel beérkezésének dátuma	Észrevétel tartalma	Tervezői válasz
			elfogadott és támogatott a stadion építése és megfelelően ki is lenne használva?	
67	Velence a miénk(..?) Facebook csoport és civil társaság	2016.10.04.	Óvodai férőhely kapacitás, funkciók bővítése: Örömmel látom, hogy a 27. oldalra előkerült ismét az óvoda. Azonban nem elég a funkciók bővítésének támogatása, hanem erőteljesen szükséges a meglévő szakemberhiány megszüntetése is különböző „csábító” támogatásokkal. (Pl. lakhatási támogatás az óvónőknek, stb...)	Egyetértünk, az Önkormányzat - a lehetőségei adta kereteken belül - mindent megtesz a megfelelő számú és "minőségű" szakemberállomány fenntartására.
68	Velence a miénk(..?) Facebook csoport és civil társaság	2016.10.04.	Nemzetközi versenyek fogadására alkalmas sportuszoda építése: Az uszoda mindenképpen hasznos és a nyári időszakon túl is lehetőséget ad a környékbeliek és a helyiek sportolására, valamint a gyerekek oktatására is. Az viszont, hogy a tóparton, a jelenlegi egyetlen megmaradt zöldterületen legyen kialakítva, ami a vonattal érkezőket tóra néző látképpel. Jelezném, hogy amennyiben a part közelében helyezzük el, az a parkolási gondokat csak fokozni fogja. Termálvíz lehetőség nem csak a partnál van. (lásd termálfürdő)	Az uszoda helyszínének kiválasztása esetében több szempont játszott szerepet. Ezek egyike, hogy a városban üzemelő termálvíz kút itt található, azonban további fontos szempont volt például a szállodától, tömegközlekedéstől való jó elérhetőség is.
69	Velence a miénk(..?) Facebook csoport és civil társaság	2016.10.04.	Ezzel kapcsolatban érdeklődnék, hogy a korábban jelzett jégcsarnok (vagy száraz jégpálya) megépítése miért nem szerepelt a koncepcióban? Az is komoly vendégforgalmat bonyolítana, mert sajnos a tó mostanában elég ritkán fagy be. Ráadásul a gyerekeket sem kellene	Az önkormányzat koncepcionálisan nem tervezi jégcsarnok építését a településen. A jégpályát vállalkozó üzemelteti, ehhez az önkormányzat csak támogatást nyújt.

Velence város Integrált Településfejlesztési Stratégiája partnerségi egyeztetési eljárás során lakosságtól, civil szervezetektől érkezett vélemények

Sorszám	Név/szervezet neve	Észrevétel beérkezésének dátuma	Észrevétel tartalma	Tervezői válasz
			Székesfehérvárra vinni korcsolyaoktatásra.	
70	Velence a miénk(..?) Facebook csoport és civil társaság	2016.10.04.	2 db kültéri fitness pálya kivitelezése: A kezdeményezés abszolút támogatandó. Azonban az elhelyezés nem. Az anyag korábbi részében arról volt szó, hogy a parkok esetében lenne ez az irány. Ehhez képest itt már csak kettőről van szó, amiből az egyiket a Tóbíró strandhoz tennék, ami a főszezon kivételével nem is „létezik”. A másikat a Kastélyparkhoz, ami kissé eldugott. Javasolnánk az egyiknek a Korzó játszótér melletti területet, ahol rengeteg gyerekes szülő fordul meg és igényük is lenne rá, így amíg a gyerek játszik, ők is meglehetik, ráadásul a futók is erre szoktak menni. A másik helyének pedig a Korzó másik végét, ahol szintén van hely.	A későbbiekben a megvalósuló fitnessz pályák használatának tapasztalatai alapján akár további pályák telepítése is megtörténhet.
71	Velence a miénk(..?) Facebook csoport és civil társaság	2016.10.04.	Városi piac: Volt rá kezdeményezés, azonban úgy tűnik, hogy a helye probléma volt. A legalkalmasabb talán a SPAR parkolója lehetne, ahol hétvégenként ki lehetne alakítani. Ezt viszont csak akkor, ha egyébként a parkolási gondok rendeződtek. Másik helyszíne a Tóbíró strandhoz tartozó nagyobb parkoló, ahol szintén megoldható lenne az	A projekt megvalósításának helyszíne a későbbiekben kerül kiválasztásra.

Velence város Integrált Településfejlesztési Stratégiája partnerségi egyeztetési eljárás során lakosságtól, civil szervezetektől érkezett vélemények

Sorszám	Név/szervezet neve	Észrevétel beérkezésének dátuma	Észrevétel tartalma	Tervezői válasz
			elhelyezés, de ugyanúgy csak a parkolási problémák megoldása után.	
72	Velence a miénk(..?) Facebook csoport és civil társaság	2016.10.04.	Elektromos töltőállomások kialakítása: Van arra konkrét számadat, hogy hány ilyen jellegű vitorlás van? Egyáltalán megtérülhet? A fejlesztésekbe bevonandó magántőkével kapcsolatban milyen lépések történtek, illetve milyen garanciák állnak rendelkezésre? A magántőke bevonását mi ösztönzi?	A projekt műszaki-szakmai tartalmának részletes kidolgozása, előkészítése a későbbiekben történik meg, annak megvalósítása előtt részletes számítások készülnek majd a fejlesztés megtérüléséről annak megalapozására.
73	Velence a miénk(..?) Facebook csoport és civil társaság	2016.10.04.	Mire lenne valóban szüksége a településnek: · Nagyobb biztonság, más településeken bevált kamerarendszerek telepítése. · Polgárőrség és az Önkéntes Tűzoltók jóval nagyobb támogatása. · Vízvezető rendszerek (árkok, átereszek, patakok tisztítása) rendbetétele. · Az utak minőségi javítása. · Normális - jól és ésszerűen megtervezett, egyértelmű, európai színvonalú - kerékpárutak építése. · Bevásárlóközpont . · Egy bankautomata az Újtelepre. · Tegyük rendbe a régi játszótereinket, a tóparti padokat, a közvilágítást és a szemeteseket. · Állítsunk fel pingpongasztalokat, csináljunk focikapukat a régi, füves kispályáinkra, építsünk egypalánkos kosárpályákat. · Vágjuk ki a száraz fáinkat, és ültessünk helyettük újakat.	A javaslatokat köszönjük! Ezek részben szerepelnek az anyagban (pl. vízvezetés, utak-, kerékpárutak fejlesztése), a további kiegészítéseket megfontoljuk.

Velence város Integrált Településfejlesztési Stratégiája 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet szerinti egyeztetési eljárás keretében érkezett vélemények

Sorszám	Egyeztetési eljárásban résztvevő szervezet neve	Észrevétel érkezett-e (I/N)	Észrevételek beérkezésének dátuma	Beérkezett vélemény összefoglalása	Tervezői válasz
1	Fejér Megyei Kormányhivatal (állami főépítész)	I	2016.10.10.	1) A város településfejlesztési koncepciójában megfogalmazott három alapelv és a stratégiában megfogalmazott célok között nincs teljes koherencia. Nincs összhang a munkahelyteremtésre vonatkozó elképzelések és annak humán erőforrás ösztönzése érdekében tett programok kialakítására vonatkozóan. 2) Megállapításra kerül, hogy probléma a lakosság jelentős részének ingázása, de ennek oldására célirányos intézkedés nem született. 3) A konkrét beavatkozási pontok és a vizsgálati dokumentációban feltárt problémák nem minden esetben koherensek. A projektötletek, beavatkozási pontok nem minden esetben alapulnak a helyzetértékelésben feltárt tényeken. Pl. konferenciaközponttal rendelkezik Velence település, sőt megfelelő színvonalú szálláshelyekkel is. 4) Az ITS-ben található SWOT megállapításainak besorolása jelentősen felülvizsgálandó, mindazt, melyre a településnek ráhatása van, belső tényezőkkbe kell sorolni, azokat melyek szinte teljesen függetlenek, azokat külső tényezőként kell nevesíteni. 5) A rövidtávú parkolási koncepció nincs összhangban a településrendezési tervvel és annak módosításaival. Fontos a teljeskörű összhang megteremtése. 6) A településfejlesztési stratégia tervezetével kapcsolatos partnerségi egyeztetés szabályairól szóló képviselő-testületi döntés nem található a megküldött iratanyagban.	1) Az ITS 2. fejezetében történt meg a településfejlesztési koncepció célrendszerének értékelése, mely során megállapításra került, hogy a TK célrendszere felülvizsgálatra szorul a készítése óta eltelt időszak változásainak figyelembe vételével. Emiatt az ITS célrendszere nem igazodik teljes mértékben a TK célrendszeréhez. A város célja nem elsődlegesen a munkahelyek számának növelése (a munkanélküliség viszonylag alacsony), hanem magasabb hozzáadott értékű, minél diverzifikáltabb munkahely kínálat kialakítása. A városban élők képzettsége átlagosan magasnak mondható, ennek ellenére a megjelölt célok között is szerepel a szakképzés fejlesztése. A dokumentumok módosítása nem szükséges. 2) A város célja alapvetően nem az ingázás visszaszorítása, hanem az ingázó lakosok igényeinek is megfelelő helyi szolgáltatások kialakítása. A magasabb hozzáadott értékű munkahelyek számának növelése ugyan valamelyest csökkentheti az ingázást, de hosszú távon ennek jelentős csökkenése reálisan nem várható.

Velence város Integrált Településfejlesztési Stratégiája 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet szerinti egyeztetési eljárás keretében érkezett vélemények

Sorszám	Egyeztetési eljárásban résztvevő szervezet neve	Észrevétel érkezett-e (I/N)	Észrevételek beérkezésének dátuma	Beérkezett vélemény összefoglalása	Tervezői válasz
				7) A közreműködők között nevesített településtervezési zöldfelületi és tájrendezési szakterület szakértje nem rendelkezik a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendeletben nevesített (TK) jogosultsággal.	A dokumentumok módosítása nem szükséges. 3) Az ITS-ben szereplő projektötletek a helyzetfeltárásban szereplő problémák kezelést, vagy a város adottságainak jobb kihasználását célozzák (A tematikus célok városi szintű problémákhoz és adottságokhoz való kapcsolódását az ITS 5.2.1-es, az egyes fejlesztések célokhoz való kapcsolódását pedig a 3.4-es fejezet mutatja be). A konkrét példára vonatkozóan a megalapozó vizsgálat is tartalmazza (az intézmény vezetőjével, valamint a képviselőkkel készített interjúk alapján), hogy a jelenlegi konferenciaterem nagyobb konferenciák megrendezésére nem alkalmas, ehhez kellő szállodai kapacitás sem áll rendelkezésre a településen. 4) A vélemény alapján áttekintettük a SWOT elemzést, és kisebb módosításokat tettünk, pontosítottunk megfogalmazásokon. A véleményben megfogalmazott jelentős felülvizsgálatra véleményünk szerint nincs szükség, mivel – bár egyetértünk azzal, hogy a SWOT analízis egyik fő feladata a külső és belső tényezők elkülönítése,

Velence város Integrált Településfejlesztési Stratégiája 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet szerinti egyeztetési eljárás keretében érkezett vélemények

Sorszám	Egyeztetési eljárásban résztvevő szervezet neve	Észrevétel érkezett-e (I/N)	Észrevételek beérkezésének dátuma	Beérkezett vélemény összefoglalása	Tervezői válasz
					ezek esetében gyakran szubjektív döntés kérdése, hogy a város mekkora befolyásolási képessége esetén nevezünk valamit belső tényezőnek – a megállapítások rendezésekor más szempontokat is figyelembe vettünk. Ezek között elsődlegesen a jelenleg is meglévő adottságok (erősségek, gyengeségek), valamint a jövőben esetlegesen fellépő, a város fejlesztését meghatározó körülményekben beálló változások (lehetőségek, veszélyek) kerültek elkülönítésre. 5) A megnevezett dokumentumok közötti összhang megteremtése szükséges, azonban a stratégia készítésének ez nem feladata. A dokumentumok módosítása nem szükséges 6) A képviselőtestületi határozat megküldésre kerül a Kormányhivatal felé. 7) Az államigazgatási egyeztetésre téves fedlappal került megküldésre az anyag, a javított fedlapon minden közreműködő szakértőt, és jogosultsági számukat feltüntettük.
2	Fejér Megyei Kormányhivatal (környezetvédelem)	I	2016.10.10.	A Főosztály részéről Velence Város Integrált Településfejlesztési Stratégiája és megalapozó vizsgálatainak tervanyagában foglaltakkal	A dokumentumok módosítása nem szükséges.

Velence város Integrált Településfejlesztési Stratégiája 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet szerinti egyeztetési eljárás keretében érkezett vélemények

Sorszám	Egyeztetési eljárásban résztvevő szervezet neve	Észrevétel érkezett-e (I/N)	Észrevételek beérkezésének dátuma	Beérkezett vélemény összefoglalása	Tervezői válasz
	és természetvédelem)			kapcsolatban környezetvédelmi, valamint táj- és természetvédelmi szempontból kifogást nem emelek, azt a képviselő-testület részére elfogadásra javaslom.	
3	Duna-Ipoly Nemzeti Park Főigazgatóság	I	2016.10.13.	1) MV 1.12.4.1 alfejezet: Az OTRT-ben kihirdetett tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő területek övezetét jelenti, tehát az országos jelentőségű tájképvédelmi terület övezete már nincs hatályban, illetve átalakult. 2) MV 1.12.4.2 alfejezet: Itt tartjuk szükségesnek a felsorolásba belevenni a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 23§ (2) értelmében ex lege védett szikes tavat (Velencei-tó), mint országos jelentőségű védett természeti területet. Egyúttal a 153. oldalon a Táj- és természeti adottságok közt szereplő állítás is téves, hiszen előbbiek értelmében a településen van nemzeti természetvédelmi oltalom alatt álló terület. 3) MV 1.12.6.1 alfejezet: A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény által bevezetett és alkalmazott fogalom a „természeti terület”, azonban ezen területek lehatárolása mindeddig nem történt meg. Ebben a tekintetben az IBA hálózat nem tartozik ide, az alfejezet címét törölni javasoljuk. 4) MV 3.1.2 alfejezet, 6. pont: a negyedik pontban említett magas természetvédelmi értékű területek nem tartoznak Nemzeti Parkhoz (csak a DINPI működési területéhez), sem Világörökségi helyszínhez. 5) Velence Város Településfejlesztési Stratégiáját és Megalapozó Vizsgálatát a fenti	1) A megjegyzés alapján a szükséges pontosítást megtettük. 2) A megjegyzés alapján a szükséges kiegészítést, illetve pontosítást megtettük. 3) A fejezet címét „IBA hálózat”-ra módosítottuk. 4) A megjegyzés alapján a szükséges pontosítást megtettük 5) A dokumentumok módosítása nem szükséges.

Velence város Integrált Településfejlesztési Stratégiája 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet szerinti egyeztetési eljárás keretében érkezett vélemények

Sorszám	Egyeztetési eljárásban résztvevő szervezet neve	Észrevétel érkezett-e (I/N)	Észrevételek beérkezésének dátuma	Beérkezett vélemény összefoglalása	Tervezői válasz
				kiegészítésekkel táj- és természetvédelmi szempontból elfogadjuk.	
4	Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (vízvédelem)	I	2016.10.16.	Az egyeztetési anyaggal kapcsolatban vízügyi és vízvédelmi szempontból észrevételünk nincs. Az Integrált Településfejlesztési Stratégiában foglaltak ellen nem emelünk kifogást.	A dokumentumok módosítása nem szükséges.
5	Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (vízügy)	I	2016.10.16.	Az egyeztetési anyaggal kapcsolatban vízügyi és vízvédelmi szempontból észrevételünk nincs. Az Integrált Településfejlesztési Stratégiában foglaltak ellen nem emelünk kifogást.	A dokumentumok módosítása nem szükséges.
6	Országos Vízügyi Főigazgatóság	N			
7	Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	I	2016.10.06.	Az integrált településfejlesztési stratégiát tűz- és polgári védelmi szempontból nem kifogásolom.	A dokumentumok módosítása nem szükséges.
8	Fejér Megyei Kormányhivatal (közegészségügy)	I	2016.10.10.	A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet alapján elkészített anyagot közegészségügyi, környezet-egészségügyi és egészségvédelmi szempontból elfogadásra javasoljuk.	A dokumentumok módosítása nem szükséges.
9	Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatala	I	2016.09.28.	Az elektronikus adathordozón megküldött dokumentációban foglaltak alapján a Megalapozó Vizsgálat és az ITS Velence Város Önkormányzata számára meghatározott, a város fejlesztésének középtávú feladatainak megvalósítását biztosító projektekkal és integrált akcióterületi beavatkozásokkal, valamint annak meghatározott keretfeltételeivel egyetérték, azokkal kapcsolatban észrevételt nem teszek.	A dokumentumok módosítása nem szükséges.

Velence város Integrált Településfejlesztési Stratégiája 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet szerinti egyeztetési eljárás keretében érkezett vélemények					
Sorszám	Egyeztetési eljárásban résztvevő szervezet neve	Észrevétel érkezett-e (I/N)	Észrevételek beérkezésének dátuma	Beérkezett vélemény összefoglalása	Tervezői válasz
				Fentiek alapján Velence Város Megalapozó Vizsgálatának és Integrált Településfejlesztési Stratégiájának elfogadását támogatom.	
10	Nemzeti Közlekedési Hatóság Légügyi Hivatala	I	2016.09.28.	Az NKH Légügyi Hivatal (a továbbiakban: a Hatóság) a 2016. szeptember 13. napján, Velence Város ITS megalapozó vizsgálat tárgyban érkezett megkeresésével kapcsolatban tájékoztatja, hogy az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 8. § alapján a helyi építési szabályzat és szabályozási terv módosításához hozzájárul.	A dokumentumok módosítása nem szükséges.
11	Fejér Megyei Kormányhivatal (közlekedés)	I	2016.10.10.	A 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 9. melléklete értelmében hatóságom a véleményezési eljárásban nem rendelkezik hatáskörrel.	A dokumentumok módosítása nem szükséges.
12	Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ	I	2015.10.05.	A Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ (Forster Központ) nevében megköszönöm az integrált településfejlesztési stratégia (ITS) és megalapozó vizsgálat véleményezési dokumentációját (898-9/2016. Vandlik Csaba), amelyek alapján megállapítottam, hogy a vizsgálati munkarész örökségvédelmi szempontból aktualizálásra szorul. Munkájukhoz csatoltan továbbítom az örökségvédelmi nyilvántartás releváns adatait a település teljes közigazgatási területre vonatkozóan, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) kormányrendelet (Kr.1.) 9. melléklete értelmében. Az adatszolgáltatás nem minősül a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi	A megalapozó vizsgálat 1.14.5-ös fejezete a Forster Központ 2016. június 23-án kelt adatszolgáltatása alapján került kidolgozása. A fejezetben szereplő táblázatot a Forster Központ által megküldött táblázat alapján átstrukturáltuk.

Velence város Integrált Településfejlesztési Stratégiája 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet szerinti egyeztetési eljárás keretében érkezett vélemények

Sorszám	Egyeztetési eljárásban résztvevő szervezet neve	Észrevétel érkezett-e (I/N)	Észrevételek beérkezésének dátuma	Beérkezett vélemény összefoglalása	Tervezői válasz
				CXL. törvény 83. § (1) szerinti hatósági bizonyítványnak, az adatok a tárgyi eljárásban használhatók fel, abból harmadik fél számára adatot szolgáltatni a kérelmező nem jogosult. Az adatszolgáltatás magában foglalja a védett ingatlanok adatait a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 39/2015. (III. 11.) kormányrendelet (Kr.2.) 29. § (3) bekezdése alapján védett környezetnek tekintett területekkel együtt. A települési örökség megóvása érdekében kérem, hogy a megalapozó dokumentumok értékvédelmi fejezeteit az adatszolgáltatásnak megfelelően aktualizálják.	
13	Fejér Megyei Kormányhivatal, Székesfehérvári Járási Hivatala	I	2016.10.10.	6) A véglegesítésre kerülő ITS-ben szükséges a R. 1. melléklet 1.14. pontjában foglaltak szerinti tartalmi kimunkálás annak érdekében, hogy a fejlesztési stratégia integrálni tudjon minden már védett, vagy védelemre javasolt örökségvédelmi elemet. 7) A Velence Város ITS megalapozó vizsgálat 1.14.5 „Az épített környezet értékei” fejezet tartalmi javítása szükséges a meglévő örökségvédelmi hatástanulmány valamint a közhiteles adatállomány alapján.	1) A megalapozó vizsgálat jelenlegi változata csak a stratégia megalapozására szolgál, az ehhez szükséges mélységben került kidolgozásra a fejezet. A védett és védelemre javasolt örökségvédelmi elemek bemutatása a tanulmányban megtörtént, hivatkozással az elkészült örökségvédelmi hatástanulmányra. A dokumentumok módosítása nem szükséges. 2) A megalapozó vizsgálat 1.14.5-ös fejezete a Forster Központ 2016. június 23-án kelt adatszolgáltatása alapján került kidolgozásra. A fejezetben szereplő táblázatot a Forster Központ által megküldött táblázat alapján átstrukturáltuk.

Velence város Integrált Településfejlesztési Stratégiája 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet szerinti egyeztetési eljárás keretében érkezett vélemények

Sorszám	Egyeztetési eljárásban résztvevő szervezet neve	Észrevétel érkezett-e (I/N)	Észrevételek beérkezésének dátuma	Beérkezett vélemény összefoglalása	Tervezői válasz
14	Fejér Megyei Kormányhivatal (ingatlanügy)	I	2016.10.10.	A településfejlesztési stratégia 3.3 pontja a hatályos településrendezési tervhez képest nem tartalmaz további termőföld igénybevételt, ezért a termőföld mennyiségi védelme szempontjából a megküldött Integrált Településfejlesztési Stratégiát nem kifogásolom.	A dokumentumok módosítása nem szükséges.
15	Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály	N			
16	Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal	I	2016. 09. 23.	A dokumentációban foglaltak a honvédelem érdekeit nem érintik, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért az abban foglaltakkal kapcsolatban külön észrevételt nem kívánok tenni.	A dokumentumok módosítása nem szükséges.
17	Fejér Megyei Rendőrfőkapitányság	I	2016.10.12.	A megküldött tervdokumentációt áttanulmányoztam, az Integrált Településfejlesztési Stratégia elkészítésével összefüggésben kifogást nem emelünk, észrevételünk nincs. Az eljárás további szakaszában nem kívánunk részt venni.	A dokumentumok módosítása nem szükséges.
18	Veszprém Megyei Kormányhivatal, Bányafelügyelet	I	2016.10.06.	A tárgyi dokumentációkat megvizsgálva, a Bányafelügyelet megállapította, hogy a hatáskörébe tartozó szakmai kérdések tekintetében nem érintett, észrevételt nem tesz, kifogást nem emel.	A dokumentumok módosítása nem szükséges.
19	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala	I	2016.09.28.	A Hatóság megállapította, hogy az anyag tartalmazza a hírközlési szakági anyagot és azzal kapcsolatban a következő észrevételeket teszi: A rendelettervezet hírközlési érdeket nem sért, a módosítás ellen a Hatóság kifogást nem emel.	A dokumentumok módosítása nem szükséges.

Velence város Integrált Településfejlesztési Stratégiája 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet szerinti egyeztetési eljárás keretében érkezett vélemények					
Sorszám	Egyeztetési eljárásban résztvevő szervezet neve	Észrevétel érkezett-e (I/N)	Észrevételek beérkezésének dátuma	Beérkezett vélemény összefoglalása	Tervezői válasz
20	Dunántúli Regionális Vízmű Zrt.	I	2016.10.17.	Az Önök által küldött középtávú településfejlesztési koncepciót áttekintettük, az abban leírtak megvalósulását támogatjuk. A projektek előkészítése, tervezése során a DRV Zrt.-vel egyeztetni szükséges.	A projektek előkészítése során az előírások betartásra kerülnek, érintettség esetén a DRV Zrt.-vel való egyeztetések megtörténnek. A dokumentumok módosítása nem szükséges.
21	E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt.	N			
22	Magyar Telekom Nyrt.	I	2016.10.13.	A település területén található telephelyekhez tartozó mikrohullámú összeköttetések nyomvonalvédelmére magassági építéskorlátozást nem jegyeztettünk be, és ez a továbbiak során sem áll szándékunkban. A település területén „tervezett” státuszú telephely nincsen. Kérjük, hogy a 14/2013. (IX.25.)NMHH rendelet 24. szakaszának a 26.§ (6) bekezdéséhez igazodva a település rendezési terv ne legyen akadálya, ne lehetetlenítse el a későbbiekben egy itt fel nem sorolt új telephely létesítését!	A dokumentumok módosítása nem szükséges. A rendezési terv módosításakor az önkormányzat a kérést lehetőség szerint figyelembe veszi.
23	Fejér Megyei Önkormányzat	I	2016.09.30.	1) Velence város integrált településfejlesztési stratégiáját meghatározza, hogy a Velencei-tó külső- és belső településgyűrűjének, a Velencei-tó-Vértes-Váli-völgy korábban kiemelt térségnek és a Fejér megye területfejlesztési koncepciójában meghatározott Pannónia Szíve program fókuszában helyezkedik el. A nagytérségi összefüggésekben számolni kell a Budapest agglomeráció Fejér megyét – annak Pest megyéhez közeli, Ercsi-Martonvás-Bicske-Etyek által meghatározott – tengely, továbbá Székesfehérvár ipari, logisztikai,	1)A város stratégiája kialakításakor figyelembe vette az elhelyezkedéséből következő adottságokat, illetve a megyeszékhely, valamint Budapest vonzáskörzetéből adódó feladatokat és lehetőségeket, ennek jelenleginél (Megalapozó vizsgálat 1.1-es és 1.3-as, valamint ITS 5-ös fejezete) részletesebb bemutatását nem tartjuk indokoltnak.

Velence város Integrált Településfejlesztési Stratégiája 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet szerinti egyeztetési eljárás keretében érkezett vélemények

Sorszám	Egyeztetési eljárásban résztvevő szervezet neve	Észrevétel érkezett-e (I/N)	Észrevételek beérkezésének dátuma	Beérkezett vélemény összefoglalása	Tervezői válasz
				foglalkoztatási megyei centrum hatásaival. Székesfehérvár a többközpontú városiasodó településhálózatból az agglomerálódó térség kategóriába kerülhet. 2) Fejér megyében a Velencei-tó közvetlen környezetében lévő települések számára azonban a közös vagy együttes tervezés, programozás - de minimum az egyeztetés - a stratégia készítés időszakában alapvető követelmény. 3) A jövőkép megfogalmazásánál javasoljuk – mivel 2030-ig terjedő időszakra vonatkozik – a regionális turisztikai és kulturális központ mondatrészt- egyetemi- és szakképző, továbbá nemzetközi sport-, szabadidő központ kiegészítéssel gazdagítani. 4) A Velencei-tó környezetében fekvő településeket összekapcsoló közlekedési infrastruktúra rendszerszerű fejlesztése szükséges (közösségi közlekedés, - hivatásforgalmi - kerékpáros- és gyalogos közlekedés). Szükséges továbbá a közszolgáltatást nyújtó intézmények környezetében a hiányzó gyalogos járdák kiépítése. 5) A 21. sz. városi létet meghatározó legdinamikusabb fejlődési területe az infokommunikáció, a Smart City (Okos Városok Program), a turisztikai desztinációmenedzsment (TDM), a tó környéki települések kulturális, sport, egészségügyi, kereskedelmi lehetőségeit a városüzemeltetés terén, az országos közlekedési hálózatokhoz	A dokumentumok módosítása nem szükséges. 2)A környező településekkel az Önkormányzat rendszeresen egyeztet a fejlesztési elképzeléseiről, ill. az ITS és Megalapozó vizsgálatának tervezete is véleményezésre megküldésre került számukra. Az együttműködési lehetőségeket bemutató ITS 7.3-as fejezete kiegészítésre került a konkrét területek leírásával. 3) A jövőkép megfogalmazása, illetve kifejtése kiegészítésre került az észrevétel figyelembevételével. 4) A fejlesztéseknek az észrevételben szereplő módon történő megvalósítása tervezett az Önkormányzat részéről. A kapcsolódó projektek leírása kiegészítésre került az ITS 3.3.2-es fejezetében. A hiányzó járdák kiépítése szerepel az Önkormányzat tervei között, az erre vonatkozó hálózatos projekt „A városi vonalas infrastruktúra hálózatok felújítása, továbbfejlesztése” megnevezéssel szerepel. 5)Az infokommunikációs hálózatok fejlesztése a városban folyamatos,

Velence város Integrált Településfejlesztési Stratégiája 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet szerinti egyeztetési eljárás keretében érkezett vélemények

Sorszám	Egyeztetési eljárásban résztvevő szervezet neve	Észrevétel érkezett-e (I/N)	Észrevételek beérkezésének dátuma	Beérkezett vélemény összefoglalása	Tervezői válasz
				való kapcsolódását, információhoz való hozzáférésének rendszerét javasoljuk átgondolni. Ez ismét feltételezi a tó menti városok és községek együttműködését, Székesfehérvárral és a budapesti agglomerációval való kapcsolattartást. Velence város esetében nemcsak a város állandó lakosainak, vállalkozóinak, intézményeinek az informatikai szolgáltatását kell összehangolni, hanem tavaszi-nyári időszakban az itt pihenni, kikapcsolódni vágyók európai és magyarországi rendszerekhez való kapcsolódását is magas szinten biztosítani kell. 6) Javasolom, hogy a stratégiában vizsgálják meg annak Vízkeret Irányelvekben rögzített feladatát, hogy a Vereb-Pázmánd vízfolyás Velence városán átvezető medre mentén milyen revitalizációs feladatokat kell és lehet elvégezni. Gondolni kell a Vereb-Pázmándi vízfolyás torkolatánál lévő területen a só, iszap, hordalék kulturált megkötésére, a tó vízminőségének jó állapotban tartása érdekében. Az időszakos vízfolyások iszap- és hordalékfogójának felújítása területet igényel, továbbá az egy irányból időszakosan lezúduló víz közúti árokban, illetve a közutakat keresztező helyzetekben a jelenleginél „megnyugtatóbb” megoldása indokolt.	ezért ennek önálló projektként való feltüntetését nem látjuk indokoltnak. A környező településekkel és Székesfehérvárral való együttműködést az Önkormányzat kiemelt fontosságúnak tartja. A dokumentumok módosítása nem szükséges. 6)Jelen stratégia keretében a projektek tartalmának, megvalósításának az észrevétel szerinti részletezettségű tárgyalására nincs mód, az Önkormányzat azonban aktívan részt vesz a jelzett projekt megvalósítása során is a műszaki tartalom megvitatásában. A dokumentumok módosítása nem szükséges.
24	Gárdony Város Önkormányzata	N			
25	Kápolnásnyék Község Önkormányzata	I	2016.10.06.	Velence város Integrált Település-fejlesztési Stratégiájának és Megalapozó Vizsgálatának	A dokumentumok módosítása nem szükséges.

Velence város Integrált Településfejlesztési Stratégiája 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet szerinti egyeztetési eljárás keretében érkezett vélemények

Sorszám	Egyeztetési eljárásban résztvevő szervezet neve	Észrevétel érkezett-e (I/N)	Észrevételek beérkezésének dátuma	Beérkezett vélemény összefoglalása	Tervezői válasz
				véleményezésével kapcsolatban nincs észrevételem.	
26	Nadap Község Önkormányzata	N			
27	Sukoró Község Önkormányzata	N			
28	Besnyő Község Önkormányzata	N			
29	Pusztaszabolcs Város Önkormányzata	N			



**Velence város Integrált
Településfejlesztési
Stratégiájának megalapozó
vizsgálata**



2016. október – Képviselő-testület számára elfogadásra javasolt változat



Velence város Integrált Településfejlesztési Stratégiájának megalapozó vizsgálata

Közreműködő szakértők és tervezők

Projektigazgató:	Dócsné Balogh Zsuzsanna
Projektvezető:	Hovorka János
Felelős tervező:	Markó András
Településtervező:	Ertl Antal TT/07-0075
Településtervezési zöldfelületi és tájrendezési szakági szakértő:	Vojtek Tímea TK 07 – 0366
Víziközmű szakági tervező	Horváth Gyula VZ-T/07-0226
Energia szakági tervező	Szilvási Zsolt V 07-0780
Közlekedési szakági tervező:	Perjés Tamás - 13-3215, 13-64972 Siposs Árpád - 01-9429 Kovács Zsolt
Környezetvédelmi szakértő:	Gyetvai Gabriella
Gazdaságfejlesztési szakértő:	Thuránszky Miklós
Társadalompolitikai szakértő:	Thuránszky Miklós

Közreműködők az Önkormányzat részéről

Kosztai András polgármester Dr. Sirák András alpolgármester Fésűs Attila képviselő Juhász Gyula képviselő Martinovszky József képviselő	Dr. Sirák Andrásné képviselő Szabó Attila képviselő Szabó György képviselő Uj Roland Gyula képviselő
---	---

Közreműködők a Polgármesteri Hivatal részéről

Dr. Szvercsák Szilvia jegyző
Vandlík Csaba osztályvezető
Nochtáné Sulyok Mariann osztályvezető

További közreműködők Velence városából:

Bársony Péter, TDM szervezet vezetője, Velence Resort & Spa vez. tagja,
Czuppon István, Zöldliget Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Baptista
Általános Iskola igazgatója, Récsey Norbert, plébános,
Serhókné Varjas Edit, Meseliget Óvoda vezető óvónője,
Török Ágnes, a Humán Család- és Gyermekegészségügyi Szolgálat intézményvezetője

Tartalom

1	Helyzetfeltáró munkarész.....	11
1.1	Településhálózati összefüggések és térségi kapcsolatok, a város helye a településhálózatban	11
1.1.1	A település térségi szerepe.....	11
1.1.2	A település vonzáskörzetének és funkcióinak bemutatása, elemzése	14
1.2	Területfejlesztési dokumentumokkal való összefüggések vizsgálata	17
1.2.1	Kapcsolódás az Országos Fejlesztési és Területfejlesztési Konceptióhoz (OFTK) 17	
1.2.2	Kapcsolódás Fejér megye Területfejlesztési Konceptiójához és Programjához	19
1.2.3	Egyéb térségi fejlesztési koncepciókhoz, programokhoz való kapcsolódás	21
1.3	A területrendezési tervekkel való összefüggések vizsgálata	21
1.3.1	Országos Területrendezési Terv (OTrT)	21
1.3.2	Fejér Megye Területrendezési Terve	25
1.4	A szomszédos települések hatályos szerkezeti terveinek Velence település fejlesztését befolyásoló megállapításai.....	27
1.5	Hatályos településfejlesztési döntések.....	28
1.5.1	A hatályos településfejlesztési koncepció és településfejlesztési stratégia megállapításai	28
1.5.2	Hatályos településfejlesztési és településrendezési szerződések	30
1.6	Településrendezési Tervi előzmények	30
1.6.1	Hatályban lévő településrendezési eszközök.....	30
1.6.2	Hatályos településszerkezeti terv megállapításai, megvalósult elemei.....	32
1.7	A település társadalma	35
1.7.1	A népesség főbb jellemzői	35
1.7.2	Térbeli, társadalmi rétegződés, konfliktusok, érdekviszonyok	46
1.7.3	Települési identitást erősítő tényezők	47
1.8	A település humán infrastruktúrája.....	50
1.8.1	Humán közszolgáltatások	50
1.8.2	Esélyegyenlőség biztosítása.....	57
1.9	A település gazdasága	58
1.9.1	A település gazdasági súlya, szerepköre	58
1.9.2	A település főbb gazdasági ágazatai, jellemzői.....	61
1.9.3	A gazdasági szervezetek jellemzői, fontosabb beruházásai, települést érintő fontosabb elképzelések	64
1.9.4	A gazdasági versenyképességet befolyásoló tényezők	65
1.9.5	Ingatlanállomány, ingatlanpiac.....	65

1.10 Az Önkormányzat gazdálkodása, a településfejlesztés eszköz és intézményrendszere	68
1.10.1 Költségvetés, vagyongazdálkodás, gazdasági program.....	68
1.10.2 Az Önkormányzat településfejlesztési tevékenysége, intézmény-rendszere 71	
1.10.3 Gazdaságfejlesztési tevékenység	72
1.10.4 Foglalkoztatáspolitikai	72
1.10.5 Lakás és helyiséggazdálkodás	72
1.10.6 Intézményfenntartás	73
1.10.7 Energiagazdálkodás	73
1.11 Településüzemeltetési szolgáltatások.....	74
1.12 Táj és természeti adottságok vizsgálata.....	75
1.12.1 Természeti adottságok	75
1.12.2 Tájhasználat, tájszerkezet	79
1.12.3 Tájhasználati konfliktusok és problémák értékelése.....	84
1.12.4 Védett, védendő táji és természeti értékek, területek	84
1.12.5 Ökológiai hálózat	88
1.12.6 Egyéb természeti értékek	89
1.12.7 Tájhasználati konfliktusok és problémák kezelése	90
1.13 Zöldfelületi rendszer vizsgálata.....	91
1.13.1 A települési zöldfelületi rendszer elemei	91
1.13.2 Zöldfelületi ellátottság értékelése, konfliktusai és problémái	93
1.14 Az épített környezet vizsgálata	95
1.14.1 A területfelhasználás vizsgálata.....	95
1.14.2 A telekstruktúra és építmények vizsgálata	105
1.14.3 Önkormányzati tulajdonkataszter.....	106
1.14.4 Az épületállomány és a környezet geodéziai felmérése	106
1.14.5 Az épített környezet értékei	106
1.14.6 Az épített környezet konfliktusai, problémái	111
1.15 Közlekedés	112
1.15.1 Hálózatok és hálózati kapcsolatok	112
1.15.2 Közúti közlekedés.....	115
1.15.3 Parkolás	119
1.15.4 Áruszállítás	121
1.15.5 Közösségi közlekedés	121
1.15.6 Kerékpáros közlekedés	125
1.15.7 Gyalogos közlekedés.....	125
1.15.8 Egyéb, közlekedéssel kapcsolatos megállapítások.....	126

1.16	Közművek állapota és energiahatékonyság	126
1.16.1	Víziközművek	126
1.16.2	Energia	132
1.16.3	Elektronikus hírközlés	135
1.17	Térségi és települési környezetvédelem	136
1.17.1	Talaj	136
1.17.2	Felszíni és felszín alatti vizek	137
1.17.3	Levegőtisztaság és védelme	141
1.17.4	Zaj, és rezgésterhelés	141
1.17.5	Sugárzás védelem	142
1.17.6	Hulladékkezelés	143
1.17.7	Vizuális környezetterhelés	144
1.17.8	Árvízvédelem	145
1.17.9	Fennálló környezetvédelmi konfliktusok, problémák	146
1.18	Katasztrófavédelem	146
1.18.2	Vízrajzi veszélyeztetettség	146
1.18.3	Egyéb katasztrófavédelmi tényezők	147
1.19	Ásványi nyersanyag lelőhely	148
1.20	Városi klíma	149
1.20.1	Javasolt intézkedések	150
2	Helyzetelemző munkarész	152
2.1	A vizsgált tényezők elemzése, egymásra hatásuk összevetése	152
3	Helyzetértékelő munkarész	157
3.1	Helyzetelemzés eredményeinek értékelése	157
3.1.1	A folyamatok értékelése	157
3.1.2	A város és környezetének fejlesztését befolyásoló külső és belső tényezők összefoglaló értékelése - SWOT elemzés	158
3.1.3	A településfejlesztés és rendezés kapcsolata, a fejlesztés területi korlátai és lehetőségei	163
3.2	Problématérkép / Értéktérkép	164
3.3	Eltérő jellemzőkkel rendelkező településrészek	166
3.3.1	A városrészek kijelölése, pontos lehatárolása, lehatárolás indoklása, a városrészek bemutatása	166
3.3.2	Szegregált vagy szegregációval veszélyeztetett területek lehatárolása, térképi ábrázolása, helyzetelemzése	168
3.3.3	Egyéb szempontból beavatkozást igénylő területek	169

Táblázatjegyzék

1. táblázat: A Gárdonyi járás települései	14
2. táblázat: Országos Övezeti érintettség vizsgálata Velencén	23
3. táblázat: Az 1/2009. (II. 13.) Önkormányzati Rendelet szerinti országos és megyei övezetek általi érintettség	26
4. táblázat: A szomszédos települések rendezési terveinek Velencét érintő elhatározásai	28
5. táblázat: A Településfejlesztési Konceptió célpiramisa.....	30
6. táblázat: Velence város népességszám változása 2000-2014 (forrás KSH).....	36
7. táblázat: Velence város népességének korösszetétel-változása (%) 2005-2014 (forrás KSH)	38
8. táblázat: Velence város lakossága iskolai végzettség szerint megyei és országos összehasonlításban, 2011 (%) (forrás: KSH).....	39
9. táblázat: A népesség gazdasági aktivitása (állandó népesség %-ban), 2011 (KSH népszámlálás)	41
10. táblázat: Munkába járók ingázók száma 2011-ben Velencére illetve Velencéről (forrás: KSH népszámlálás).....	42
11. táblázat: Foglalkoztatottak összevont foglalkoztatási főcsoport szerint Velencén, 2001 és 2011 népszámlálás.....	42
12. táblázat: Belföldi jövedelmek, adófizetés megoszlása Velencén, 2014 forrás: TEIR ..	43
13. táblázat: A motorizáció alakulása 2000 és 2014 között, (szgk/1000 lakos) (forrás: KSH)	44
14. táblázat: Önkormányzati segélyezést igénybe vevők számának alakulása Velencén (fő) (forrás: KSH, Tájékoztatási adatbázis)	45
15. táblázat: Önkormányzati segélyezés összegének, főbb tételeinek alakulása (esetszám) Velencén	45
16. táblázat: Háztartások, családok lakás- és életkörülményei (lakásállomány %-ban) (2001 és 2011)	46
17. táblázat: Jelentősebb civil szervezetek a városban (2014 adatok szerint).....	49
18. táblázat: Óvodai intézmények és azok legfontosabb statisztikai adatai (2013-2015)..	50
19. táblázat: Iskolába járó ingázók száma 2011-ben Velencére, illetve Velencéről (forrás: KSH népszámlálás).....	52
20. táblázat: Szociális szolgáltatások igénybevételének alakulása Velencén.....	54

21. táblázat: A működő vállalkozások száma és létszámkategóriánkénti megoszlása Velencén (forrás: KSH).....	59
22. táblázat: Vállalkozások nemzetgazdasági ág szerinti arányának (%), számának (db) összehasonlítása, 2013.....	60
23. táblázat: Üdülőépületek és lakóépületek számának változása Velencén (forrás: önkormányzati nyilvántartás).....	66
24. táblázat: Lakásépítések a megyében és Velencén (forrás KSH).....	66
25. táblázat: 2015 évi költségvetés főbb bevételei illetve 2016 évi költségvetés főbb bevételi előirányzatai.....	68
26. táblázat: 2015 évi költségvetés főbb kiadásai illetve 2016 évi költségvetés főbb kiadási előirányzatai.....	70
27. táblázat: 2015-ben fizetett önkormányzati támogatások.....	70
28. táblázat: Alulhasznosított és barnamezős területek Velencén.....	104
29. táblázat: Velence régészeti lelőhelyei	107
30. táblázat: Velence műemléki védelem alatt álló épületei, és műemléki környezetei...	110
31. táblázat: Napi rendszerességgel közlekedők és mód szerinti megoszlásuk (fő/nap).....	113

Ábrajegyzék

1. ábra: Velence elhelyezkedése Fejér megyében és a Gárdonyi járásban	11
2. ábra: Velence elhelyezkedése és funkcionális térségek szerinti besorolása	13
3. ábra: Fejér megye településeinek ellátottsági kategóriák szerinti besorolása.....	15
4. ábra: A központi funkciók komplex elérési ideje Fejér megye településein.....	16
5. ábra: Magyarország funkcionális térségei	18
6. ábra: Magyarország városhálózata	19
7. ábra: Erdőterületek Velence területén környezetében.....	25
8. ábra: Velence településszerkezeti terve.....	34
9. ábra: Velence lakónépességének változása 2000 és 2014 között (forrás KSH).....	35
10. ábra: Halálozások és elveszületések alakulása Velencén 2000-2014 (fő).....	36
11. ábra: Vándorlási különbözet alakulása Velencén és néhány Fejér megyei városban (forrás: KSH).....	37
12. ábra: Velence állandó lakosságának korösszetétel változása (%) (forrás: KSH)	38
13. ábra: Nyilvántartott álláskeresők számának alakulása Velencén 2014, 2015-ben (fő) (forrás: ÁFSZ).....	40
14. ábra: Általános iskolában tanulók számának alakulása - a gyógypedagógiai oktatással együtt - Velencén (fő)(forrás: KSH területi adatbázis)	52
15. ábra: Működő vállalkozások arányának területi összehasonlítása főbb nemzetgazdasági ágakban, 2013 (forrás: KSH).....	61
16. ábra: A szolgáltatási nemzetgazdasági ágban működő vállalkozások aránya, 2013 ..	62
17. ábra: Velence város közlekedésföldrajzi elhelyezkedése	65
18. ábra: Épített lakások és üdülőegységek számának változása Velencén (forrás: KSH éves településstatisztikai adatok).....	66
19. ábra Lakások és lakott üdülők az építés ideje szerint Velencén (KSH 2011 népszámlálás).....	67
20. ábra: Az Önkormányzat iparüzési adó- és idegenforgalmi (épület és tartózkodás után) adóbevételének alakulása (eFt), (forrás TEIR, Önkormányzat gazdálkodása) .	69
21. ábra: Részlet Magyarország térképéről, Velence megjelölésével.....	75
22. ábra: A Velencei-medence kistáj elhelyezkedése.....	76
23. ábra: Velencei-tó vízrajza,.....	77
24. ábra: A Velencei-tó vízgyűjtő területe.....	78
25. ábra: Az első katonai felmérés korában (1763-87) jól látszik az ófalu településmagja	80

26. ábra: A harmadik katonai felmérés (1869-87) kivonatán a belterület már jóval nagyobb, kialakult Kis-Velence is.	81
27. ábra: Velence és környékének tájhasználati térképe.....	83
28. ábra: Részlet az Országos Területrendezési Terv 3/5. sz. mellékletéből, Velence megjelölésével	85
29. ábra: Részlet az Fejér Megye Területrendezési Tervének 3/4. sz. mellékletéből	86
30. ábra: Velence és környékének Natura 2000-es területei	87
31. ábra: Velence és környékének nemzeti természetvédelmi oltalom alatt álló területei ..	88
32. ábra: Velence és környékének az ökológiai hálózat területei,	89
33. ábra: Az egy lakosra jutó zöldfelület nagyságának évi növekedése valamint a 2014. évi adatok térképi feldolgozása a Gárdonyi járásban.....	94
34. ábra: A bel- és külterület megoszlása	96
35. ábra: Velence külterületének művelési ágak szerinti megoszlása	97
36. ábra: Településrészek térképi ábrázolása	98
37. ábra: A Velencei-tó turisztatérképe 1930-ból	100
38. ábra: A Cápa étterem megépítésekor, 1964-ben	111
39. ábra: Velence közlekedőinek módválasztása a munkahely helye szerinti bontásban	113
40. ábra: Velence környezetének országos jelentőségű főútjai	114
41. ábra: Velence főbb útjainak forgalmi terhelése.....	115
42. ábra: Velence városi közúthálózata	116
43. ábra: Velence motorizációs szintjének változása 2000. és 2014. között (szgk/1000 fő)	118
44. ábra: Velence környezetében és a belvárosában regisztrált balesetek száma 2011-2013 években	118
45. ábra: Velence parkolási rendszerének javasolt struktúrája.....	120
46. ábra: Velencén található buszmegállók és vasúti megállók, állomások elhelyezkedése	122
47. ábra: Közüzeti ivóvízvezeték és csatornahálózat hossza (km).....	129
48. ábra: Háztartási gázfogyasztók száma (fő), száz lakásra.....	133
49. ábra: Legalább 30 Mbps sávszélességre képes vezetékes internet-hozzáféréssel rendelkező lakosok száma.....	136
50. ábra: Velence környéki genetikai talajtípusok.....	137

51. ábra: Velence környékén a kiváló termőhelyi adottságú szántóterület övezete (Forrás: FMTrT).....	137
52. ábra: Velence település és környékének vízrajza, Forrás: OKIR.....	138
53. ábra: Település és környékének felszín alatti vízszint térképe	140
54. ábra: Velence területén és környezetében található vízbázisok védőterületének felszíni vetülete,	140
55. ábra: Rendszeres hulladékgyűjtésbe bevont lakások száma a teljes lakásállományon belül,	144
56. ábra: Velence problématérképe	164
57. ábra: Velence értéktérképe	165
58. ábra: Velence településrészei	167
59. ábra: Velence szegregátumokra vonatkozó áttekintő térképe	168

1

Helyzetfeltáró munkarész

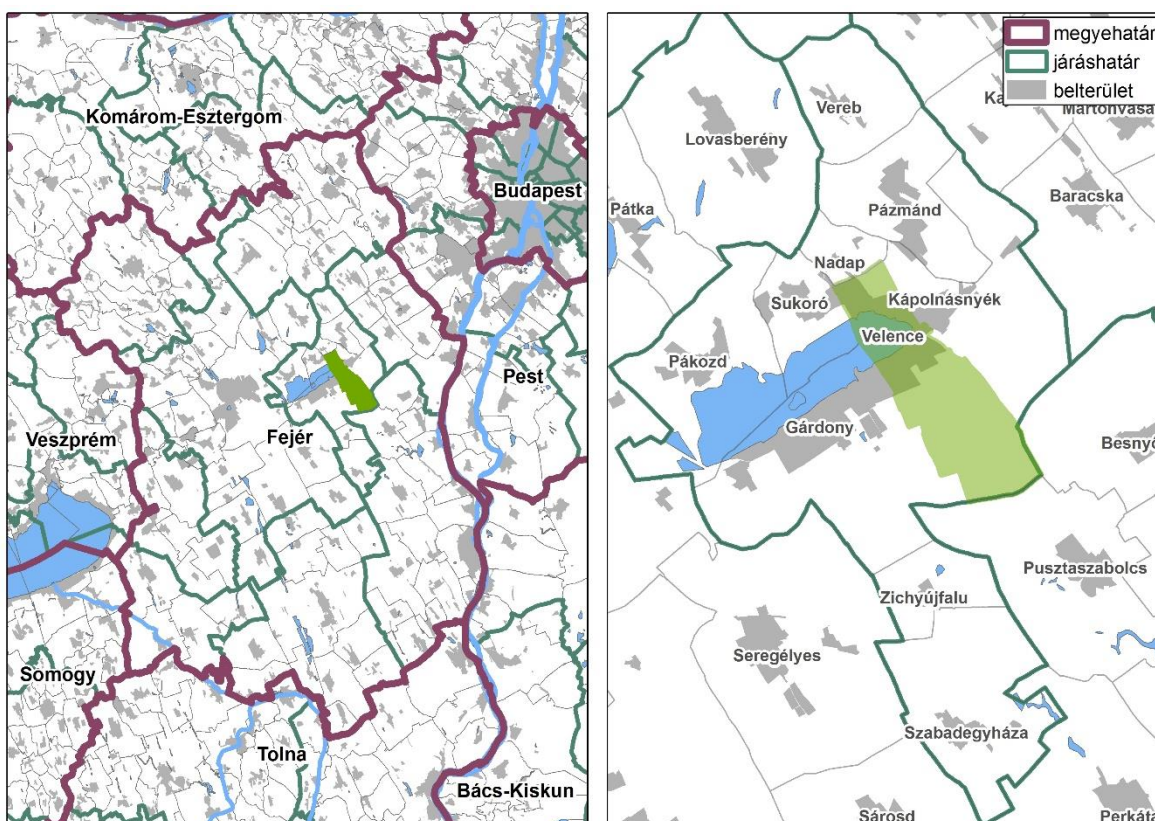
1.1 Településhálózati összefüggések és térségi kapcsolatok, a város helye a településhálózatban

1.1.1 A település térségi szerepe

Velence város a Közép-dunántúli régióban, Fejér megye középső részén, a Gárdonyi járásban, a megyeszékhelyhez közel található kisváros, a régió 30. legnagyobb népességű városa.

A városnak a megyén, illetve járáson belüli elhelyezkedését mutatja be az alábbi ábra:

1. ábra: Velence elhelyezkedése Fejér megyében és a Gárdonyi járásban



A település regionális szerepköre

A Közép-Dunántúli Régió Regionális Stratégiai Programja a települést magát nem emeli ki külön fejlesztési területként, azonban a Velencei-tó térsége számos, idegenforgalomhoz kapcsolódó területen (pl. kerékpáros, természetbarát turizmus) megjelenik különleges adottságokkal bíró térségként. A dokumentum kiemeli továbbá a tó környezetében a

közlekedési infrastruktúra fejlesztésének fontosságát (amely részben a 30. számú vasútvonal felújításával megtörtént a hivatkozott dokumentum elkészülése óta).

Velence hagyományosan országos jelentőségű üdülőhely, mely funkciója a Velencei-tóra alapul. Az elmúlt években a hagyományos vízparti turizmus mellett regionális, sőt azon túl terjedő hírnevet szerzett a vízi sportközpontja, valamint a környezetében található természeti értékekre alapozott kerékpáros turizmus tekintetében is. Megjegyzendő, hogy az idegenforgalmi szerepkör nem önmagában a városhoz kapcsolódik, az a Velencei-tó teljes térségére értelmezhető.

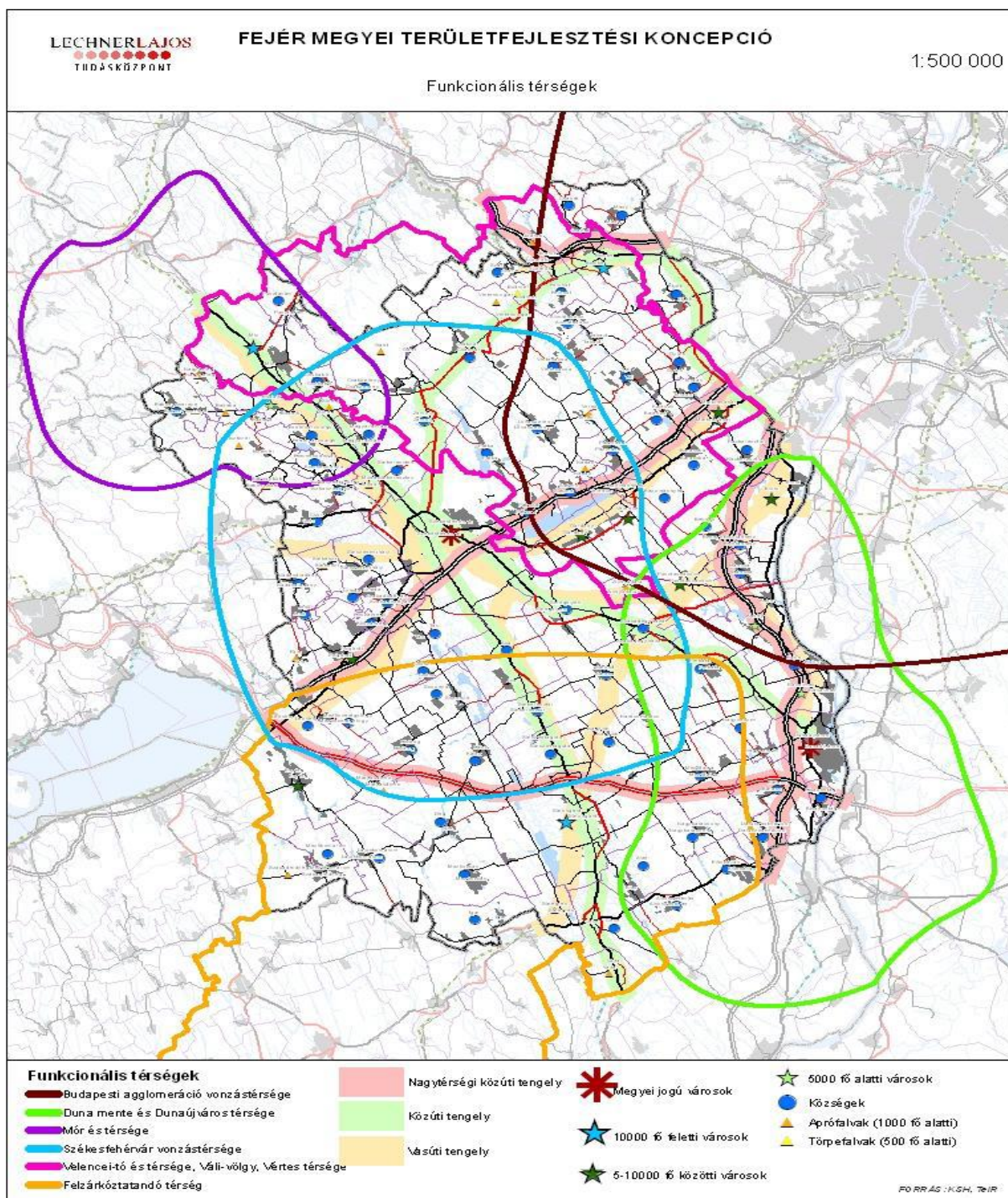
Velence nem rendelkezik olyan ipari, gazdasági szempontból jelentős vállalkozással, amelyet regionális jelentőségűnek nevezhetünk, az itt működő intézmények inkább a helyi, illetve a közvetlenül szomszédos települések igényeit szolgálják ki.

A település megyei és térségi szerepköre

Fejér megye területfejlesztési programja szerint Velence város három kiemelt funkcionális térségnek is része:

- Velencei-tó és térsége, Váli-völgy, Vértesi térsége,
- Székesfehérvár vonzástérsége,
- Budapesti agglomeráció vonzástérsége.

2. ábra: Velence elhelyezkedése és funkcionális térségek szerinti besorolása



Forrás: Fejér megye területfejlesztési programja

A főváros, illetve a megyeszékhely vonzókörzetéhez kapcsolódó funkcionális térségek kapcsán a tanulmány az agglomerációs települések kialakulása során felmerülő veszélyekre, a helyi értékek hasznosítása helyett a lakófunkció dominánssá válásának megakadályozásának fontosságára, a meglévő lakosság és az újonnan ideköltözők között meglévő ellentétek kialakulásának elkerülésére hívja fel a figyelmet.

A Velencei-tó és térsége funkcionális térség esetében a tó környezetében jelenlévő természeti értékek kihasználását, elsősorban az ökoturisztikai potenciál kihasználásának fontosságát helyezi előtérbe.

A stratégia emellett Velence esetében az igen kedvező közlekedési helyzetet is kiemeli. A várost mind az M7-es autópályához kapcsolódó közúti, mind a Székesfehérvár-Budapest vasútvonalhoz kapcsolódó vasúti közlekedési tengely érinti.

Velence a Gárdonyi járásba tartozik, melynek székhelye Gárdony. A járás legnagyobb népességű települése Gárdony, azonban Velence bizonyos szempontból kedvezőbb adottságokkal rendelkezik (pl. M7-es autópályához közelebb helyezkedik el).

Mivel a Velencei-tó partján található települések között a távolság nagyon kicsi (több település gyakorlatilag összeépült), az egyes településeken meglévő, vagy kialakított funkciók hatása a többi település életére is igen erős, a települések közötti ingázás, illetve egyes – akár alapszintű – szolgáltatások szomszédos településen való igénybe vétele is jellemző.

Település	jogállás	terület (ha)	népesség (fő)
Kápolnásnyék	község	4 150	3 590
Nadap	község	693	541
Pákozd	nagyközség	4 332	3 057
Pázmánd	község	2 714	2 157
Sukoró	község	1 627	1 402
Szabadegyháza	község	4 163	2 085
Velence	város	3 337	5 552
Vereb	község	2 232	762
Zichyújfalu	község	1 082	921
Gárdony	város	6 350	10 206

1. táblázat: A Gárdonyi járás települései

Velence központi funkciói a közeli járás- és megyeszékhely városok (Gárdony és Székesfehérvár) közelsége miatt korlátozottak, az idegenforgalomhoz kapcsolódó vonzáskörzetén kívül azonban az itt működő általános- és középiskolákat, szakorvosi rendelőt igénybe veszik a településen kívül élők is.

A városban egyre nagyobb jelentőséggel bír az alvóvárosi szerepkör, a jó elérhetőségnek köszönhetően egyre többen költöznek ide Székesfehérvárról és Budapestről, megtartva a megyeszékhelyen vagy a fővárosban lévő munkahelyüket.

A település közvetlen vonzáskörzetének bemutatása az 1.1.2-es fejezetben történik meg.

1.1.2 A település vonzáskörzetének és funkcióinak bemutatása, elemzése

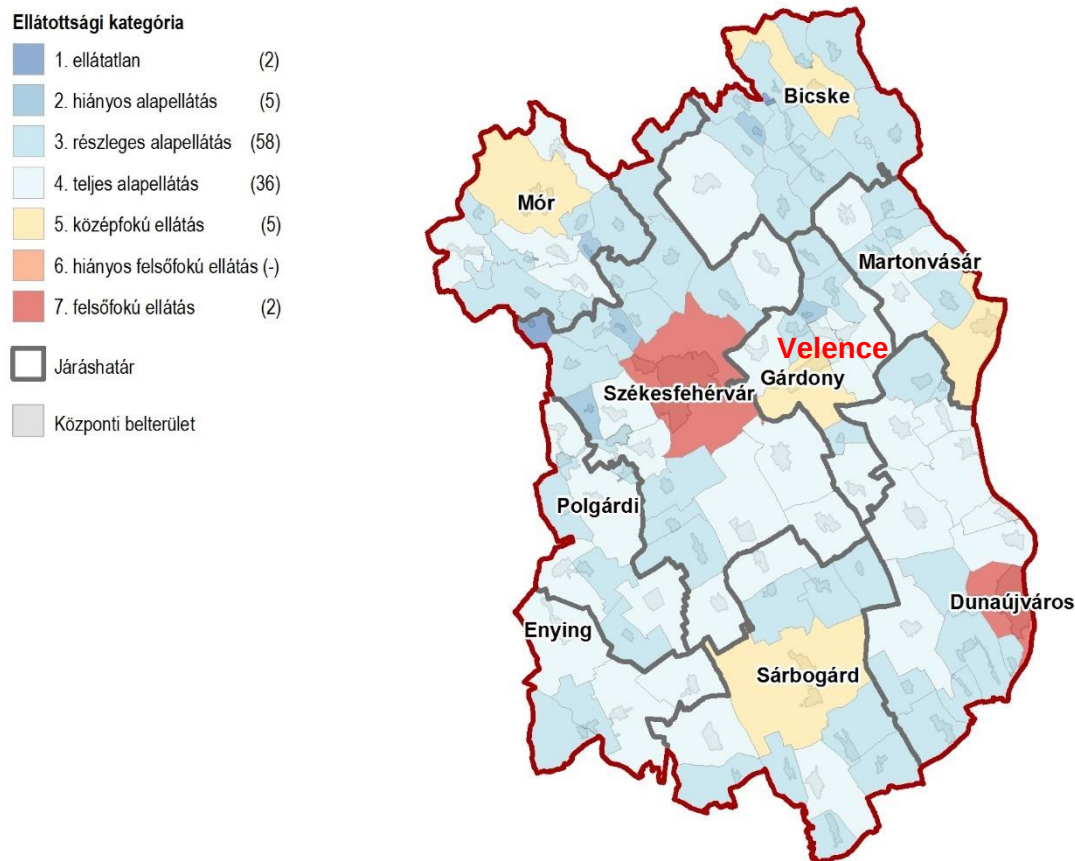
Funkcionális vonzáskörzet lehatárolás:

Velence vonzáskörzetének kialakulását alapvetően meghatározza Budapest, illetve Székesfehérvár, kisebb mértékben Gárdony közelsége. Mivel a magasabb szintű funkciók ezen településeken viszonylag rövid idő alatt elérhetőek, Velence vonzáskörzete alapvetően az itt meglévő alapfokú ellátás, illetve a kevés meglévő középfokú szolgáltatás korlátozott vonzó képességén alapul.

Ennek megfelelően Velence település funkciói alapján teljes alapellátást biztosító településként értékelhető (lásd alábbi ábra), ami megfelel a település népességszámának, azonban azt is jelzi, hogy a városi funkciók teljes körűen nem elérhetőek itt. A középfokú

(és magasabb szintű) funkciók tekintetében csak egy-egy részterületen működik olyan intézmény (pl. szakrendelő) a településen, amely jelentős vonzáskörzettel rendelkezik.

3. ábra: Fejér megye településeinek ellátottsági kategóriák szerinti besorolása

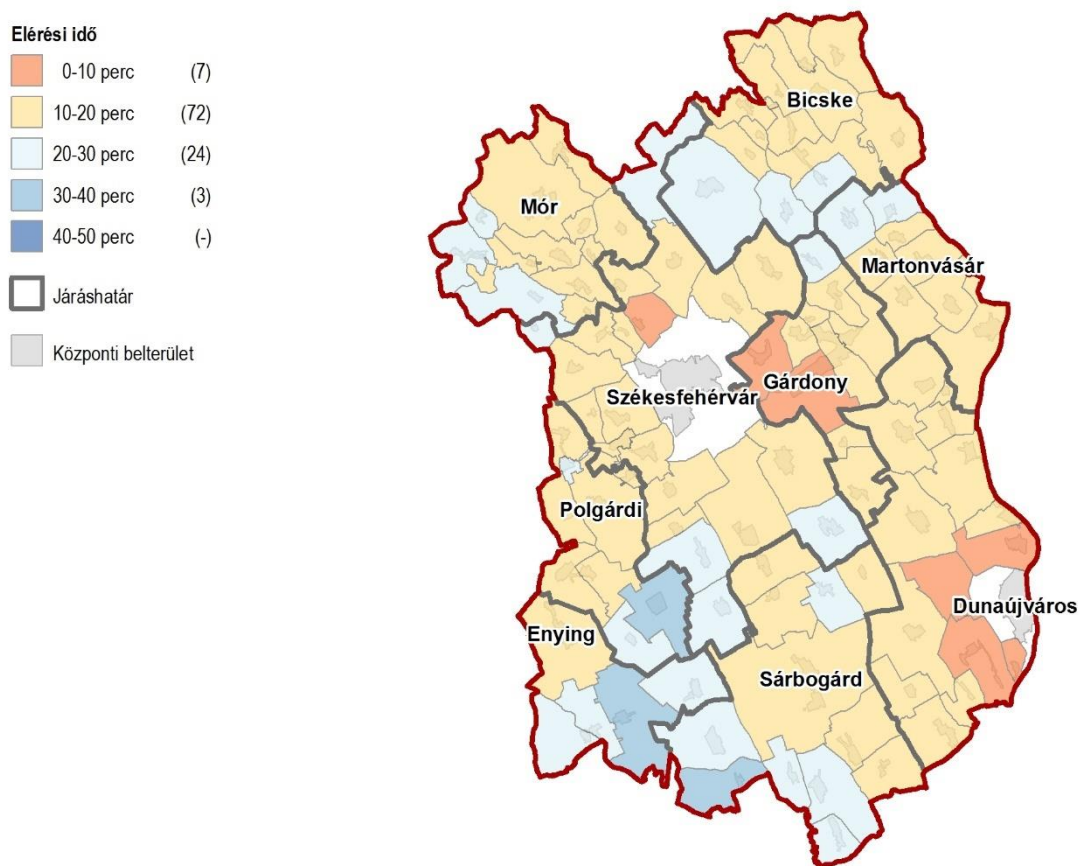


Forrás: TRENECON számítás

Az alapfokú ellátási intézmények vonzáskörzete egyrészt a Velencétől északra fekvő, hiányos alapellátással jellemezhető településekre (Nadap, Sukoró, Pázmánd) terjed ki, másrészt a Velencei-tó parti települések összeépülése miatt megfigyelhető, hogy sokan akár az alapfokú szolgáltatásokat is a szomszédos településeken veszik igénybe, így sok az „ingázó” Gárdony-Velence, valamint Kápolnásnyék-Velence viszonylatban is. Utóbbi esetben ennek oka lehet, hogy a szomszédos településen adott esetben könnyebben elérhető a lakóhelyhez a szolgáltatást nyújtó intézmény, mint a saját településen. Ezt mutatja például, hogy körülbelül ugyanannyi velencei diák jár kápolnásnyéki, vagy gárdonyi iskolába, mint fordítva.

A központi funkciók átlagos elérési ideje Velencéről az országos átlagnál jobb (lásd alábbi ábra), 10-20 perc közötti a központi funkciók elérését mutató komplex mutató értéke), nagyjából Fejér megye központi területén fekvő településeivel megegyező. A jó elérési mutató adódik egyrészt a jó közlekedési ellátottságból (vasút, autópálya), illetve a központi települések közelségéből is (a szomszédos Gárdony középfokú, míg Székesfehérvár teljes felsőfokú ellátással jellemezhető).

4. ábra: A központi funkciók komplex elérési ideje Fejér megye településein



Forrás: saját számítás

Velence lakosainak jelentős része vállal munkát Székesfehérváron, vagy Budapesten (összesen több mint 800 fő), a város gyakorlatilag mindkét nagyváros vonzáskörzetének részét képezi. Az ingázók munkahelyei mellett a magasabb szintű szolgáltatások (pl. kórház, felsőoktatási intézmények) is e két településen érhetők el legközelebb, míg a járási szintű közigazgatási funkciók a járásszékhelyen, a legközelebbi középfokú központ szintű településen Gárdonyban érhetők el (gimnázium Gárdony mellett, Kápolnásnyéken is működik, de sokan járnak középiskolába Székesfehérvárra és Budapestre is).

Velence fenti tulajdonságai (egyszerre alvó- és üdülővárosi szerepkör, valamint alapfokú központi funkciók egy-egy magasabb szintű funkcióval kiegészülve) miatt a város fejlesztési irányainak kijelölésénél fontos szerepet kell kapniuk azon szempontoknak, amelyek ebből a funkcionális komplexitásból adódnak.

Velence és Gárdony, a Velencei-tó partjának két városa egymásnak természetes vetélytársa. A két település – bár Gárdony lakosságszáma körülbelül kétszerese a Velenceinek – adottságaiban, funkciókkal való ellátottságában igen hasonló képet mutat.

Velence tagja a 2012-ben alakult **Velencei-tó és Térsége, Váli-völgy, Vértés Térségi Fejlesztési Tanácsnak**. A tanács fő feladata a térség területfejlesztési elképzeléseinek összehangolása, koordinálása, valamint segítséget is nyújt a fejlesztésekben részt vevő önkormányzatoknak, gazdasági és civil szervezeteknek azok megvalósításában is.

A Velence Város Önkormányzata által alapított **Humán Család- és Gyermejkölési Szolgálat Intézményi Társulás** látja el Velencén és a környező településeken (Kápolnásnyék, Pázmánd, Vereb, Lovasberény, Nadap, Sukoró, Pákoz, Zichyújfalu) a család- és gyermekjölési feladatokat.

Velence Város Önkormányzata tagja továbbá a **Velencei-tó Környéki Többcélú Kistérségi Társulás**nak, amely kilenc településre terjed ki. A Társulás korábban több projektet valósított meg a települések együttműködésével, azonban az elmúlt időszakban feladatai jelentősen lecsökkentek.

Települési funkciók bemutatása:

Velence város (és a Velencei-tó egészének) vonzáskörzete elsősorban idegenforgalmi szempontból nő túl a közvetlen környezetében lévő településeken, az ország egész területéről – bár főként Székesfehérvárról, illetve a főváros térségéből – érkeznek ide üdülők, illetve az egy napra a tópartra, vagy egy-egy rendezvényre idelátogatók.

A településen működő intézmények közül a szakrendelő ellátási körzetébe Velence mellett Martonvásár, Kápolnásnyék, Nadap, Pázmánd, Sukoró, Vereb és Zichyújfalu tartozik, de egyes szolgáltatásait gyakran igénybe veszik gárdonyi lakosok is, valamint – főleg a nyári szezonban – a Velencei-tó partján nyaralók is.

Elsősorban a településen kívüli gyermekek ellátásáról, képzéséről gondoskodik a Fejér Megyei Óvoda, Általános Iskola, Speciális Szakiskola, Diákotthon és Gyermekotthon velencei intézménye, mely Fejér megye egészéről, sőt a megye határain túlról is fogad tanulókat.

A Zöldliget általános iskola igen népszerű a környező település tanulói körében is, elsősorban a kéttannyelvű oktatás lehetősége miatt választják sokan. A más településről bejáró tanulók száma évről-évre növekszik, 2014-re megközelítette a 300 főt (a tanulói létszám közel 50%-át adva).

A Velencén működő vállalkozások elsősorban az idegenforgalmi szezonban vonzanak a városon kívülről jelentős számban munkaerőt, a legnagyobb számban a szomszédos Gárdonyról és Kápolnásnyékről (e két település adja a Velencére ingázók 50%-át). A helyben meglévő munkahely kínálat szűkösségét is jelzi, hogy a Velencei munkavállalók közel kétharmada más településen dolgozik. Az ingázók legfontosabb céltelepülései Budapest és Székesfehérvár, valamint a szomszédos települések, Gárdony és Kápolnásnyék.

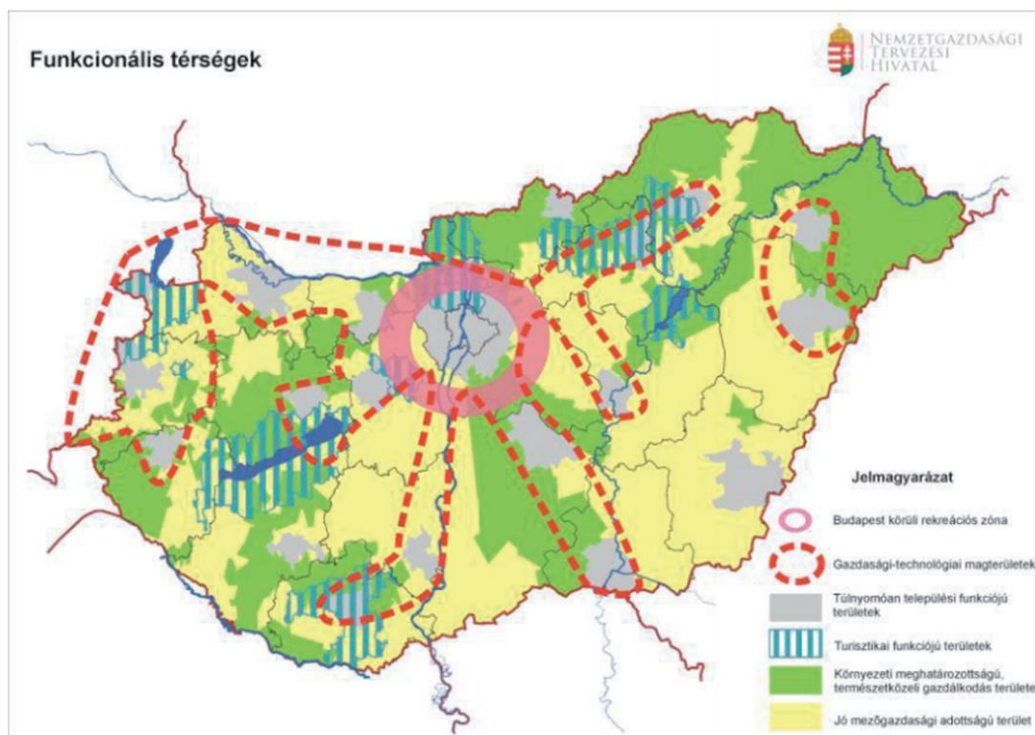
1.2 Területfejlesztési dokumentumokkal való összefüggések vizsgálata

1.2.1 Kapcsolódás az Országos Fejlesztési és Területfejlesztési Konceptióhoz (OFTK)

Az OFTK a Velencei-tó térségét számos funkciója alapján kiemelt térségtípusba besorolja:

- Turisztikai területek (a kiemelt üdülőtérületek között a Velencei-tó térségét is felsorolja)
- Budapest körüli rekreációs zóna része
- Gazdasági-technológiai magterületek (elsősorban Székesfehérvár közelsége, illetve a fő közlekedési útvonalak közelsége miatt)

5. ábra: Magyarország funkcionális térségei



Forrás: OFTK

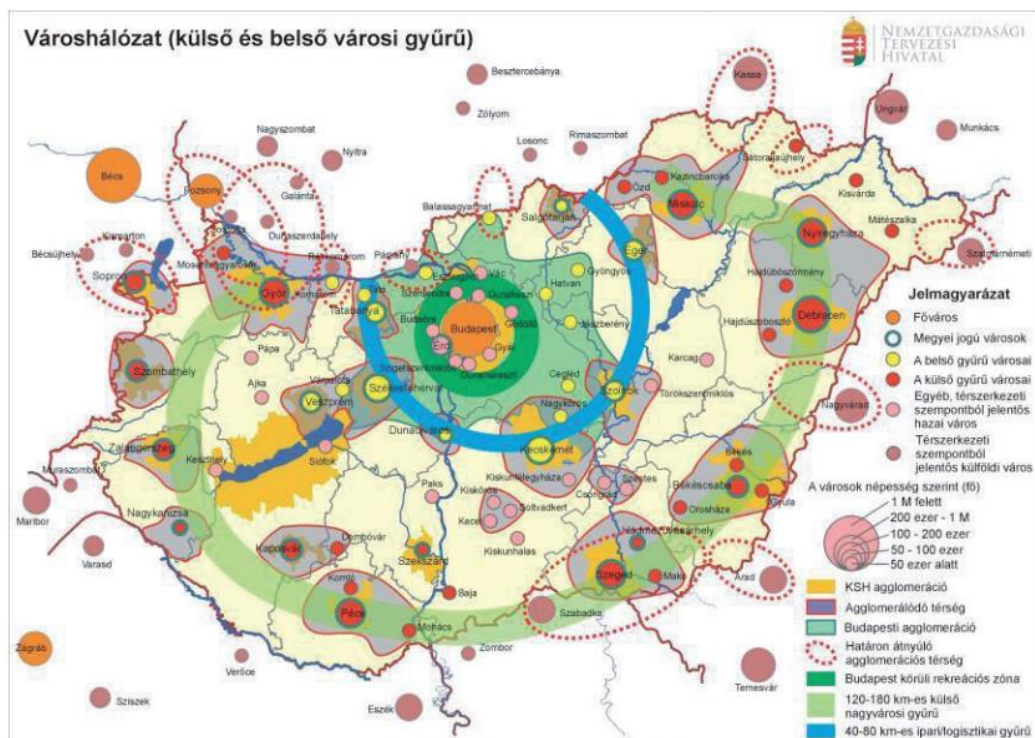
Az OFTK a Velencei-tó térségére, mint különleges adottságú területre, speciális térségi célokat is meghatároz, mely alapján az elsődleges cél az idegenforgalmi szezon kiterjesztése, a sokszínű turisztikai kínálat megteremtése.

A Fejér megyére vonatkozóan megfogalmazott fejlesztési irányok között a Velencei-tó térségére vonatkozóan a természeti értékek megőrzésének fontosságát emeli ki, illetve maga a Velencei-tó revitalizációja is fejlesztési irányként lett megjelölve.

A Velencei-tó térsége a Székesfehérvárra, mint a főváros körüli belső városgyűrű tagjára vonatkozó fejlesztési célok között is mint a városhoz szorosan kapcsolódó rekreációs terület jelenik meg.

A fővároshoz és Székesfehérvárhoz való szoros kapcsolódás együttes meglétét fejezi ki az OFTK azon megállapítása is, miszerint a Velencei-tó térsége mind a budapesti agglomeráció, mint a Székesfehérvár és Veszprém központokkal kialakuló agglomerálódó térség részét képezheti, gyakorlatilag azok határán fekszik.

6. ábra: Magyarország városhálózata



Forrás: OFTK

1.2.2 Kapcsolódás Fejér megye Területfejlesztési Konceptiójához és Programjához

Fejér megye Területfejlesztési Konceptiója három szintű célrendszert jelöl ki (átfogó-, stratégiai- és horizontális célok) jövőképe elérése érdekében. A megfogalmazott átfogó célok a következők:

- A helyi közösségtudat, a kohézió, a népségmentartó képesség erősítése, a vállalkozó – innovatív társadalom megteremtése
- Az élhető környezet minőségének javítása, a meglévő erőforrások védelme
- A gazdasági vezető szerep megőrzése és további pozícióerősítés, kiegyenlített gazdasági fejlődés megvalósítása

Fentiek közül a Velencén megvalósuló fejlesztések elsősorban az első átfogó célhoz kapcsolódóan megjelölt „Hálózati együttműködések fejlesztése” valamint a második célhoz kapcsolódóan megjelölt stratégiai célok („Természeti és kulturális értékek megőrzése, bemutatása, lakókörnyezet javítása” és „Természeti erőforrások védelme”) eléréséhez tudnak hozzájárulni. A Konceptió a Velencei-tó térségét konkrétan csak az utóbbi két stratégiai cél kapcsán emeli ki, mint jelentős természeti értékekkel rendelkező területet, illetve mint komplex, a part- és vízvédelem szempontjait maga elé tűző rehabilitációra szoruló vízfelületet.

A koncepció által a Velencét is magában foglaló Velencei-tó és térsége, Váli-völgy, Vértes térsége térség számára megjelölt területi prioritás (integrált turisztikai fejlesztések megvalósítása) is ezen stratégiai célok eléréséhez járulhat hozzá.

A koncepció Velence városát térségi gazdasági szempontból kiemelkedő funkciójú városként definiálja, az idegenforgalmi és természeti értékek kapcsán meglévő erősségeit kiemelve.

A koncepció alapján került kidolgozásra 2014-ben Fejér megye Területfejlesztési Programja, amely az alábbi 9 területi és 7 horizontális prioritás köré csoportosítja a megvalósítani tervezett intézkedéseket:

- 1. területi prioritás: A kormányhivatalok és önkormányzatok közigazgatási és területfejlesztési szerepének erősítése
- 2. területi prioritás: A Duna nemzetközi integráló szerepének kamatoztatása
- 3. területi prioritás: A társadalmi degradációval veszélyeztetett kiürülő kistelepüléseken és alvótelepüléseken a helyi közösségek erősítése
- 4. területi prioritás: Országos közlekedési csomópontokhoz köthető közlekedési és logisztikai fejlesztések
- 5. területi prioritás: A pólusok és a turisztikailag preferált térségekben az épített környezet megóvása, az összehangolt településfejlesztések megvalósítása
- 6. területi prioritás: A növekedési pólusok innovációs bázisának fejlesztése, a K+F sikereit kiaknázó növekedés érdekében
- 7. területi prioritás: A versenyképes ipari pólusok és alközpontok pozíciójának növelése a versenyképes szereplők támogatásával és a hálózatosodó helyi gazdaság ösztönzésével
- 8. területi prioritás: A megye turisztikai centrumaiban integrált turisztikai fejlesztések megvalósítása
- 9. területi prioritás: Zöld klaszter kialakítása a Mezőföldön
- 1. horizontális prioritás: A stratégiai vízkészletek megőrzése és racionális használata
- 2. horizontális prioritás: Társadalmi befogadás erősítése
- 3. horizontális prioritás: Munkaerő-piaci mobilitás támogatása
- 4. horizontális prioritás: A természeti és épített környezet megóvása, életminőség javítása és szemléletformálás
- 5. horizontális prioritás: Közszolgálati minimumszint teljesítése
- 6. horizontális prioritás: Info-kommunikációs csatornák bővítése, fejlesztése, interaktivitási lehetőségek kihasználása
- 7. horizontális prioritás: A vidéki területek az adottságokra épülő, magas multiplikációjú agrárgazdálkodás támogatása

A Velencén megvalósítani tervezett fejlesztések a területi prioritások közül az 1., 3., 5., 6., 7. és 8., míg a horizontális prioritások közül az 1., 2., 3., 4., 5. és 6.-hoz kapcsolódhatnak. Ezen prioritások esetében a program által érintett térségek, településtípusok leírása alapján Velence is a fejlesztések célterülete lehet. A program által a megyében megjelölt fejlesztési prioritások tehát jó lehetőséget adnak a Velence által tervezett fejlesztések megvalósítására.

Velence Város ITS-ének célkitűzéseinek a megyei területfejlesztési programhoz való kapcsolódását részletesen az ITS 5.1.2-es fejezete mutatja be.

1.2.3 Egyéb térségi fejlesztési koncepciókhoz, programokhoz való kapcsolódás

Velence város fejlesztéseinek tervezésekor figyelembe kell venni a térség, mindenekelőtt a Velencei-tó környezetének fejlesztésére készült különböző terveket.

A **Velencei-tó Térségfejlesztő Egyesület LEADER Helyi Akciócsoport** több, a térség fejlesztését megalapozó dokumentumot kidolgozott:

2008-ban készült el a **Helyi Vidékfejlesztési Stratégia** első változata, amelyet azóta többször felülvizsgáltak, a 2015-ös felülvizsgált változat véglegesítése jelenleg is folyamatban van. A legfrissebb, 2013-as felülvizsgálat során készült dokumentum az alábbi célkitűzéseket határozta meg:

- Gazdaságfejlesztés: vállalkozások megerősítése, hálózat fejlesztés, a mikro-vállalkozások fennmaradásáért és megújulásáért
- Fenntarthatóság: A táji és épített, természeti és kulturális örökség és helyi identitás védelme, megőrzése, megújítása, fenntarthatóság biztosításával
- Életminőség fejlesztés: Igényes élettér kialakítása alapvető szolgáltatásokhoz való hozzáférés elérhetőségével és javításával
- Modell értékű turizmus fejlesztés, innovatív turisztikai szolgáltatásokkal: a rekreációs és egészség turizmus megteremtésével

2013-ban, szintén az Egyesület gondozásában készült el a **Velencei-tó és Térsége, Váli-völgy, Vértes Térség középtávú stratégiai cselekvési program** című dokumentum, amely a térség ökoturisztikai célterületté válásában fogalmazza meg jövőképét.

Ezen jövőkép elérésére kilenc fejlesztési prioritást határoz meg, elsősorban a térség ökoturisztikai adottságainak jobb kihasználásának igényével, mind infrastrukturális, mind a humán erőforrások fejlesztésére irányuló, mind a térségen belüli együttműködések erősítését irányzó tevékenységek fontosságát hangsúlyozva:

- Települési infrastruktúra.
- Települések közötti közlekedési infrastruktúra.
- Élményt nyújtó közlekedési módok fejlesztése (kerékpár, lovas, gyalogos, öko).
- Rekreációs és gyógyászati infrastruktúra (sport, egészség, gyógyászat).
- Épített és természeti örökség bemutatása, a kulturális örökség védelme.
- Tematikus utak.
- Helyi termékek elterjesztése.
- Egységes turisztikai rendszer kialakítása.
- A térségi települések fejlesztéseinek összehangolása, közös fejlesztési stratégia kialakítása.

1.3 A területrendezési tervekkel való összefüggések vizsgálata

A jelenleg figyelembe veendő magasabb szintű területrendezési terv a 2003. évi XXVI. törvénnyel jóváhagyott, többször módosított Országos Területrendezési Terv (OTrT) valamint a 1/2009. (II. 13.) megyei önkormányzati rendelettel jóváhagyott Fejér Megyei Területrendezési Terv (FmTrT).

1.3.1 Országos Területrendezési Terv (OTrT)

Az Országos Területrendezési Tetről szóló 2003. évi XXVI. törvény terv készítésekor hatályos állapota szerint az ország szerkezeti terve Velence várost települési térséggel, mezőgazdasági, és vízgazdálkodási térséggel érinti.

A megalapozó vizsgálat készítésekor a településrendezésre vonatkozóan az OTTrT fő szabályai a következők:

Az OTTrT 6. § (2) bekezdése szerint a kiemelt térségi és megyei területfelhasználási kategóriákon belül a települési területfelhasználási egységek kijelölése során a következő szabályokat kell alkalmazni:

- a) az erdőgazdálkodási térséget legalább 85%-ban erdőterület területfelhasználási egységbe kell sorolni;
- b) a mezőgazdasági térséget legalább 85%-ban mezőgazdasági terület, beépítésre szánt különleges honvédelmi terület, beépítésre nem szánt különleges honvédelmi terület vagy természetközeli terület területfelhasználási egységbe kell sorolni, a térségben nagyvárosias lakóterület és vegyes terület területfelhasználási egység nem jelölhető ki;
- c) a vegyes területfelhasználású térséget legalább 85%-ban mezőgazdasági terület, erdőterület vagy természetközeli terület területfelhasználási egységbe kell sorolni, a fennmaradó részen nagyvárosias lakóterület kivételével bármely települési területfelhasználási egység kijelölhető;
- d) a települési térség bármely települési területfelhasználási egységbe sorolható;
- e) a vízgazdálkodási térséget legalább 85%-ban vízgazdálkodási terület vagy természetközeli területfelhasználási egységbe kell sorolni;
- f) az építmények által igénybe vett térséget az adott építmény jellege szerinti települési területfelhasználási egységbe kell sorolni.

(3) Az országos területfelhasználási kategóriákra vonatkozó szabályoknak a kiemelt térség vagy a megye területére vetítve, a kiemelt térségi és megyei területfelhasználási szabályoknak a település közigazgatási területére vetítve kell teljesülniük.

Az OTTrT 9.§ (6) bekezdése a településrendezési eszközök készítése során

- a) az országos és térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra-hálózatok és az egyedi építmények helyét a kiemelt térségi és megyei területrendezési tervekben meghatározott térbeli rend figyelembevételével kell meghatározni,
- b) az országos és térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra-hálózatoknak a település közigazgatási területére vetített hossza legfeljebb $\pm 5\%$ -kal térhet el a kiemelt térségi és megyei területrendezési tervek szerkezeti tervében megállapított nyomvonalváltozattól, kivéve, ha a területi (környezeti, társadalmi és gazdasági) hatásvizsgálat alapján lefolytatott területrendezési hatósági eljárás szerint nagyobb eltérés indokolt.

Az OTTrT 12/A § (4) bekezdése értelmében a kiemelt térségi és megyei területrendezési tervek, valamint a településrendezési eszközök készítése során a 12. § (1) és (2) bekezdésében felsorolt térségi övezetek által érintett területeket az országos, a kiemelt térségi és a megyei övezetek területi érintettségével kapcsolatos állásfoglalásra kötelezett államigazgatási szervek köréről szóló kormányrendelet szerint, az abban meghatározott államigazgatási szervek előzetes adatszolgáltatása figyelembevételével kell lehatárolni.

Az OTrT kivágatai	
	Az ország szerkezeti tervének kivágata A tervezési területek települési térséggel, illetve mezőgazdasági térséggel érintettek.

Övezetek megnevezése	Település érintettsége
1. Országos ökológiai hálózat övezete	Érinti
2. Kiváló termőhelyi adottságú szántóterület övezete:	Érinti
3. Jó termőhelyi adottságú szántóterület övezete:	Érinti
4. Kiváló termőhelyi adottságú erdőterület övezete:	Érinti
5. Országos jelentőségű tájképvédelmi terület övezete:	Érinti
6. Világörökségi és világörökségi várományos terület övezete:	Nem érinti
7. Országos vízminőség-védelmi terület övezete:	Érinti
8. Nagyvízi meder területének övezete, Vásárhelyi-terv továbbfejlesztése keretében megvalósuló vízkár-elhárítási célú szükségtározók területének övezete:	Érinti
9. Kiemelt fontosságú honvédelmi terület övezete:	Nem érinti

2. táblázat: Országos Övezeti érintettség vizsgálata Velencén

Azon országos övezetek, melyek az áll.ig. szervek előzetes adatszolgáltatása figyelembevételével kell lehatárolni	
	Jó termőhelyi adottságú szántóterület övezete

Azon országos övezetek, melyek az áll.ig. szervek előzetes adatszolgáltatása figyelembevételével kell lehatárolni	
	Országos vízminőség-védelmi terület övezete
	Tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület övezete

Az OTrT 7. § (1) bekezdése értelmében az Országos Erdőállomány Adattár szerint erdőterületnek minősülő területet a településrendezési eszközökben legalább 95%-ban erdőterület területfelhasználási egységbe kell sorolni.

Az Országos Erdőállomány Adattár szerint erdőterületnek minősülnek az alábbi ábrán megjelölt területek:

7. ábra: Erdőterületek Velence területén környezetében



forrás: <http://erdoterkep.nebih.gov.hu/>

1.3.2 Fejér Megye Területrendezési Terve

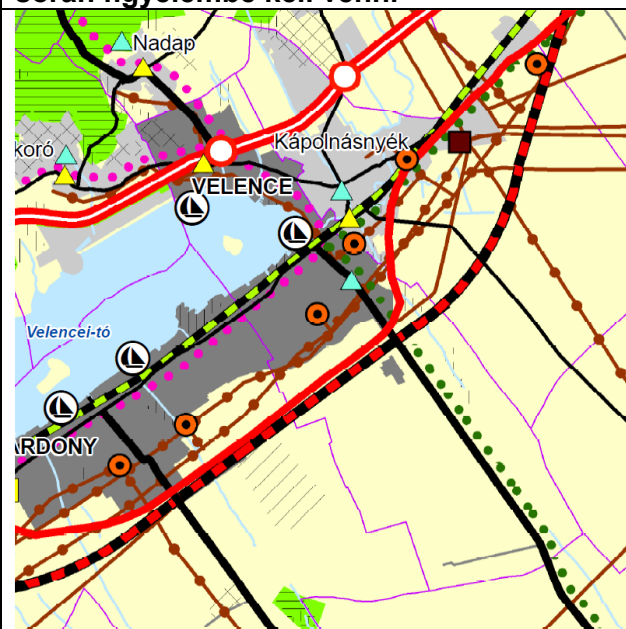
Fejér megye Területrendezési tervét (FmTrT) az 1/2009.(II.13.) számú rendeletével fogadta el a megyei önkormányzat. A megye szerkezeti terve szerint Velence települési térséggel, mezőgazdasági, és vízgazdálkodási térséggel érintett.

Övezetek megnevezése		Övezeti érintettség
1.	Országos ökológiai hálózat – magterület övezete	Érinti
2.	Országos ökológiai hálózat – puffer-terület	Érinti
3.	Országos ökológiai hálózat – ökológiai folyosó	Érinti
4.	Erdőtelepítésre alkalmas terület	Érinti
5.	Térségi komplex tájrehabilitációt igénylő terület övezete	Érinti, de az OTrT átmeneti rendelkezése értelmében nem kell figyelembe venni
6.	Ásványi nyersanyag-gazdálkodási terület övezete	Nem érinti

Övezetek megnevezése		Övezeti érintettség
7.	Rendszeresen belvízjárta terület övezete	Érinti, de az OTTrT átmeneti rendelkezése értelmében nem kell figyelembe venni
8.	Földtani veszélyforrás területe által érintett települések övezete	Nem érinti
9.	Honvédelmi terület övezete	Nem érinti
10.	Szélerőmű telepítés szempontjából vizsgálat alá vonható terület (ajánlott)	Nem érinti

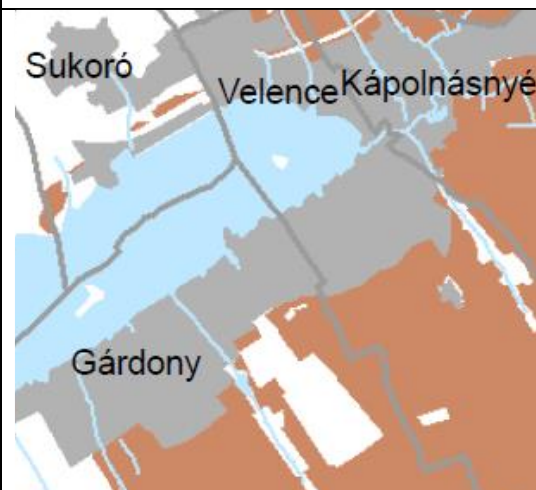
3. táblázat: Az 1/2009. (II. 13.) Önkormányzati Rendelet szerinti országos és megyei övezetek általi érintettség

FmTrT kivágatai azon övezetekre vonatkozóan, melyeket a településrendezés során figyelembe kell venni



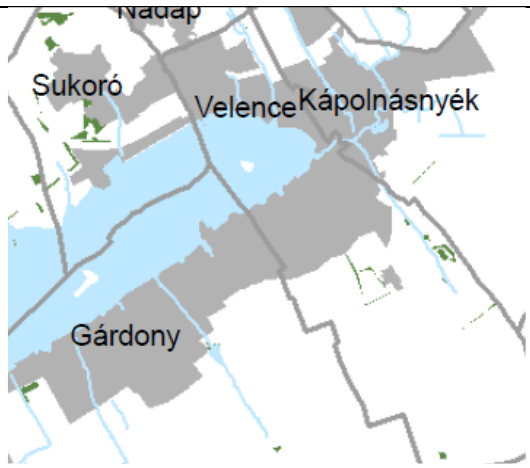
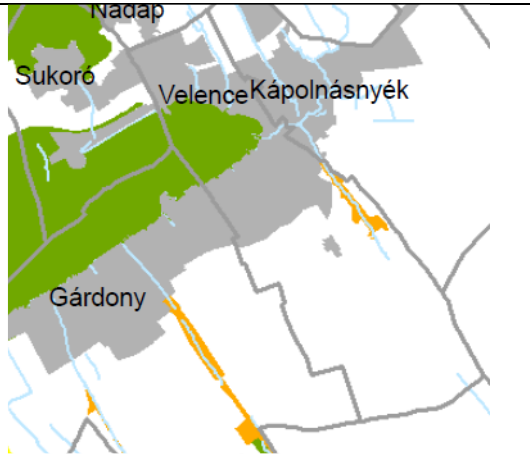
Fejér megye szerkezeti tervének kivágata

A település közigazgatási területét érinti Az M7 autópálya, a 7. számú főút települést elkerülő szakasza, 8119 és 6207 jelű térségi jelentőségű mellékút, tervezett nagysebességű vasútvonal, országos törzshálózati vasútvonal, személyforgalmi kikötő, 7.A és 7.B jelű országos kerékpárút törzshálózat, térségi kerékpárút, nemzetközi és hazai szénhidrogén szállító vezeték, térségi szénhidrogén szállító vezeték, gázfogadó állomás. Valamennyi műszaki infrastruktúra hálózati elem a megyei terv szerinti hosszal és helyen feltüntetésre került a településszerkezeti terven.



Kiváló termőhelyi adottságú szántóterület övezete

FmTrT kivágatai azon övezetekre vonatkozóan, melyeket a településrendezés során figyelembe kell venni

	Kiváló termőhelyi adottságú erdőterület övezete
	Magterület, ökológiai folyosó, puffer terület övezete

1.4 A szomszédos települések hatályos szerkezeti terveinek Velence település fejlesztését befolyásoló megállapításai

Velencével a következő települések határosak: Gárdony, Pusztaszabolcs, Kápolnásnyék, Nadap és Sukoró. A szomszédos települések szerkezeti terveit illetve a megyei rendezési tervet megvizsgálva az alábbi Velencét érintő elhatározások találhatók:

A település neve	Elhatározások felsorolása
Gárdony	7. számú meglevő országos főutat a belterülettől délre elkerülő tervezett főút - a közigazgatási határon átnyúló fejlesztések nincsenek
Pusztaszabolcs	6207. számú meglevő országos mellékút - a közigazgatási határon átnyúló fejlesztések nincsenek.
Kápolnásnyék	7. számú meglevő országos főutat a belterülettől délre elkerülő tervezett főút

A település neve	Elhatározások felsorolása
	a közigazgatási határon átnyúló fejlesztések nincsenek.
Nadap	8119 Velence – Csákvár meglevő országos mellékút - A közigazgatási határon levő rekultiválandó bányaterület
Sukoró	- Fejlesztési elképzelések felsorolása - Meglevő M7 uttópálya - ún. Evezős pálya melletti különleges intézményi terület a közigazgatási terület határán 8116 Székesfehérvár Velence meglevő országos mellékút

4. táblázat: A szomszédos települések rendezési terveinek Velencét érintő elhatározásai

1.5 Hatályos településfejlesztési döntések

Velence város képviselő-testülete a 63/2011. (III.21) számú határozatával megalkotta Velence Város 2011-2021 időszakra szóló településfejlesztési stratégiáját. Az elfogadott stratégia azonban nem tekinthető a városfejlesztési kézikönyv szerinti Integrált Városfejlesztési Stratégiának az alábbi okokból:

A stratégia korlátozott terjedelemmel készült és nem tartalmaz megfelelő módszertani elemet. A legfontosabb hiányosságként az alábbiak állapíthatók meg:

- A jövőkép és a célrendszer nincs szabatosan meghatározva
- A tervezett projektek felsorolása nem történt meg költségbecslés, forrástérkép vagy ütemezés nem készült
- A stratégia külső és belső összefüggéseinek, koherenciájának vizsgálata hiányzik.

A város településfejlesztési koncepcióját a 127/2011.(VII.18.) számú határozattal fogadta el a képviselő-testület.

1.5.1 A hatályos településfejlesztési koncepció és településfejlesztési stratégia megállapításai

A stratégiában az alábbi jövőképet fogalmazta meg a képviselő-testület:

„Virágzó virágos város”

- Virágzó mivolta a város és polgárai gazdagodását, gyarapodását jelenti:
- A pozitív, kedvező településjellemzők megőrzendők, erősítendők
- A gazdagodást négyévszakos turisztikai termékkínálatot nyújtó idegenforgalomra kívánja alapozni
- A helyi vállalkozások bővülő szolgáltatásaikkal termékkínálatukkal innovatív tevékenységükkel teremtsenek munkahelyet és növeljék a helyi foglalkoztatást.
- A természeti, táji adottságok a stratégiai főcél szolgálatába állítandók
- A fejlesztés végső célja egy élhető, fenntartható város

A koncepció jövőképe a stratégiában megfogalmazottakkal összhangban készült. A jövőkép részletesebb, jobban nyomon követhető.

- A település jövőképében körvonalazódó „virágzó” város, jó hírű, sajátos arculatú, üdülő- és lakóhelyként kedvelt település a Velencei-tó kedvelt kulturális, turisztikai központja maradjon. A kiépülő, több lábon álló, stabil turisztikai gazdaság kellő számú és minőségű munkahelyet nyújtson a kis és középvállalkozások megerősítése révén, ezáltal a település az átlagos jövedelmeknek köszönhetően megfelelő életfeltételeket tud

biztosítani, másfelől a lakossági jóléthez nagymértékben hozzájárul a lakókörnyezet infrastrukturális, társadalmi-kulturális, és környezeti értelemben vett magas minősége.

- A kiváló vasúti és közúti közlekedési lehetőségekre települő logisztikai bázis, valamint a sokszínű turizmus különböző irányú karrierperspektívákat kínál a helybeliek számára, ami kedvező körülmény a képzett fiatalok megtartása tekintetében is és vonzó a betelepülők számára.
- Az elsődlegesen a Velencei-tóról megismerhető település a szezon meghosszabbítása, a 4 évszakos turizmus, és a több lábon álló, komplex turisztikai termékkínálatot nyújtó, stabil versenyképes idegenforgalom révén versenyképességét növelni képes, melyet számos nemzetközi és belföldi partnerség révén tud biztosítani.
- Velence vonzó lakóhelyként és fejlett infrastruktúrájával, szolgáltatásaival, ugyanakkor a régi, hagyományos jellegével, értékeivel együtt biztosítsa a helyben élők igényeit.
- Vonzó a családi és rekreációs turizmus, valamint a kirándulók számára kulturált környezet kialakítása révén, a tó és a táj természeti értékeinek megőrzésével kedvező turisztikai célterület a település, ezzel a szezon kibővítését eredményezi.

Velence város hosszú távú településfejlesztési koncepciójának javasolt stratégiai prioritásai:

- I. Turizmusfejlesztés
- II. Gazdasági fejlesztés
- III. Infrastruktúra és településfejlesztése
- IV. Szervezet és intézményfejlesztés

A négy prioritás a fő feladatokat fogalmazza meg és jelöli ki, a prioritások programokon keresztül teljesülhetnek, melyet részletesen a koncepció tartalmaz.

Turizmusfejlesztés	Gazdaságfejlesztés	Infrastruktúra és településfejlesztés	Szervezet- és intézményfejlesztés
1. Fogadási feltételek javítása	1. A foglalkoztatás javulása	1. A település és a parti részek összekapcsolása , az új településközpont kialakítása	1. Az önkormányzati szolgáltatások és a településmarketing bővítése a magántőke bevonásával
2. A parti részek revitalizációjának folytatása	2. Az üzleti környezet fejlesztése, vállalkozó-barátiabbá tétele	2. Csapadékvíz elvezetés megoldása	2. Vízpartiság oktatásba integrálásának erősítése, hangsúlyosabbá tétele
3. Velencei-tó kapuja kialakítása, parti sétány kialakítása – fürdőövezet minőségi fejlesztése	3. Tőkevonzó képesség erősödése, gazdasági potenciállal rendelkező vállalkozások, vállalatok megtelepedését lehetővé tévő feltételek megteremtése	3. Léghébelek kiváltása földkébelekre,	3. Térségi turisztikai együttműködés erősítése - turisztikai desztinációs menedzsment szervezet (egyesület) működtetése
4. Az egész éves turizmus feltételeinek biztosítása	4. Lokális gazdasági kezdeményezések erősödése	4. Informatikai hálózat fejlesztése	4. Turisztikai információs rendszer létrehozása, bővítése
5. Aktív-, egészség- és konferenciaturizmus fejlesztése a településen és környékén	5. Térségi gazdasági kapcsolatok erősítése, a helyi vállalkozásokra épülő – és ez által a helyi gazdaságot is erősítő - a helyi beszállító, ellátó	5. Utak állapotának korszerűsítése, utak szélesítése.	5. Települési és térségi marketingtevékenység megszervezése és koordinációja, „márkaépítés”
6. Zöldterület védelmének biztosítása, kerékpáros turizmus, kapcsolódó szolgáltatások		6. Hiányzó gyalogos létesítményeinek fejlesztése	6. Programszervezés bővítése – művészetek, kultúra, sport támogatása
7. Komplex kínálati		7. Önkormányzati tulajdonú épületek korszerűsítése,	
		8. Logisztikai területek kialakítása	

Turizmusfejlesztés	Gazdaságfejlesztés	Infrastruktúra és településfejlesztés	Szervezet- és Intézményfejlesztés
paletta kialakítása célcsoport és tartózkodási idő függvényében, új turisztikai kínálati elemek létesítése, a meglévő adottságok kihasználása mellett 8. Élhető, ugyanakkor turisztikailag vonzó településkép kialakítása, nyitott, "családbarát" közterek, sétányok, kerékpár-útvonalak kialakítása, meglévők mellett a településen belül	6. A település logisztikai potenciáljának és értékének és növelése 7. Gazdaságfejlesztési partnerség térségi szintű programja 9. Zöldség és gyümölcs termeléshez kapcsolódó tároló és feldolgozó kapacitás komplex fejlesztése és helyben történő értékesítés feltételeinek fejlesztése 10. Szőlőművelés hagyományainak megőrzése és fejlesztése 11. logisztikai lehetőségek további bővítése 12. Mikro-, kis- és középvállalkozások fejlesztése, piacra jutásának támogatása 13. Helyi termékek minőségének javítása és standardizálása	9. Biztonságos közterületek kialakítása 10. Akadálymentes környezet kialakítása 11. Szelektív hulladékgyűjtés ösztönzése, hulladéklerakó rekultivációja 12. Köztemető létesítése	7. Civil szervezetek együttműködésén alapuló fejlesztések megvalósítása 8. Ellátó hálózatok fejlesztése 9. Munkahelyteremtés 10. Bűnmegelőzési programok szervezése, célkitűzések elérése 11. Magasabb szintű oktatási formák bevezetése

5. táblázat: A Településfejlesztési Konceptió célpiramisa

1.5.2 Hatályos településfejlesztési és településrendezési szerződések

Velence város nem rendelkezik hatályos településfejlesztési és településrendezési szerződésekkel.

1.6 Településrendezési Tervi előzmények

1.6.1 Hatályban lévő településrendezési eszközök

Velencén jelenleg hatályos településrendezési eszközök a következők:

- A településszerkezeti terv, melyet a 156/2012. (VI.18.) számú határozatával fogadott el az Önkormányzat.
- Az egységes szerkezetben a 19/2012.(VI.19.) számú önkormányzati rendelettel elfogadott Helyi Építési Szabályzat, melynek mellékletét képezi a szabályozási terv, mely a belterületre vonatkozóan az SZT-1 és SZT-2 jelű szelvényekből, míg a külterületre vonatkozóan az SZT-3 szelvényből áll.

A településrendezési eszközök és fejlesztési dokumentumok összhangban vannak egymással.

A településrendezési eszközök felülvizsgálatáról, új terv készítéséről még nem döntött a képviselő-testület. A módosított OTrT-vel és MTrT-vel a jelenleg hatályos rendezési terv összhangban van, azonban a megváltozott építési jogszabályok miatt 2018. december 31-ig új településrendezési eszközöket kell készíteni.

A településszerkezeti terv a település területére vonatkozóan az alábbi területfelhasználásokat különíti el az egyes területfelhasználások mellett feltüntetett szintterület sűrűséggel:

- Lakóterületek:
 - kisvárosi lakóterület (Lk), 1,4
 - kertvárosias lakóterület (Lke), 0,6
 - falusias lakóterület (Lf); 0,5
- Vegyes területek:
 - településközpont vegyes terület (Vt), 1,8
 - központi vegyes terület (Vk); 1,2
- Gazdasági területek:
 - kereskedelmi és szolgáltató gazdasági terület (Gksz), 1,2
 - ipari terület (Gip); 1,0
- Üdülő területek:
 - üdülőházas terület (Üü), 1,2
 - hétvégi házas (Üh); 0,2
- Különleges területek:
 - sport terület (Ksp), 0,4
 - mezőgazdasági üzemi terület (Kmü), 1,2
 - rekreációs terület (Kre), 0,8
 - camping terület (Kc), 0,3
 - pincesor (Kps), 1,5
 - kikötő (K-kk), 0,2
 - kilátó területe (K-ki); 0,8
- Beépítésre nem szánt területek
- Közlekedési és közműterületek:
 - általános közlekedési terület (Kőá),
 - kötöttpályás közlekedési terület (Kök);
- Zöldterületek:
 - közpark terület (Z-Kp),
 - közkert (Z-kk);
- Erdőterületek:
 - védelmi erdőterület (Ev);
- Mezőgazdasági területek:
 - általános mezőgazdasági terület (Má);
- Vízgazdálkodási területek:
 - vízgazdálkodási terület (V);
- Természetközeli területek: (Tk)
- Különleges beépítésre nem szánt területek:
 - hulladékátrakó és komposzttelep (Kk-h),
 - temető terület (Kk-te),
 - strand (Kk-s),
 - sport-terület (Kk-sp),
 - rekultiválandó terület (Kk-rek);

1.6.2 Hatályos településszerkezeti terv megállapításai, megvalósult elemei

1.6.2.1 A hatályos településszerkezeti terv megállapításai

A településszerkezeti terv az alábbi követelményeket és általános alapelveket rögzíti:

A lakóterületek alakításának alapelvei:

A lakóterületek fejlesztésében alapelveként a település beépítettségi intenzitásának a növelése szolgált, amit az eddig be nem épített területek felosztásával lehetett elérni. Azokon a területeken, ahol belterület növelésére került sor, a további lakóterületi jelleg kialakulása már megkezdődött.

A településszerkezeti terv fő lakóterületi fejlesztési irányai:

- Kertvárosi lakóterületek (Lke) övezetbe kerül a Nadapi úttól keletre eső terület, a Pusztaszabolcsi út és a jelenlegi belterület határa közötti terület, az ún. TSZ területek.

Központrendszer, intézményellátás fejlesztésének alapelvei:

A település tényleges központja a Velencei-tó partjának közelében alakult ki, ahol új településközponti terület kijelölésére meglevő beépítésre szánt területek átsorolásával került sor turisztikai, intézményi, szolgáltató területek fejlesztése céljából, illetve a meglevő intézmények további fejlesztetősége végett a településközponti vegyes területeken.

A gazdasági területek alakításának alapelvei:

A település kedvező földrajzi adottságai lehetővé teszik, hogy a Velencei-tó ellátásához szükséges szolgáltatások, áruk, termékek elosztásához megfelelő területet biztosítson. A település jelentős fejlesztendő Gazdasági besorolású területei annak keleti oldalán, az M7-es autópályától északra a belterület és a vízgyűjtő árok között, valamint délen az elkerülő út és a déli lakóterület közt találhatóak. Az új, Velencei-tó déli településeit elkerülő út megépítésével a gazdasági környezet még kedvezőbben fejlődik. Az elkerülő út közelében kijelölt új gazdasági területek és a volt laktanya területe ideális vállalkozásfejlesztési területnek.

Zöldfelület fejlesztés alapelvei, követelményei:

A település zöldfelületi rendszerét a zöldterületek, az ún. zöldfelületű intézmények (parkosított területtel rendelkező oktatási, szociális, ill. közigazgatási intézmények), és az elsősorban külterületen elhelyezkedő erdőterületek alkotják. Településökológiai, esztétikai szempontból a település fontos feladata egy összefüggő, tömbösített központi elemeket (közparkok, iskolakert, temető), illetve azokat összekötő lineáris elemeket (fasor, erdősáv, vízfolyás) tartalmazó rendszer kialakítása.

Velence település-szerkezetének fontos elemei a foltokban elhelyezkedő zöldterületek. Ezek egy része füves „maradék-terület”, melyek zöldfelületi fejlesztése és funkcióval való megtöltése javasolt, más részük valóban használatban lévő közpark. Utóbbiak közül kiemelkedik a Polgármesteri Hivatal előtti, szépen gondozott park. A zöldterület és az Önkormányzat épületének összhangja teszi annyira vonzóvá a parkot, mely a gondos fajválasztás révén egész évben díszlik. Szintén szépek a polgármesteri hivatal előtti tér és a Régiposta utca valamint a Szabolcsi utca mentén elhelyezkedő parkosított területek. Intenzív zöldterületként kell kezelni az oktatási intézmények udvarát, a tábor és a kemping területét, valamint a helyi védettség alatt álló kastélyparkot, melyek gyönyörű idős faállománnyal rendelkeznek.

A település távlati feladata a meglevő zöldfelületi tömbök lineáris összekötése, erősítve az ökológiai hálózatokat. E tárgykör legfontosabb feladata a fasorok kialakítása.

A beépítésre szánt területek szabályozásának tekintetében:

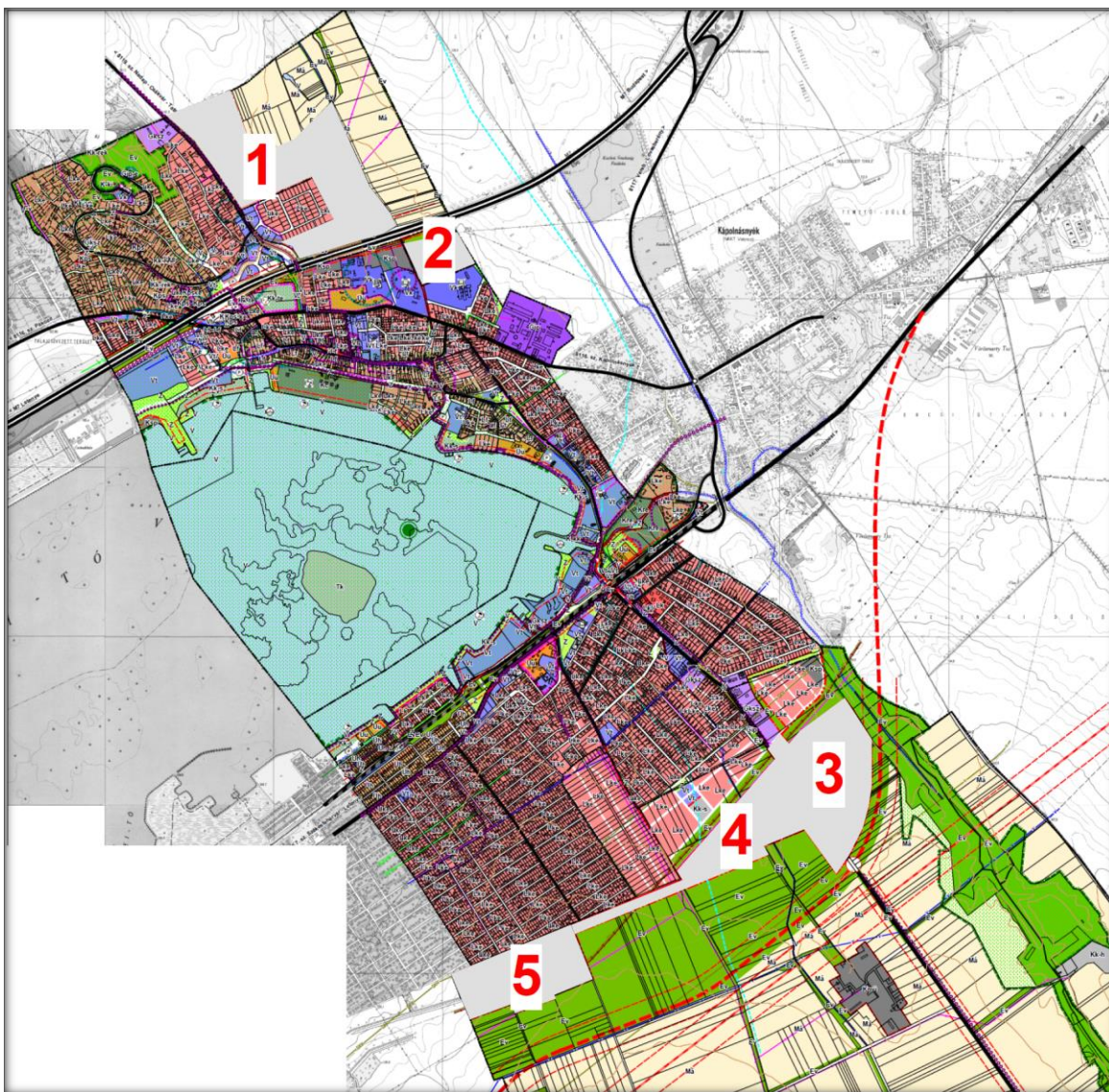
- a települési karaktert meghatározó településközponti vegyes és a lakóterületeken a hagyományos településszerkezet és településkép, az épített környezet értékeinek megőrző és továbbfejlesztését,
- a fejlesztésre, változásra tervezett beépítésre nem szánt területeken a természeti-táji környezetbe illeszkedést,
- településkép-védelmi terület kijelölése a város történeti magjában és a hagyományos Velencei-tavi településkép megőrzését,

biztosító szabályozási elemek kialakítása a legfontosabb alapelv.

Az egyes szabályozási tervvel le nem fedett fejlesztési területek az alábbiak:

- Napadi út mellett tervezett lakóterületi és az M7 autópályától északra tervezett gazdasági fejlesztési terület
- Az autópályától délre a közigazgatási terület határán tervezett lakóterület
- Szabolcsi úttól délkeletre tervezett gazdasági terület
- A belterületről délre tervezett lakóterület
- A belterületről délre tervezett üdülőterület

8. ábra: Velence településszerkezeti terve



1.6.2.2 A településszerkezeti terv megvalósult elemei

A településszerkezeti terv által fejleszteni kívánt lakóterületeken megkezdődött a megvalósulása a Nadapi út mellett tervezett lakóterületi fejlesztésnek. Az egyéb lakóterületi fejlesztések – a területre érvényes szabályozási terv, valamint konkrét fejlesztési elképzelések, közművesítés hiányában – nem kezdődtek meg.

A tervezett településközponti vegyes területek közül a legjelentősebb - a Velencei-tó Kapuja projekt - megvalósult. A fejlesztés keretében egy új városközpont, közösségi- és rendezvénytér, sétálóutca, szolgáltatóház, igényes és modern szabad strand, rekreációs szabadidős tér alakult ki.

A Velencei –tó partja mentén megkezdődött a tervezett városi uszoda fejlesztés a termálfürdő területéhez szervesen kapcsolódva.

A szerkezeti tervben előírányzott fejlesztések közül a gazdasági területek fejlesztése – a területre érvényes szabályozási terv, valamint konkrét fejlesztési elképzelések, közművesítés hiányában – nem kezdődött meg.

A Budapest- Székesfehérvár vasúti fejlesztéssel együtt közúti és gyalogos aluljárók is létesültek, valamint átépült a 7. sz. főút és 8104 jelű út csomópontja.

A tervezett települést elkerülő 7-es főút kiváltása nem valósult meg, információink szerint még tervezési fázisban sincs a projekt.

1.7 A település társadalma

1.7.1 A népesség főbb jellemzői

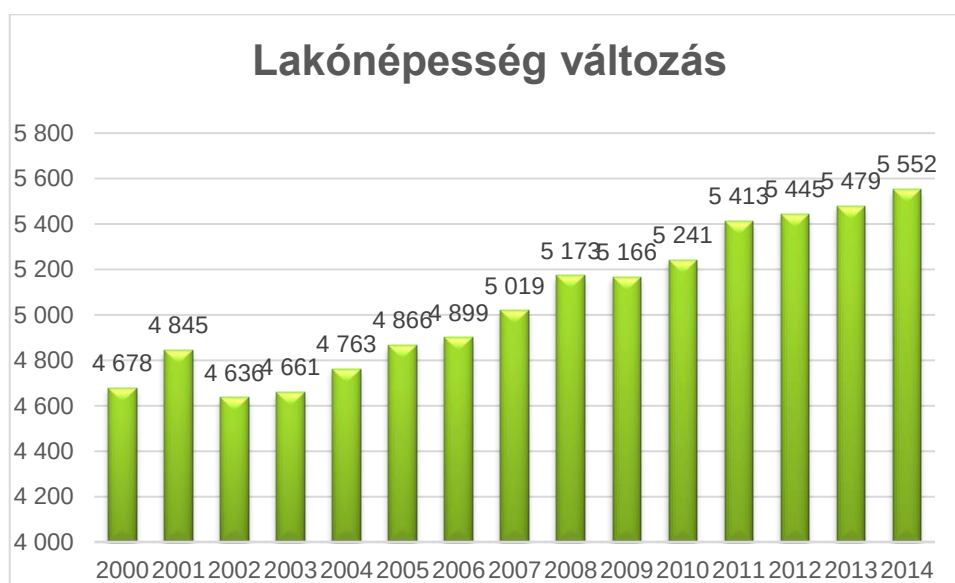
1.7.1.1 Demográfia

Népességszám alakulása

A város lakónépessége az országos tendenciákkal ellentétben folyamatosan nőtt, míg 1990-ben nem érte el a 3500 főt, addig 2008-ra 5000 fő fölé emelkedett. Bár a bővülés üteme a 2000-es évekre jelentősen csökkent a népességnövekedés alapvetően a bevándorlásnak köszönhetően azóta is jellemző folyamat. Ennek legfőbb okaként említhető a város kedvező geográfiai fekvése – megyeszékhely, illetve a főváros jó megközelíthetősége -, földrajzi adottságai, illetve a város tradicionálisan jó általános megítélése. A vizsgált időszakban a járáson belül csak Gárdony illetve Sukoró lakónépessége nőtt nagyobb mértékben, illetve a megye hasonló nagyságú közeli városaiban (pl. Martonvásár, Pusztaszabolcs) a velenceinél kisebb ütemű növekedés vagy csökkenés volt tapasztalható.

Míg az ország illetve Fejér megye lakossága a vizsgált időszakban csökkent, addig Velence - illetve a szomszédos Gárdony, Sukoró - állandó népessége gyakorlatilag folyamatosan nőtt, Velence esetében 2002-ben illetve 2009-ben volt kisebb mértékű lakónépesség csökkenés (lásd alábbi ábra).

9. ábra: Velence lakónépességének változása 2000 és 2014 között (forrás KSH)



Az alábbi táblázat **Hiba! A hivatkozási forrás nem található.**adataiból jól látható, hogy az állandó népességhez képest Velence lakónépességének növekedése nem annyira látványos, de akár megyei, akár országos összehasonlításban is kiemelkedő.

	2000	2014	Állandó népesség változás 2000/2014 (%)	Lakónépesség változás 2000/2014 (%)
Állandó népesség (város)	4 394	5 745	130,7%	
Lakónépesség (város)	4 678	5 552		118,7%
Állandó népesség (Fejér megye)	430 465	428 866	99,6%	
Lakónépesség (Fejér megye)	428 115	417 651		97,6%
Állandó népesség (ország)	10 304 300	10 040 561	97,4%	
Lakónépesség (ország)	10 200 298	9 855 571		96,6%

6. táblázat: Velence város népességszám változása 2000-2014 (forrás KSH)

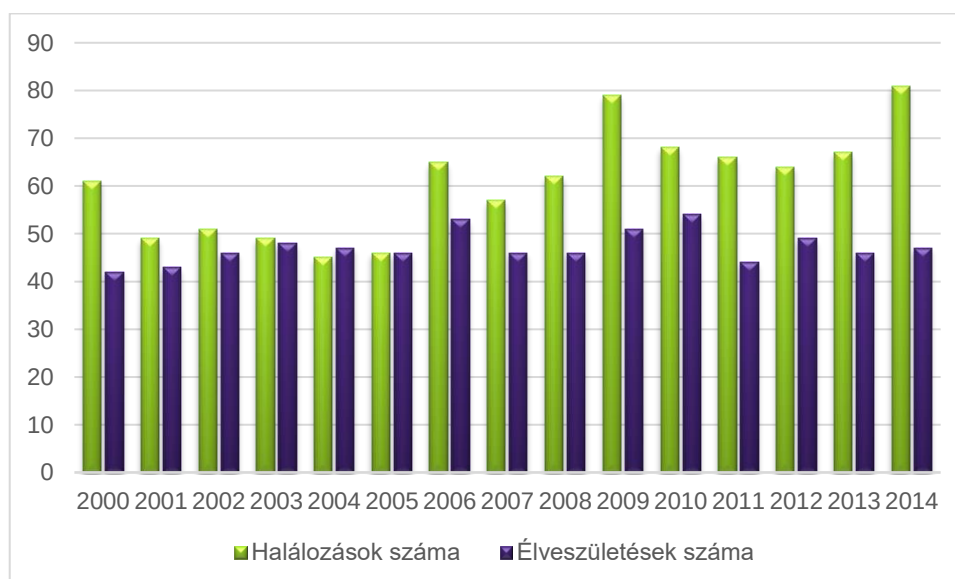
Népsűrűség

A 33 km² területű Velence város népsűrűsége a lakosságszám növekedésével, értelemszerűen annak mértékével, jelentősen változott. Míg 2000-ben közel 142 lakos jutott 1 km²-re, addig 2014-ben a népsűrűség már meghaladta a 168 fő/km² értéket.

Népmozgalom

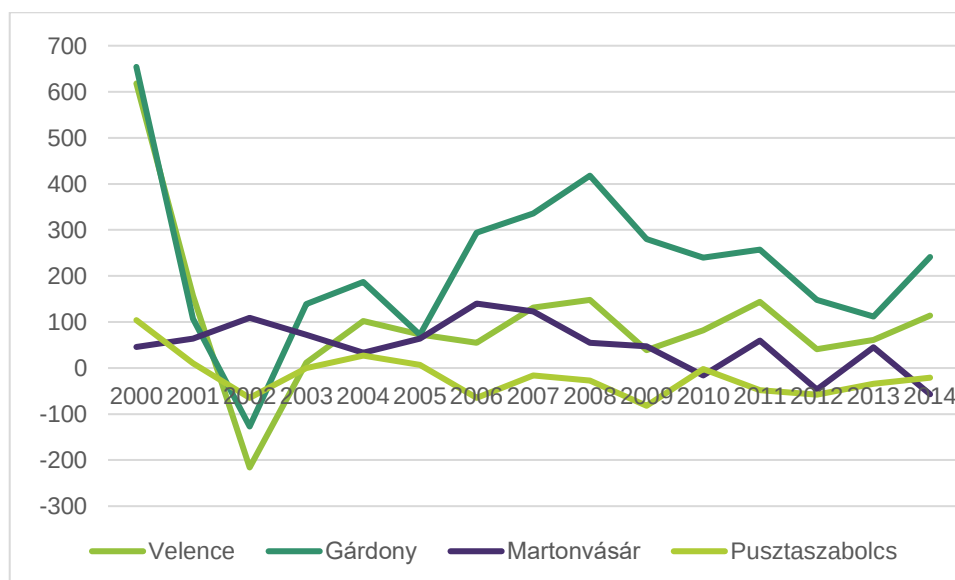
Magyarországon a népességfogyás elsődleges oka a halálozások és az elveszületések számának negatív egyenlege. A természetes fogyás mértéke Fejér megyében, illetve az ezzel gyakorlatilag azonos velencei érték valamivel mérsékeltebb, mint az országos átlag. A város 2000-ben mért lakónépességének 4,3%-át veszítette el 15 év alatt, azaz több mint 200 fő volt a vesztesége. A 2002-2003-as évek kivételével negatív a különbözet, illetve a halálozások számának növekedése a város társadalmának fokozatos öregedését is jelzi. (lásd alábbi ábra)

10. ábra: Halálozások és elveszületések alakulása Velencén 2000-2014 (fő)



A vándorlási különbözet (belföldi - állandó és ideiglenes együtt – el és odavándorlás különbözete) azonban igen jelentősen emelte a város lakosságszámát, azaz az elmúlt 15 évben jelentősen meghaladta a természetes fogyás veszteségét. Fejér megye a 2000-es évek elején, egészen a 2008-as válságig jelentős vándorlási nyereséget realizált, ugyanakkor az utóbbi években már nem elhanyagolható volt a vándorlás negatív egyenlege. Ezzel szemben Velence esetében a vándorlási egyenleg a 2002-es év kivételével mindig pozitív, ami összességében 2000-2014 között 1561 főt, 2000-es lakónépességének harmadát jelentette. Az adatok alapján a Gárdonyi járás a megye legvonzóbb területe, igen sokan települtek ide a Székesfehérvári kistérségből, de feltehetően a megye többi területeiről is, illetve a fővárosból. Vannak köztük kisgyermekesek, nyugdíjasok, akiket a város munkaerőpiaci központokkal való jó közlekedési kapcsolata, a nyugodt környezet vonzott a Velencei-tóhoz (Sukoró lakosságának pl. több mint fele települt be ez idő alatt). A város vonzerejének értékeléséhez jó viszonyítási alapot jelent a szomszédos, Velencével közel azonos Fejér megyei városok vándorlási különbözete (lásd alábbi ábra)

11. ábra: Vándorlási különbözet alakulása Velencén és néhány Fejér megyei városban (forrás: KSH)



A pozitív vándorlási egyenleg magyarázataként, a betelepülők jellemzésére a településfejlesztési koncepció az alábbiakat írja: „A település kedvelt célpont a nagyvárosi életet felhagyók számára, mely Budapest és Székesfehérvár közelsége miatt frekvenciált település. A nyugalomra vágyó nyugdíjasok és a természetet kedvelő családok, szórakozásra, élményekre vágyók számára pedig kiváló nyaraló és üdülőhely.”¹ E megállapítással összhangban a lakosság korösszetétele is azt támasztja alá, hogy a betelepülők a társadalom több csoportját képviselik: elsősorban nyugdíjasok, kisebb részben családok, illetve fizikai és értelmiségi munkavállalók egyaránt szívesen választják Velencét lakóhelyül.

¹ Velence Város Településfejlesztési Koncepciója, 2011. aug. 17.

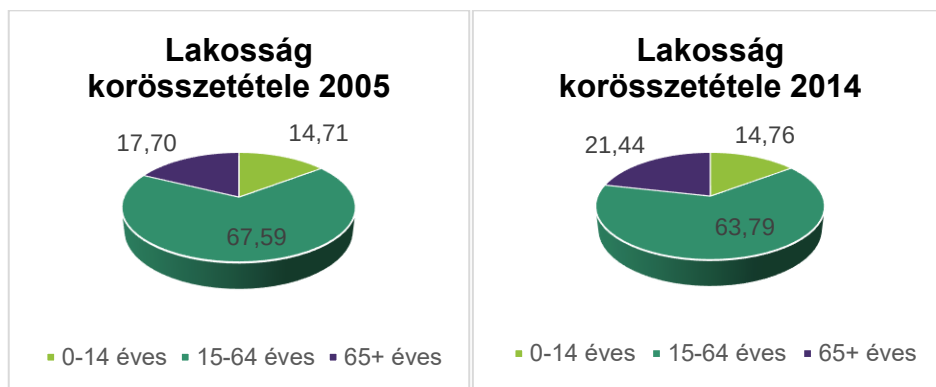
Korösszetétel

A népesség korösszetételének idősoros adataiból megállapítható, hogy Velence lakosságának egyre nagyobb hányadát teszi ki a nyugdíjas korú lakosság, illetve hogy a 14 év alatti korosztály részaránya az elmúlt tíz év során jelentősen nem változott. Velence lakosságának már 2015-ben is jóval nagyobb arányát adták a nyugdíjas korúak, mint a 15% alatti járási átlag, vagy az ennél is alacsonyabb Fejér megyei érték. Bár országosan, illetve mindkét terület egység vonatkozásában megfigyelhető az eltolódás az idős korosztály felé, a 2014-es 21% feletti arány igen magasnak mondható. Az aktív korúak (15-64 évesek) száma a vizsgált időszakban viszont mintegy 4%-kal csökkent az egyébként is igen alacsony, 67,6%-os értékről. A járási, megyei és országos érték e korcsoport vonatkozásában 2005-ben közel egy szinten, 70% körül volt, azóta némi csökkenés ugyan mérhető, de olyan nagymértékű esés, mint Velence esetében sem megyei, sem országos szinten, sem pedig hasonló méretű Fejér megyei városokban nem tapasztalható, kivéve a szomszédos településeket, Gárdonyt és Sukorót. Megjegyzendő azonban, hogy ez abszolút értelemben mégis 200 főt jóval meghaladó bővülést jelent ez időszak alatt az adott korcsoportban, és leginkább a betelepülő nyugdíjasok magas számával együtt értelmezhető.

Korcsoportok	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
0-14 éves	14,71	13,89	13,70	13,61	13,44	13,41	13,85	14,09	14,37	14,76
ebből 0-2 éves	2,94	2,89	2,77	3,01	2,96	2,90	2,99	2,95	2,76	2,61
15-64 éves	67,59	68,25	67,98	67,42	67,12	66,67	66,13	65,39	64,54	63,79
65+ éves	17,70	17,86	18,33	18,98	19,44	19,92	20,01	20,52	21,09	21,44

7. táblázat: Velence város népességének korösszetétel-változása (%) 2005-2014 (forrás KSH)

12. ábra: Velence állandó lakosságának korösszetétel változása (%) (forrás: KSH)



A 0-2 éves korosztály, a bölcsődei elhelyezést potenciálisan igénylők köre, az átlagos arányt képviseli a városban, számuk évek óta mintegy 150 fő. Számuk és arányuk 2003-után nőtt meg jelentősen, azóta közel állandó a 0-14 éves korosztály 2010-ig tartó csökkenése mellett. 2014-ben ebbe a korcsoportba tartozó 850 főből – létszámuk, mintegy 100 fővel nőtt 2000 óta – az iskoláskorúak (6-14 évesek) létszáma közel 490 fő volt.

A fentiek tükrében nem meglepő, hogy a városban az eltartott népesség rátája (a gyermeknépesség (0–14 éves) és az idős népesség (65–X éves) összege a 15–64 éves népesség százalékában) 2005-ben 48%, míg 2014-ben ugyanez a mutató közel 57% volt, ami jóval magasabb legutolsó járási (49%) illetve megyei átlagnál (44%)

A város öregedési indexe (öregedési index: az idős népesség (65–X éves) a gyermeknépesség (0–14 éves) százalékában) mérsékelten emelkedik, 2014-ben 145%

volt. Országos illetve megyei tendencia az öregedési index értékének töretlen emelkedése, ugyanakkor ennek mértéke Fejér megyében (115%) és a Gárdonyi járásban (121%) is jóval alacsonyabb.

Összességében egyértelműen levonható az a következtetés, hogy ugyan a népesség a városban jelentős bővülést mutat, de társadalma fokozódó mértékben öregedő, és ezzel párhuzamosan az eltartott népesség aránya is nőtt az elmúlt évtizedben. Ezek a folyamatok alapvetően megfigyelhetők a szomszédos Velencei-tavi településeknél (Gárdony, Sukoró), viszont mértékükben eltérnek a megyei és országos tendenciáktól.

1.7.1.1 Nemzetiségi összetétel

A városban a Gárdonyi járáshoz, megyéhez hasonlóan a 2011 népszámlálás alapján „az anyanyelv, a családi, baráti közösségben használt nyelv válaszok legalább egyike szerint” a legjelentősebb nemzetiség a német, ami Velencén mindössze 82 főt jelent. Az egyéb nemzetiségek aránya elhanyagolható, azaz a társadalom ebből a szempontból igen homogén, a városban nemzetiségi önkormányzat nem működik.

1.7.1.2 Képzettség

A lakosság képzettségi adatai egyértelműen azt mutatják, hogy Velence lakosságának iskolai végzettsége az átlagosnál jóval magasabb (lásd **Hiba! A hivatkozási forrás nem található.**). Különösen az egyetemi vagy főiskolai oklevéllel rendelkezők aránya kiemelkedő, a megyei átlagot jóval meghaladó. 26%-os részarányuk a megfelelő korosztályon belül a viszonylag magas járási értéket is jelentősen felülmúlja, az érettségivel rendelkezők magas száma is magasabb státuszú lakossági összetételre utal.

Területi egység	15-X éves korosztályban legalább általános iskolai végzettséggel rendelkezők aránya	18-X éves korosztályban legalább középiskolai érettségivel rendelkezők aránya	25-x éves korosztályban egyetemi vagy főiskolai oklevéllel rendelkezők aránya
Velence	96,7	56,5	26,0
Gárdonyi járás	96,0	50,3	21,3
Fejér megye	95,5	45,6	16,3
Magyarország	95,1	49,0	19,0

8. táblázat: Velence város lakossága iskolai végzettség szerint megyei és országos összehasonlításban, 2011 (%)
(forrás: KSH)

A 2011-es népszámlálás szerint a városban a felsőfokú végzettségűek létszáma 1067 fő, a középiskolai végzettségűek száma 2333 fő volt, ami azt jelenti, hogy a teljes lakosságnak több mint 62%-a rendelkezett legalább középfokú végzettséggel, ez a megyei 57,2%-hoz képest magas érték. A város lakosságának jónak mondható képzettségi szintjét még jobban jellemzi, ha a teljes lakosságon belül a felsőfokú képzettséggel rendelkezők arányát nézzük, ami 19,5% volt 2011-ben (Fejér megye átlaga 12,3%).

1.7.1.3 Foglalkoztatottság

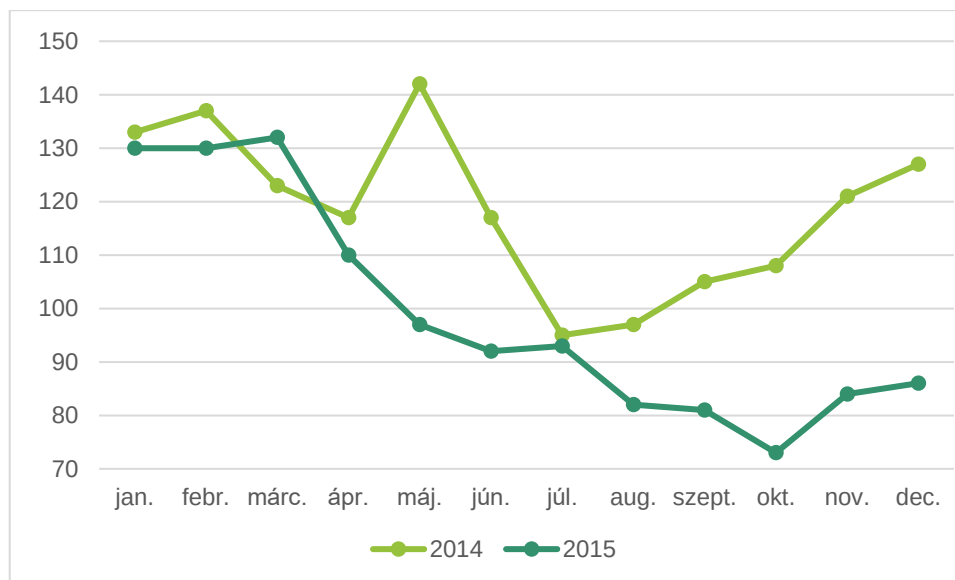
Velence városban 2011-ben a munkaképes korúak száma 3550 fő volt, ennek közel 57% a volt foglalkoztatott (2013 fő), a foglalkoztatottság tehát a városban a megyei 60%-os átlag alatti. A munkanélküliek száma 2011-ben még megközelítette a 300 főt, ami 12,8%-os munkanélküliséget jelentett (az aktív korú lakosságnak ez mintegy 8%-a), valamivel magasabb arányt, mint Fejér megye vagy a Gárdonyi járás esetében, ahol a mutató értéke 12% alatt maradt. Az ezt követő években a munkanélküliségi ráta az egész országban folyamatosan csökkent, Velence esetében is jelentősen javult a Nemzeti Foglalkoztatási

Szolgálat nyilvántartása szerint. A 2014-es összesített NFSZ adatok² alapján 2014-ben a városban mindössze 118 fő volt a nyilvántartott álláskeresők éves átlagos zárónapi száma, ami a munkavállalási korú (15-64 éves) népességnek 3,19%-a, az országos értékhez képest ez 2,91 százalékponttal jobb érték, illetve a 4,8%-os megyei index értéknél is kedvezőbb. Velence tehát országos összehasonlításban igen előkelő helyet foglal el, a 3154 település között a 461. legalacsonyabb relatív mutatóval rendelkezik.

A foglalkoztatottak nemzetgazdasági ág szerinti besorolásából (Népszámlálás 2011) az látszik, hogy a Gárdonyi járásban a feldolgozóipar részaránya a Fejér megyei illetve többi Fejér megyei város esetében mért értéknél jóval alacsonyabb, alig 18% (bár e tekintetben még mindig ez a legfajsúlyosabb a járás gazdaságában). Ezzel szemben a szálláshelyszolgáltatás, vendéglátás nemzetgazdasági ágban a foglalkoztatottak relatív magas aránya (5,7%) tapasztalható. A kereskedelem, gépjárműjavítás ágban foglalkoztatottak aránya 15,3%-kal az átlagosnál szintén valamivel magasabb, csakúgy, mint az építőipar a 8,2%-os részaránnyal. Összességében a szolgáltatási szektor aránya a Gárdonyi járás foglalkoztatottságában (67%) mintegy 10%-kal haladja meg a megyei értéket.

A város gazdaságának erős turisztikai dominanciája, erős üdülőttelepülési jellege tetten érhető a munkanélküliség ciklikusságában is. Az ÁFSZ havi adataiból látható, hogy az álláskeresők száma a naptári éven belül nyárra lecsökken, télen magasabb. Ez különösen 2014-re igaz, ebben az évben, tavaszhoz képest számuk mintegy 30%-kal csökkent a főszezonra. 2015-ben az év során folyamatos csökkenés tapasztalható, mérsékelt növekedéssel a késő őszi, téli hónapokra vonatkozóan.

13. ábra: Nyilvántartott álláskeresők számának alakulása Velencén 2014, 2015-ben (fő) (forrás: ÁFSZ)



A foglalkoztatottak nélküli háztartások aránya 2001-ben közel 40% volt, 2011-re 42% fölé emelkedett, ami a javuló foglalkoztatottság ellenére szintén a társadalom öregedésére,

² forrás: http://nfsz.munka.hu/engine.aspx?page=full_afsz_stat_telepules_adatok_2014

időskorúak betelepülésére vezethető vissza.³ Velencén az eltartottak aránya az átlagosnál magasabb, 2001-es népszámlálási adathoz képest (27,1%) azonban csökkent. Az inaktív keresők aránya mintegy 10%-kal nőtt a két népszámlálás között, jelentősen meghaladja a megyei átlagot. 2001-ben az állandó népesség 1,8%-a volt a munkanélküli (88 fő), és 38%-a foglalkoztatott.

Területi egység	Inaktív keresők aránya	Munkanélküliek aránya	Eltartottak aránya*
Magyarország	30,2%	5,8%	25,3%
Fejér megye	28,5%	5,7%	25,1%
Gárdonyi járás	30,1%	5,7%	24,8%
Velence	33,4%	5,6%	26,2%
Területi egység	Inaktív keresők száma	Munkanélküliek száma	Eltartottak száma
Velence (fő)	1 774	295	1 392

9. táblázat: A népesség gazdasági aktivitása (állandó népesség %-ban), 2011 (KSH népszámlálás)

*korosztály alapján

Az eltartottak számának és arányának megyei átlagot jóval meghaladó mértékű növekedésének lehetünk tanúi a városban az elmúlt évtized adatait vizsgálva. Míg Fejér megyében az eltartottak aránya 2005-ben mért 42%-ról 2014-re csak 44%-ra emelkedett, addig Velencén az eleve magasabb értékről, 48%-ról indulva 2014-re közel 57%-ra nőtt, azaz a vizsgált időszakban kb. 25%-kal 2000 főre nőtt az eltartottak száma.

Velence gazdasági aktivitásának változásában három markáns folyamat rajzolódik ki:

- A foglalkoztatás kismértékű javulása a megyei tendenciáknak megfelelően, és az átlagosnál kisebb mértékű munkanélküliség.
- Az inaktív keresők számának növekedése 2001-2011 között, és az inaktív keresők népességen belüli súlyának növekedése.
- Az eltartottak számának és arányának folyamatos növekedése, ami főként az idősök jelentősen emelkedő számának, kisebb mértékben a több gyermeknek tudható be.

Az ingázás már az 1990-es népszámlálás idején is bevett munkavállalási stratégiának számított, bár kevésbé volt szükségszerű, mint napjainkban. A 2001-es népszámláláskor a naponta eljáró foglalkoztatottak aránya 62,6% volt. A következő, 2011-es népszámlálás szerint már a foglalkoztatottak 65%-a ingázik más településre, ugyanakkor a bejáró munkavállalók a velencei foglalkoztatottaknak mintegy 50%-át alkotják. A KSH legfrissebb ingázási adataiból kitűnik, hogy Velencéről napi munkavégzés céljával leginkább a megyeszékhelyre illetve a fővárosba utaznak a munkavállalók illetve tanulók, de a szomszédos településeknek, közeli városoknak is jelentős a munkaerő felszívó hatása. Ugyanakkor a Velencére bejáró legtöbb munkavállaló a szomszédos településekről ingázik.

³ forrás: TEIR adatbázis, Integrált Településfejlesztési Stratégia tervezését támogató alkalmazás

HOVA	Összes ingázó	ebből munkába
Székesfehérvár	573	344
Budapest	546	462
Kápolnásnyék	178	99
Gárdony	126	98
Baracska	42	42
Budaörs	39	38
Dunaújváros	14	8
Érd	12	10
Martonvásár	10	7
Pusztaszabolcs	10	6
Összes Velencéről ingázó	1759	1303
HONNAN	Összes ingázó	ebből munkába
Kápolnásnyék	269	184
Gárdony	167	123
Székesfehérvár	155	121
Nadap	65	29
Pázmánd	64	39
Sukoró	53	23
Pusztaszabolcs	44	8
Baracska	40	15
Martonvásár	38	11
Összes Velencére ingázó	1196	626

10. táblázat: Munkába járók ingázók száma 2011-ben Velencére illetve Velencéről (forrás: KSH népszámlálás)

2011-ben a helyben lakó és helyben dolgozó foglalkoztatottak aránya 33,6%-ra csökkent, az ingázók aránya hozzávetőleg kétharmad. Az alábbi tábla a foglalkoztatottak összevont foglalkoztatási főcsoport szerinti megoszlásának változását mutatja a két népszámlálás közt eltelt időben.

Év-szám	A vezető, értelmiségi foglalkozású foglalkoztatottak száma (fő)	Az egyéb szellemi foglalkozású foglalkoztatottak száma (fő)	A kereskedelmi és szolgáltatási foglalkoztatottak száma (fő)	A mezőgazdasági és erdőgazdálkodási foglalkozású foglalkoztatottak száma (fő)	Az ipari, építőipari foglalkozású foglalkoztatottak száma (fő)	Az egyéb foglalkozású foglalkoztatottak száma (fő)	A helyben lakó és helyben dolgozó foglalkoztatottak száma (fő)	A más településre dolgozni járó foglalkoztatottak száma (fő)
2001	390	323	316	39	802	157	758	1269
	19,2%	15,9%	15,6%	1,9%	39,6%	7,7%	37,4%	62,6%
2011	582	482	370	33	400	146	676	1305
	28,9%	23,9%	18,4%	1,6%	19,9%	7,3%	33,6%	64,8%

11. táblázat: Foglalkoztatottak összevont foglalkoztatási főcsoport szerint Velencén, 2001 és 2011 népszámlálás

Igen erős tendencia, hogy a vezető értelmiségi foglalkozásúak illetve az egyéb szellemi foglalkozásúak száma és aránya megnőtt, míg az ipari, építőipari foglalkoztatottak száma mintegy felére csökkent. Ez összhangban van a gazdasági szerkezet átalakulásával, azaz hogy a nemzetgazdasági ágak szerinti kimutatásban Velencén az iparban dolgozók aránya 2001-ben 25% körül volt, míg a szolgáltatói szektorban dolgozók a foglalkoztatottak több mint 70%-át képviselik. Fejér megyében ennél lényegesen kisebb a szolgáltatási szektor szerepe, az ipar, építőipar aránya jóval 40% fölött alakul.

1.7.1.4 Jövedelmi viszonyok

Jövedelem

A 100 lakosra jutó adófizetők száma 42,8 fő, az egy lakosra jutó éves nettó belföldi jövedelem közel 2,5 millió Ft (TEIR 2014), a magyar és megyei átlagnál is mintegy 10%-kal magasabb annak ellenére, hogy a 100 lakosra jutó adófizetők aránya az országos 48,9 főhöz képest alacsony. Összességében a város lakosságának jövedelmi helyzete tehát viszonylag kedvezőnek mondható. A lenti táblázatból az is kiolvasható, hogy az 5 mFt feletti adózási sávba esők számaránya jelentősen meghaladja a megyei átlagot, az egy adózóra jutó jövedelem is magasabb, így az egy főre jutó SZJA is jóval meghaladja a megyei átlagot. Ugyanakkor a legnagyobb adófizetői arányt képviselő 1-5 mFt-os sávban az átlagjövedelmek alacsonyabbak a megyei átlagnál.

	Adófizető aránya 0-1 mFt sávban	Egy adózóra jutó jövedelem ezen a sávban	Adófizető aránya 1-5 mFt sávban	Egy adózóra jutó jövedelem ezen a sávban	Adófizető aránya 5 mFt feletti sávban	Egy adózóra jutó jövedelem ezen a sávban	Összes adófizető darabszáma	Egy adózóra jutó szja
Velence	30,5%	367 378	59,0%	2 252 937	10,5%	9 516 081	2 512	366 108
Fejér megye	30,0%	370 129	63,1%	2 289 906	6,9%	8 237 334	209 800	316 142

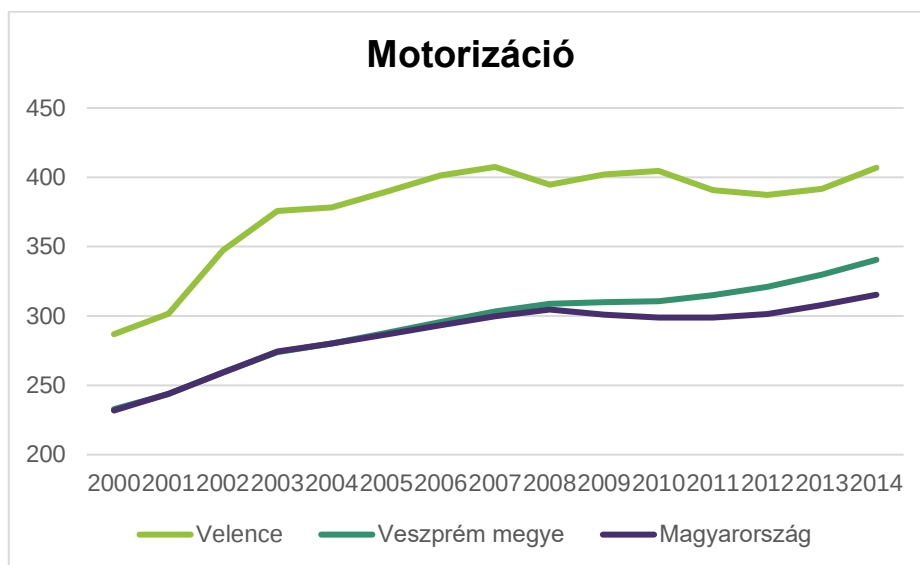
12. táblázat: Belföldi jövedelmek, adófizetés megoszlása Velencén, 2014 forrás: TEIR

Az alacsony presztízsű foglalkoztatási csoportokban foglalkoztatottak megoszlása az aktív korúak arányában az országos átlagnak megfelelő, 24,5% (2013), ami viszont a megyei aránynál kedvezőbb, de a járási értéknél valamivel magasabb.⁴ A 0-1 mFt-os jövedelmi sávba tartozó 30,5% adófizetőnek fele - mintegy 380 fő - kevesebb, mint 300 ezer Ft-os éves jövedelemmel rendelkezik, A rendszeres munkajövedelemmel nem rendelkezők aránya az aktív korúakon belül átlagosnál magasabb, 40% feletti.

Gépjármű ellátottság

Az életminőséget, illetve annak anyagi tényezőit áttételesen jellemző mutatók közül viszonyítási alapot jelent a lakosság tulajdonában álló nagy értékű fogyasztási cikkek mennyisége, értéke. Ezek közül az egyik legjellemzőbb mutató az 1000 főre jutó személygépkocsik számának alakulása. Megállapítható, hogy Velencén a motorizáció mértéke az országos, megyei trendnek megfelelően nő, illetve jóval magasabb, mint az országos átlag (315 személygépkocsi/1000 lakos) vagy akár a járási átlag (373 db/1000 lakos). Velencén 1000 lakosra 2014-ben 407 személygépjármű esett.

⁴ forrás: TEIR adatbázis



13. táblázat: A motorizáció alakulása 2000 és 2014 között, (szgk/1000 lakos) (forrás: KSH)

Az önkormányzati nyilvántartások szerint 2010. évben a gépjárművek száma 2949 volt, ehhez kapcsolódó éves adóbevétel átlaga 16.416 Ft/gépjármű. 2015. évben a gépjárművek száma 3098-ra nőtt, de az ehhez kapcsolódó éves adóbevétel csökkent átlagosan 14.724 Ft/gépjármű értékre. Ebből arra lehet következtetni, hogy a gépjárműpark kora nőtt, a város lakossága kisebb mértékben vásárol új gépkocsit, ami összhangban van a fent bemutatott jövedelemkülönbségekkel, illetve az országos tendenciákkal is.

Segélyezés

Az egy adózóra jutó viszonylag magas befizetett személyi jövedelemadó összeg mellett az aktív korúakon belül viszonylag magas a rendszeres munkajövedelemmel nem rendelkezők aránya, ezért a különféle segélyezési formát igénybe vevők száma sem elhanyagolható. A jogszabályi változások miatt a támogatási jogosultságok, formák is változtak, de a KSH idősoros adataiból az látszik, hogy 2010-től az igénylők, különféle támogatásban részesülők száma alapvetően – a közgyógyellátási igazolvánnyal rendelkezők kivételével – emelkedő tendenciát mutat (lásd **Hiba! A hivatkozási forrás nem található.**).

Különösen a lakásfenntartási támogatásban részesülők száma és a közgyógyellátási igazolvánnyal rendelkezők száma jelzi, hogy a városban a nagyon alacsony jövedelmű réteg továbbra is elég széles.

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Foglalkoztatást helyettesítő támogatásban részesítettek közül foglalkoztatásban részt vettek száma, 2003.01.01-2015.02.28. (fő)	5	10	8	9	18	20	19	36	22
Lakásfenntartási támogatásban részesültek száma (pénzbeli és természetbeni) (fő)	145	82	83	88	95	103	148	123	105
Rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesítettek évi átlagos száma (fő)	109	127	102	121	158	156	151	145	120
Közgyógyellátási igazolvánnyal rendelkezők száma (fő)	333	349	307	303	275	293	170	168	165

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Rendszeres szociális segélyben részesítettek átlagos száma, 2009.01.01-2015.02.28 (fő)				4	8	12	12	12	13
Foglalkoztatást helyettesítő támogatásban részesítettek átlagos havi száma, 2009.01.01-2015.02.28 (fő)				13	16	21	33	39	17

14. táblázat: Önkormányzati segélyezést igénybe vevők számának alakulása Velencén (fő) (forrás: KSH, Tájékoztatói adatbázis)

Az Önkormányzat a szociálisan rászoruló személyek részére települési támogatást biztosít, melynek vannak eseti (pl. rendkívüli gyermekvédelmi támogatás, temetési támogatás, krízistámogatás, stb.) illetve havi rendszerességgel (pl. lakhatási támogatás, gyermek-étkeztetési támogatás, gyógyszer-támogatás) nyújtott formái⁵. A pénzbeli és természetbeni önkormányzati segélyben részesültek száma 2014-ben meghaladta a 150 főt.

A segélyezésre kifizetett teljes összeg az éve során a különböző szabályozási okokra visszavezethetően mintegy felére esett vissza a **Hiba! A hivatkozási forrás nem található.** alábbi táblázatban bemutatott időszak alatt. A legjelentősebb segélyezési formák igénybevétele (esetszámok) jelentős változása, megszűnése szabályozási, rendszerszintű változtatásokra utal, nem a rászoruló lakosság életminőségében, jövedelmi helyzetében megnyilvánuló javulás áll a háttérben. 2015 márciusától az aktív korúak ellátást a járási hivatal hatáskörébe került, azaz a támogatások folyósítását a kormányhivatal végzi.

Megnevezés	2010	2011	2012	2013	2014	2015
összes kifizetett segély (Ft)	12 821 283	14 633 015	15 474 165	9 355 840	9 549 925	6 464 032
Legjelentősebb segélyezési formák (segélynyújtási esetek száma)						
ápolási díj	348	399	203			
átmeneti segély	207	2012	230	208		
rendkívüli gyermekvédelmi támogatás	94	77	80	76	-	52
lakásfenntartási támogatás -		319	1351	1106	1014	497
önkormányzati segély -		-	-	-	286	76

15. táblázat: Önkormányzati segélyezés összegének, főbb tételeinek alakulása (esetszám) Velencén

Az Önkormányzat 2012-től Erzsébet utalvány formájában rendszeres gyermekvédelmi kedvezményt biztosít, melynek összege évente kb. 1-1,5 m Ft, növekvő mértékű.

1.7.1.5 Életminőség

A lakosság életminőségét alapvetően meghatározzák a lakhatási körülmények, melyek a két népszámlálás között jelentősen javultak az országban illetve a megyében is. Velence lakónépességének életkörülményeiben bekövetkezett változásokat megyei összehasonlításban mutatjuk be a **Hiba! A hivatkozási forrás nem található.**ban.

⁵ forrás: 3/2015 (II.27) önk. rendelet a helyi szociális juttatások rendszeréről

Megnevezés	2001		2011	
	Fejér megye	Velence	Fejér megye	Velence
Lakások felszereltsége szerint				
Hálózati vízvezetékekkel ellátott lakások	92,4%	96,8%	96,4%	98,8%
Házi vízvezetékekkel ellátott lakások	1,2%	0,1%	1,6%	0,5%
Meleg folyóvízzel ellátott lakások)	90,2%	95,3%	94,5%	98,0%
Vízöblítéses WC-vel ellátott lakások	88,7%	93,2%	95,2%	98,1%
Közcsonnával ellátott lakások	53,5%	57,4%	77,5%	93,0%
Házi csatornával ellátott lakások	40,3%	40,2%	20,5%	6,3%
Központi fűtéses lakások	62,8%	55,7%	67,9%	65,9%
Lakások komfortossága szerint				
Összkomfortos lakások	59,9%	50,0%	67,1%	65,1%
Komfortos lakások	23,8%	32,9%	25,9%	31,4%
Félkomfortos lakások	4,0%	3,9%	2,5%	1,5%
Komfort nélküli lakások	8,4%	3,8%	4,0%	1,2%
Szükség- és egyéb lakások	3,8%	9,4%	0,5%	0,5%

16. táblázat: Háztartások, családok lakás- és életkörülményei (lakásállomány %-ban) (2001 és 2011)

Általánosságban megállapítható, hogy Velencén a lakások felszereltsége illetve a lakásállomány komfortfokozata magasabb szintű, mint a megyében. A vízvezetékhalózatra a lakások majd mindegyike rá lett kötve, illetve a közcsonnával ellátott lakások aránya 57%-ról 93%-ra nőtt az elmúlt évek csatornaberuházásainak eredményeként. A megyében ez a mutató 2011-ben még mindössze 77% volt, viszont a központi fűtéses lakások esetében a városi érték a megyeinél kismértékben alacsonyabb.

Az alacsony komfortfokozatú (félkomfortos, komfort nélküli, szükség-lakás) lakások aránya 2001-ben még 17,1 % volt, de ez 2011-re 3,2 %-ra csökkent a városban szemben a megyei 7%-kal. Az egyszobás lakások aránya is mérséklődött 7,7%-ról 5,5%-ra csökkent.

A legalább 30 Mbps sávszélességre képes vezetékes internet-hozzáféréssel rendelkező lakosság száma 2013-as adatok szerint mindössze 1315 fő volt, amely adat alapján az internetellátottság színvonalában, digitális tartalmakhoz való hozzáférésben tehát jelentős elmaradás tapasztalható. Meg kell említeni ugyanakkor a jó minőséggel rendelkező internet szolgáltatással rendelkező háztartások számának gyors növekedését, amely alapján gyors felzárkózás valószínűsíthető.

A lakosság általános egészségi állapota alapvetően nem tér el a megyei jellemzőktől. A szenvedélybetegségek, a dohányzás, kábítószerfogyasztás, alkoholizmus az átlagosnál nem sújtják jobban a város lakosságát. A gyermekorvosi szolgálat nyilvántartása alapján jelentősebb egészségügyi problémát jelent a gyermekek körében a kalóriatöbblet miatti elhízás, illetve viszonylag magas az asztmás megbetegedések száma. A felnőttek körében az időskori cukorbetegség illetve a magas vérnyomás a leggyakoribb a háziorvosi körzetek 2015-ös morbiditási adatai szerint.

1.7.2 Térbeli, társadalmi rétegződés, konfliktusok, érdekviszonyok

Velence város belterületének három jól elhatárolható rész az M7 autópályától északra eső Bence-hegy, a városmag az un. Ófalu, mely tóparti része jellegét, funkcióját és beépítettségét tekintve is elkülönülő, illetve az Újtelep (Velence-fürdő), mely alapvetően

üdülő körzet. E településrészek a lakosság összetételében, státuszukban is jórészt elkülönülnek, ami érdekellentéteket, konfliktushelyzeteket teremt.

A Bence-hegy a tótól távolabbi, a város szövetétől kismértékben elkülönülő, tehetősebbek által lakott terület, melyre a helyiek a város „Rózsadombjaként” tekintenek. Ófaluban élnek, az őslakosok legnagyobb számban – bár ezen a településrészen is számos új lakóház épült vagy került felújításra -, ott a lakosságnak jövedelmi helyzete, körülményei, lehetőségei rosszabbak, ugyanakkor a partmenti sáv a szolgáltatások, vendéglátás, aktív pihenés, illetve a nagyobb ingatlanfejlesztések helyszíne, ahol nyáron jelentős közlekedési forgalom mellett zajos üdülőélet folyik, számos rendezvénnyel tarkítva.

A hagyományosan kis üdülőkkel benépesített Újtelep Velence-fürdő szintén főként a nyári hónapokban, szezonálisan lakott, bár egyre több lakóház épül, illetve üdülő alakul át lakóházzá. A frissen beköltözők aránya itt 80%! Ők azok, akik többségében alvótelepülésként „használják” Velencét, életmódjuk így eltér a településen régebb óta élő, helyben dolgozókétól. A szolgáltatásokat a településen élők hasonló mértékben veszik igénybe, azonban a társadalmi szerepvállalásban jelentős eltérések mutatkoznak. Az egyes csoportok eltérő preferenciáit jelzi, hogy előfordulnak tiltakozások a település számára bevételt jelentő rendezvények megtartása ellen, míg más csoportok számára éppen a pezsgőbb kulturális élet kívánatos. Így a városban megtartható rendezvények számát, jellegét a helyi lakosság igényeinek megfelelően az Önkormányzat racionális szinten igyekszik tartani. A rendezvényekhez köthető nagy forgalom, és az idényjelleggel megjelenő, folyamatosan cserélődő vendégereg nem találkozik a nyugalmat, közbiztonságot preferáló helyi lakosok egy részének elképzeléseivel.

Alapvető és érthető (az agglomerációs és üdülő településekre egyaránt jellemző módon), hogy a nyári időszakban a helyben lakók illetve az üdülők között, az eltérő igények, és az óhatatlanul jelenlévő prekonceptiók okán kialakulnak konfliktushelyzetek a parkolási nehézségek, a rendezvényekkel kapcsolatos zajhatások, életvitelben megnyilvánuló különbözőségek miatt. Ezeket a konfliktusokat a kommunikáció eszközeivel, párbeszéddel, az érdekképviselők bevonásával nagyrészt kezelni tudja az Önkormányzat. A lakosság és a kutyatulajdonosok közötti érdekkülönbségből adódó konfliktusok Velencén is jelentkezik, melyre a párbeszéden túl a kutyák egyre több helyről való kitiltása miatt a kijelölt kutyafuttató(k) létesítése jelenthetné a hatékony megoldást. Fontos törekvése a városvezetésnek, hogy mind területileg, mind társadalmilag széttagolt településrészek között a fejlesztésekkel a városgazdálkodás eszközeivel megteremtse az összhangot.

Megemlítendő, hogy a belterülettel érintkező, szomszédos településekkel – Gárdony, Kápolnásnyék illetve Sukoró – nincs konzekvens együttműködés a fejlesztések, tervek szintjén, ami érdeksérelemmel járhat, a városgazdálkodás hatékonyságának gyengüléséhez vezethet. A közös termálvízkincs kiaknázásának jelenlegi módja kapcsán Velence és Gárdony együttműködése például kevesebb lehetőséget biztosít, korlátozza Velence mozgásterét.

1.7.3 Települési identitást erősítő tényezők

1.7.3.1 Történeti és kulturális adottságok

Településtörténet

Velence település kialakulása a kelta korban megkezdődött, majd a rómaiak idejében már jelentős funkciót ellátó település volt az egyik legfontosabb hadi út mellett, ami meghatározónak bizonyult a település szempontjából, sokszor okozhatta pusztulását. A község kialakulása a tatárjárást követő időszakban kezdődhetett meg igazán. Állandó település csak a XV. században alakulhatott ki, valószínűleg a velencei olasz telepések

letelepülésével, akik kőházakat is építettek a korra jellemző földbe épített egyszerű lakóhelyek helyett. A török uralom alatt a település elpusztult. A török kiűzése után a település a Meszleny család birtokába került, az újratelepítésre 1714-ben került sor, és 1774-ben 82 ház állt Velencén, melyet 74 jobbágycsalád lakott. Az 1850. évi népszámlálás szerint Velence magyar lakosságú, ahol 253 házban 1558 fő élt. A faluban postahivatal, vendégfogadó működött, jelentős a mezőgazdaságát elsősorban szőlőművelés, minőségi bortermelés (pezsgőborgyár is működött a településen), halászat, és nádtermelés jellemezte⁶. Velence XX. századi fejlődésében a fő szerepet a Velencei-tó játszotta, mely párosulva a főváros közelségével a szocializmus alatt dinamikusan fejlődő üdülőtelepüléssé tette a várost. A rendszerváltást követően, a határok megnyitása, a nyaralási lehetőségek, a magyar lakosság anyagi erőforrásainak kiszélesedése Velence vonzerejét kedvezőtlenül érintette, de a 2000-es években a belső migráció egyik célterülete lett Fejér megyében, népessége folyamatosan gyarapodik (lásd 1.7.1.1 fejezet). A város a jövőben is a Velencei-tó turizmusára építve látja jövőjét.

Kulturális értékek

Helyi jelentőségű kulturális értékek a Meszleny-kastély, sírkápolna és sírkert, a Beck-kastély, népi műemlékek között a pincesor, prэшáz. A szőlő- és bortermelés hagyományainak ápolása, akár turisztikai csomag részeként, a fennmaradt létesítmények fejlesztésével, minőségi szolgáltatások nyújtásával a város turizmusának erősítésében játszhat szerepet. Országos jelentőségű kulturális érték a városban nem található.

1.7.3.2 Civil szerveződések

2014-ben 45 nonprofit szervezet és 35 bejegyzett civil szervezet működött a városban (KSH), közülük a legtöbb helyi szervezet, országos/megyei tagszervezet csak néhány található a városban (pl. nagycsaládosok szövetsége), az Önkormányzat egyikkel sem kötött feladatellátási szerződést. A legjelentősebb civil szervezetek azonban önkormányzati támogatásban részesülnek – részben pályázati rendszerben -, melynek összege az adott civil szervezet költségvetéséhez mérten gyakran jelentősnek is mondható (bővebben az Önkormányzat költségvetése fejezetben). Némelyik szervezet, pl. a Velencei Nagycsaládosok és Rászoruló Klubja az Önkormányzat szociális feladat-ellátási tevékenységében is részt vállal.

A civil szervezetek működésének infrastrukturális feltételei részben biztosítottak; rendezvényeiket, eseményeiket az önkormányzati szakfeladatként működtetett Civilházban (2481 Velence, Fő u. 64.) és a Községi Házban (2481 Velence, Iskola u. 4.) tudják tartani, a város sportlétesítményeit használják.

Civil szervezet neve	Tevékenység	Taglétszám, célcsoport
Önkéntes Tűzoltó Egyesület	katasztrófavédelem	város lakosai, üdülők
Velencéért Közalapítvány	városszépítés, fejlesztés	város lakosai
Velencei Polgárőrség	polgárőri feladatok a város területén	város lakosai, üdülők

⁶ forrás: Velence Város Településfejlesztési Koncepciója, 2011. aug. 17.

Civil szervezet neve	Tevékenység	Taglétszám, célcsoport
Regélő Hagyományőrző Egyesület	kulturális - hagyományőrzés	város lakosai
Velence Sport Egyesület	versenysport	város lakosai
Lamo Teniszkлуб	szabadidős sport	város lakosai, üdülők
Fallabda Klub	szabadidős sport	város lakosai, üdülők
Velence Tavi Horgász Egyesületek Szövetsége	szabadidős sport	város lakosai, üdülő horgászok
Zöldliget Diáksport Egyesület	szabadidős sport	fiatalok
Velencei Helytörténeti Egyesület	kulturális - hagyományőrzés	város lakosai
Symposion Alapítvány		
Szent Benedictus Borlovagrend	kulturális - hagyományőrzés	
Szent István Király Alapítvány Velence		
Virágos Velence Városszépítő Kh. Egyesület	városszépítés, fejlesztés	város lakosai, üdülők
Sz-épülő Velencét Környezet-Kultúra Egyesület	városszépítés, fejlesztés	város lakosai, üdülők
Magyar Leander és Mediterrán Kertbarát Egyesület	szakmai	város lakosai, üdülők
Velencei Vándorok Egyesülete	turisztika	
Velencei-tó Vértés Barátainak Szövetsége	turisztikai	
Zene-Tér Környezet-Kultúra Egyesület	kulturális	
Kőbeka Kultúr Kör		
Velencei Nagycsaládosok és Rászoruló Klubja	szociális	nagycsaládosok, szociálisan rászoruló
Nosztalgia 3. sz. Nyugdíjasklub	szabadidős tevékenység szervezés, szociális	nyugdíjasok
II. sz. Nyugdíjasklub	szabadidős tevékenység szervezés, szociális	nyugdíjasok
Velencei Tavi Rózsa I.sz. Nyugdíjasklub	szabadidős tevékenység szervezés, szociális	nyugdíjasok
Egészséges és Kulturált Emberekért Egyesület	egészséges életmód	lakosok
Hajnalpír Baptista Egyesület	szociális	rászoruló lakosok

17. táblázat: Jelentősebb civil szervezetek a városban (2014 adatok szerint)

A képviselőtestületi ülésre meghívottak között a három egyház mellett a város életében fontos szerepet betöltő civil szervezetek is szerepelnek, a nyugdíjasklubok, polgárőrség, sportegyesület, hagyományőrző, tűzoltó, környezet-kultúra egyesület.⁷

1.8 A település humán infrastruktúrája

1.8.1 Humán közszolgáltatások

1.8.1.1 Oktatás

Óvodák

A városban az óvodai ellátást a Meseliget Óvoda két ellátási helyszínen biztosítja. Az intézmény fenntartója és működtetője Velence Város Önkormányzata. A két óvodaépület maximális kihasználtsága miatt több eredetileg más funkciót betöltő helyiséget csoportszobaként kell alkalmazni. Így az óvodai férőhelyek száma a városban 241-re bővült a Szent-Erzsébet téri telephely 2014-es fejlesztésének eredményeként. Az elmúlt három év statisztikai adataiból az látszik (lásd **Hiba! A hivatkozási forrás nem található.**), hogy a kapacitáskihasználtság csökkent, a 2013-as, szinte teljes kihasználás után az összes férőhelyre már csak 216 gyermek iratkozott be, részben más településekről. A férőhelykihasználtság statisztikailag ugyan csökkent, de a fentiek miatt nem biztosított a nevelői iroda, tornaszoba, felnőtt zuhanyzó. Bár a 3-5 éves korosztály létszáma nem sokkal haladja meg a 200 főt a létszámemelkedő tendenciát mutat (ugyanakkor a 0-2 évesek aránya csökken). Az adatok és trendek fényében a közeljövőben az óvodai kapacitások elégségeseknek tűnnek, de a szakmai feladatok ellátásához, a 21 pedagógus szakszerű munkavégzéséhez szükséges kapacitások fejlesztése elengedhetetlen. Az üzemeltetési költségeket növeli az alacsony energiahatékonyság (pl. rossz nyílászárók), illetve Ófalu esetében az épület vizesedése is. Az épületek rossz állapota miatt, amennyiben a források rendelkezésre állnának, egy új óvoda megépítése lenne az optimális megoldás.

	Kapacitás összesen	Kihaszná ltság	Fő utca	Szent Erzsébet tér	Felvett gyermek létszáma összesen	Fő utca	Szent Erzsébet tér	Más település ről bejáró gyermek létszám összesen	Fő utca	Szent Erzsébet tér
2013	225	98,2%	97	128	221	97	124	24	14	10
2014	241	92,5%	97	144	223	95	128	15	7	8
2015	241	89,6%	97	144	216	93	123	18	12	6

18. táblázat: Óvodai intézmények és azok legfontosabb statisztikai adatai (2013-2015)

Alapfokú oktatás

Az általános iskolai oktatást Velencén 2012 óta a Baptista Szeretetszolgálat fenntartásában működő Zöldliget Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola végzi két feladatellátási helyen, melyek az önkormányzat tulajdonában vannak. A két iskolarész közül a Liget iskolarész az Újtelepen található, ez a 2009-ben átadott, központi, nagyobb telephely, melynek fejlesztését az Önkormányzat tervezi. E fejlesztés, infrastrukturális bővítés nélkül nem indítható megfelelő létszámú első évfolyam. Cél, hogy a teljes tanulói létszámra ott lehessen biztosítani a férőhelyeket, ahol az oktatási feltételek, felszereltség

⁷ 18/2014 (VII,21) önkormányzati rendelet Velence Város Önkormányzatának SzMSz-ről

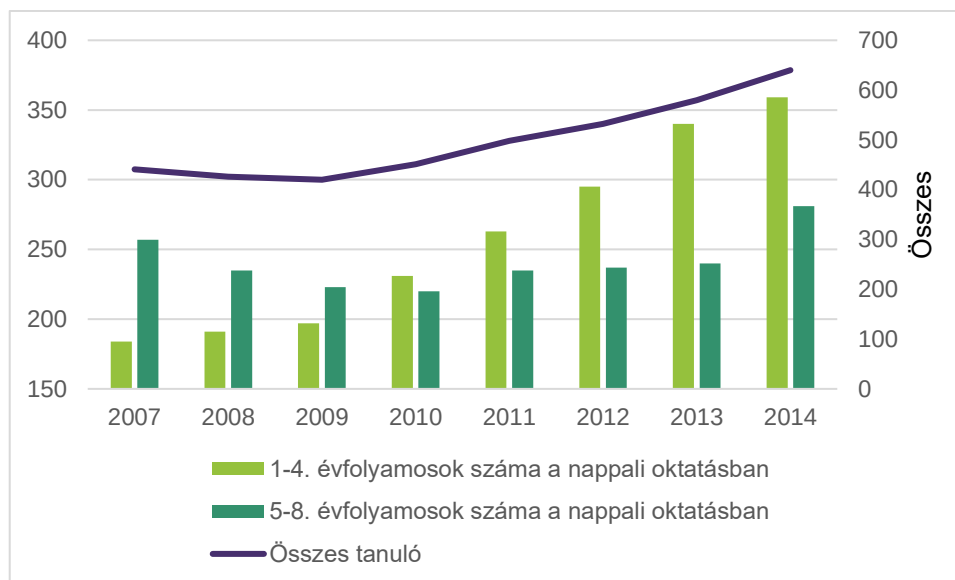
jobb. A Zöld iskolarész kisebb, itt az iskola 568 fős összlétszámából 127 fő (2015. 10. 01.) tanult, közülük 42 fő más településről bejáró. A Liget iskolarész létszáma 441 fő 179 bejáróval. Az általános iskola tanulói létszáma folyamatosan nő, elsősorban a kéttannyelvű oktatás vonzó, a 23 osztályból 15 kéttannyelvű, ahol jellemzően kétszeres a túljelentkezés. Ezért több speciális funkciót ellátó terem is osztályteremként kerül hasznosításra, illetve a tornatermi kapacitás kevés a heti öt testnevelés óra megtartásához. Az elmúlt három évben a helyi lakosok és bejáró tanulók aránya hozzávetőleg változatlan, a 17 településről bejárók aránya 40%. Velence mellett Nadap is az általános iskola kötelező beiskolázási körzetéhez tartozik, ezzel szemben Velencéről sokan járnak más település általános iskolájába is, pl. Kápolnásnyékre (lásd 19. sz. táblázatot).

Művészeti oktatás (zongora, dob, ének, dráma, stb.) önkéntes alapon szintén elérhető az iskolában. Mindkét telephelyen van tornaterem, a Liget iskolarészben kettő is, melyekben iskolán kívüli sportköröket, gyógytorna, táncfoglalkozásokat, stb. tartanak. Az épületet használja a velencei labdarúgó csapat utánpótlása hetente 4 alkalommal, továbbá a délutáni-esti időszakban több sportágnak is helyet ad (vívás, asszonytorna, TRX, ritmikus gimnasztika, aerobik, táncszínház, kosárlabda, rögbi, tánciskola, néptánc, dzsúdó, torna, vízilabda, kézilabdatenisz, önvédelem). Heti szinten ez mintegy 700 fő részvételét jelenti.

A városban működik a Fejér Megyei Óvoda, Általános Iskola, Speciális Szakiskola, Diákotthon és Gyermekotthon, melynek fenntartója a KLIK. A többcélú intézmény alapvetően kisegítő iskola, hét osztállyal, melyben a megye egész területéről eltérő értelmi fejlődésű, tanulási nehézségekkel küzdő tanulók, állami gondoskodásban élő gyerekek járnak. A gyerekek fejlesztése esetenként már az óvodás kortól akár a szakképzésig (burkoló, festő, stb.) tart, differenciált képességfejlesztés, habilitációs és rehabilitációs tevékenységen keresztül. Az intézmény 90 fős kollégiumot és 120 fős gyermekotthont üzemeltet (Bárczi Gusztáv u. 4-6), mely teljeskörű ellátást biztosít, kihasználtsága közepes.

Összességében Velencén az általános iskolába járók száma az elmúlt években jelentősen megnőtt, 2014-ben már 660 főt számlált a kisegítő iskola tanulóival együtt, ami közel 100 fő. Jelentős többségbe kerültek az alsó tagozatos diákok, mivel a felső tagozatot sokan már a megyeszékhely erősebb iskoláiban látogatják. Hátrányos helyzetű általános iskolai tanulók száma a nappali oktatásban 2014-ben mindössze három fő volt.

14. ábra: Általános iskolában tanulók számának alakulása - a gyógypedagógiai oktatással együtt - Velencén (fő)(forrás: KSH területi adatbázis)



Velencére bejáró illetve az onnan más települések iskoláiba járó tanulók létszáma is viszonylag jelentős, ahogy azt a lenti 2011 népszámlálási adatok is alátámasztják. A statisztika nem teszi lehetővé az általános és középiskolai tanulók (hallgatók) szétválasztását, az adatokat ennek tükrében kell értékelni.

HOVA	fő	HONNAN	fő
Székesfehérvár	229	Kápolnásnyék	85
Budapest	84	Gárdony	44
Kápolnásnyék	79	Székesfehérvár	34
Gárdony	28	Nadap	36
Baracska	0	Pázmánd	25
Budaörs	1	Sukoró	30
Dunaújváros	6	Pusztaszabolcs	36
Érd	2	Baracska	25
Martonvásár	3	Martonvásár	27
Pusztaszabolcs	4		
Összes Velencéről ingázó	456	Összes Velencére ingázó	570

19. táblázat: Iskolába járó ingázók száma 2011-ben Velencére, illetve Velencéről (forrás: KSH népszámlálás)

A nagyfokú érdeklődés okán a tervek között szerepel kéttannyelvű gimnázium kialakítása, így a 12 osztályos kéttannyelvű, nemzetközi érettségit (IB) adó képzés biztosítása. Ehhez alapot jelenthetne a Baptista Szeretetszolgálat Budapesten működő hasonló intézménye, melynek akár tagintézménye is lehetne a velencei feladatellátási hely, így külön képzési tervet sem szükséges elfogadtatni.

Középfokú oktatás

Velencén a középfokú oktatást egyetlen intézmény képviseli. A Dr. Entz Ferenc Mezőgazdasági Szakképző Iskola és Kollégium költségvetési szerv, melynek fenntartója a Földművelődésügyi Minisztérium, főtevékenysége szakmai középfokú oktatás, emellett felnőttképzést is folytat. A mezőgazdasági profilú intézményben számos szakmacsoportban szerezhethetnek a diákok szakképesítés, az informatika, vendéglátás, de

értelemszerűen főként a mezőgazdaság területén. A mintegy 500 férőhelyes intézmény 350-400 tanulójának nagy része Fejér megyéből érkezik, mintegy 70 különböző településről. Az intézmény ófalui székhelyén túl, számos más településen található telephelye mellett, dísznövénykertészetet tart fenn a Nadapi úton, illetve a gyakorlati oktatást 100 hektáros tangazdasága segíti. A tanulók sportolására két szabadtéri sportpálya áll rendelkezésre, a fejlesztési tervek között szerepel egy nemzetközi versenyek, sportesemények lebonyolítására is alkalmas sportcsarnok építése, melynek megvalósítása folyamatban van.

Az intézmény 140 fős kollégiumot üzemeltet részleges és a KSH adatai alapján csökkenő kihasználtsággal. Gimnázium Velencén nem található, azonban a szomszédos járásközpont, Gárdony illetve Kápolnásnyék településen is működik.

1.8.1.2 Egészségügy

Alapellátás

A városban két háziorvosi, két fogorvosi és egy gyermekorvosi praxis biztosítja az alapellátást, betöltetlen praxis nincs. A két háziorvosi körzet, a két fogorvosi körzet illetve a gyermekorvosi körzet ellátására az Önkormányzat feladatellátási szerződést kötött, mely szerint az orvosok vállalkozóként végzik feladatukat, az Önkormányzat térítésmentesen biztosítja a megfelelően felszerelt rendelők használatát. Háziorvosi rendelés három helyszínen, a települést lefedve működik, a házi gyermekorvosi rendelés naponta elérhető, az iskolaorvosi feladatokat is ellátja. Az Önkormányzat az orvosi ügyeleti feladatokat a Velencei Központi Orvosi Ügyeleti Társulás útján biztosítja (Velencei Központi Háziorvosi Ügyeleti Szolgálat), gyógyszerár a településen három működik. A városban két védőnő feladata a család és nővédelmi egészségügyi gondozás⁸, a város/körzet ellátottsága jó.

Szakellátás

Velencei-tavi Kistérségi Járóbeteg Szakellátó Közhasznú Nonprofit Kft. korszerű szakorvosi rendelőintézetet tart fenn a városban, melynek ellátási területe Velence, Martonvásár, Kápolnásnyék, Nadap, Pázmánd, Sukoró, Vereb és Zichyújfalu településekre terjed ki. A jogszabály szerint ellátott lakosságszám mintegy 19 ezer fő, a ténylegesen ellátott lakosság azonban 30 ezer főt is kitehet, mivel sokan az ellátási körzeten kívülről is igénybe veszik a szolgáltatásait. A Balatoni út 65. alatti modern rendelőintézet 2010 óta működik, orvosi ügyeletet, járóbeteg szakellátás biztosít. Szakellátás keretében többek között belgyógyászat, sebészet, szülészet, csecsemő és gyermekgyógyászat, fül-orr-gégégyógyászat, szemészet, ortopédia, stb. biztosított, emellett nappali ellátás és otthoni szakápolás is elérhető.⁹

2015-ös betegforgalmából majd 18 ezer volt a velencei eset, teljes kapacitáskihasználtsággal működik (a rendelőintézet 2014-ben finanszírozást kiegészítő TÁMOP 6.2.4 nyert). A 65651 ellátott beteg közül kb. 2300 jött körzeten kívülről. Az ellátási körzete pillanatnyilag Gárdony, Baracska, Tordas településekre nem terjed ki, azonban ezek is kifejezték csatlakozási szándékukat.¹⁰

⁸ forrás: Egészségügyi ellátás állás és létszámkimutatás, 2015 dec. 31.

⁹ forrás: http://www.szakrendelovelence.hu/index.php?option=com_content&view=article&id=50&Itemid=2

¹⁰ forrás: 2015. évi működéséről szóló beszámoló

Velencén a szakorvosi rendelőintézet szolgáltatásai mellett a szemészet és bőrgyógyászat magánrendelés keretében, más helyszínen is biztosított. A kórházi ellátás teljes spektruma Székesfehérváron illetve Budapesten könnyen, gyorsan elérhető a Velencei lakosok számára, így levonható a következtetés, hogy az egészségügyi ellátás kifejezetten jó, könnyen hozzáférhető.

1.8.1.3 Szociális közszolgáltatások

2013. júliustól a "Humán" Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat Intézményi Társulás ellátási szerződés keretében biztosítja a város lakossága számára a szociális közszolgáltatásokat, a házi segítségnyújtást, család- és gyermekjóléti szolgáltatást, jelzőrendszeres házi segítségnyújtást, szociális étkeztetést. Működési területe kilenc települést ölel fel, Velence mellett kiterjed Kápolnásnyék, Pázmánd, Vereb, Lovasberény, Nadap, Sukoró, Pákoz, Zichyújfalu településekre is, ami előnyös a normatív támogatások elosztásánál. A szolgálat 18 alkalmazottal látja el feladatát. A januári jogszabályváltozás okán ez a humán kapacitás nem elegendő, mivel az egy gondozóra jutó ellátottak maximális száma csökkent.

A város demográfiai összetétele, - három idősklub is működik a városban – jelzi, hogy főként az idősek számára nyújtandó szociális szolgáltatások iránt nő a kereslet, különösen a jelzőrendszeres a házi segítségnyújtás fejlesztése indokolt. Az Önkormányzat kötelezően ellátandó alapszolgáltatásaként illetve önként vállalt feladatoként a házi segítségnyújtás, családsegítés, jelzőrendszeres házi segítségnyújtás és a szociális étkeztetés biztosított a településen, mely utóbbi iránt az igény egyre nő, jelezvén a közösség egyes tagjainak folyamatos elszegényedését. Az Önkormányzat személyes gondoskodást nyújtó szociális tevékenységének megvalósulását, eredményét, hatékonyságát a kompetens intézmények, egyházak képviselőiből álló helyi szociálpolitikai kerekasztal kíséri figyelemmel.

Megnevezés	2014	2015
A családsegítő szolgáltatást igénybe vevők száma (fő)	129	121
Gyermekjóléti szolgáltatást igénybe vevők száma (fő)	22	20
Házi segítségnyújtásban részesülők száma (fő)	26	30
Szociális étkeztetésben részesülők száma (fő)	11	19

20. táblázat: Szociális szolgáltatások igénybevételének alakulása Velencén

A családsegítő szolgáltatás keretében elsősorban foglalkoztatással, anyagi, életviteli problémákkal, ügyintézással kapcsolatos segítségkérés teljesítésére került sor.

A gyermekjóléti szolgáltatást tavaly 20 fő vette igénybe, a veszélyeztetett kiskorúak száma mintegy 30%-kal csökkent a társulás területén. A rendszeres szociális segélyezettek száma 2014 évben 38 fő volt a társulás területén. Mivel a szociális segélyezés 2015 évtől átkerült a kormányhivatal hatáskörébe, az együttműködési kötelezettség is megszűnt.

A házi segítségnyújtás igénybe vevőkön belül a teljes ellátásra szorulóak száma 2014-hez képest nőtt, ami indokolná a szolgáltatás fejlesztését, kapacitások bővítését. Jelenleg a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás, mint nem kötelező önkormányzati feladatellátás keretében 46 kihelyezett készülék üzemel, a szolgáltatás térítésköteles (1600 Ft/hó).

Velencén nincs tartós bentlakásos és átmeneti elhelyezést nyújtó intézmény, idősotthon, mely legközelebb a városhoz Gárdonyban üzemel. Mivel fenntartása veszteséges, illetve várhatóan igény sem mutatkozna rá, ilyen intézmény kialakítása nem prioritás.

Ugyanakkor a demográfiai tendenciák figyelembe vételével, az igények számba vételével indokolt lenne a házi segítségnyújtás kiterjesztése (pl. hospice szolgáltatás), illetve

önkormányzati tábor kialakítása, mely lehetővé tenné kevésbé jómódú gyermekek cseretáboroztatását, életesélyeinek fokozását.

Emellett a Humán Család- és Gyermejköltségi Szolgálat velencei épületének bővítése, energetikai felújítása szükséges lenne a hatékonyabb működés biztosításához.

A városban nincs bölcsőde, a járás egyetlen bölcsődéje Gárdonyban található, szabad kapacitása nincs. Ezt a hiányt csak részben pótolja a bölcsődei szintű ellátást biztosító három – fizetős – családi napközi a városban, az Úttörő és Csemete utcában. Azonban a bölcsőde hiánya nyilvánvaló problémát jelent, igen megnehezíti a kisgyermekesek munkavállalását, hiszen a 0-2 éves korosztály folyamatosan meghaladja a 100 főt, ezért bölcsőde kialakításának igénye fel is merült a városban. Az óvoda esetleges bővítése, az ófalusi óvoda épületének felújítása lehetőséget jelenthetne a bölcsődei kapacitások biztosítására. A bölcsőde kialakításának szükségességét tovább növeli a családi napközire vonatkozó jogszabályok várható változása, illetve a bölcsődei kapacitásokra vonatkozó jogszabályi előírásoknak való megfelelés igénye.

Az Önkormányzat által nyújtott nagyobb volumenű pénzügyi támogatási formákra vonatkozó igénybevétele a társadalom jövedelmi viszonyait bemutató fejezetben tárgyaltuk (lásd a 1.7.1.4 fejezetben).

1.8.1.4 Községi művelődés, kultúra

Intézmények

A városban a közművelődés, községi élet helyszínei a jelenleg önálló költségvetési szervként a Wenckheim kúriában működő Városi Könyvtár (2481 Velence, Tópart u. 52.), a jelenleg önkormányzati szakfeladatként működtetett, 2011-ben megújult Civilház (2481 Velence, Fő u. 64.), és a Községi Ház (2481 Velence, Iskola u. 4.). A három intézmény épülete kisebb rendezvények, találkozók színhelye, de nagyobb volumenű, színvonalas kulturális események megtartására nem alkalmas. Igaz ez a két templom égisze alatt működő községi házakra is, melyek fejlesztéseit, szolgáltatásait adományokból finanszírozza az egyház.

A gazdaságosabb, hatékonyabb kulturális élet szervezése, és a jövőbeni pályázati lehetőségek kihasználása érdekében Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 313/2015. (XII.17.) határozatával kifejezte azon szándékát, hogy egységes közművelődési intézményközpontot kíván létrehozni, amelybe integrálásra kerülne a könyvtár, a Civilház és a községi ház. A három intézmény integrálása költségvetési többletforrást nem igényel, miután a személyi és tárgyi feltételek jelenleg is rendelkezésre állnak.

A képviselő-testület döntött arról, hogy a közművelődési feladatokat más formában kívánja ellátni. A helyi közművelődési feladatok ellátásáról szóló 4/2016 (II.25) önkormányzati rendeletben rögzíti, hogy a Hauszmann Alajos Egységes Közművelődési Intézményközpont önkormányzati fenntartású közművelődési intézményként felel a közművelődési tevékenység irányításáért, illetve rendelkezik az ellátási formákról, finanszírozás formáiról és mértékéről a művelődés, ismeretterjesztés, hagyományörzés, készségfejlesztés területein.

A városi könyvtár mellett az oktatási intézményekben még két kisebb könyvtár működik, mozi, muzeális intézmény a városban nincs.

Rendezvények

A városban jelenleg két nagyszabású nyári rendezvény kerül megrendezésre a négynapos „Mi Velencénk Fesztivál” illetve a több évtizedes múlttal rendelkező, egyre növekvő, 100 ezres látogatottságú EFOTT (Egyetemisták, Főiskolások Országos Turisztikai Találkozója),

melynek állandó helyszíne Velence lett. A Velencei-tó Turizmusáért TDM szervezet, a Hauszmann Alajos Egységes Közművelődési Intézményközpont is számos rendezvényt bonyolít le a hivatalos, nemzeti illetve egyházi ünnepeken (március 15, Pünkösöd, okt. 23, Karácsony, stb.) túl, mint pl. a Szent Orbán nap, Majális, Aug. 20, városi születésnap, Nyári Zenés Esték, Velencei karnevál (farsang), szüreti bál. A városi rendezvények időzítésében fontos szempont az idegenforgalmi szezon meghosszabbítása is, azonban ezen rendezvények jelentős részén megfigyelhető, hogy a helyi lakosság körében csak csekély érdeklődésre tartanak számot, nem rezonálnak a lakossági igényekre.

Az értelmiségi lakosságot megcélzó, magas színvonalú rendezvények megtartásának igényével víziszínpad kialakítására kerül sor.

Megállapítható, hogy nagyobb rendezvények, városi események befogadására alkalmas, színvonalas környezetet biztosító rendezvényterem nincs a városban, ami a konferencia-turizmusnak is egyik előfeltétele lenne.

Sport

A város hatályos Helyi Sportfejlesztési Konceptióval (2015-2018) rendelkezik, melyben a nevelési-oktatási intézmények sport- és testnevelési tevékenységét is értékeli, kiemeli a sport fontosságát, a mozgás jelentőségét a gyermekek egészséges testi fejlődésében. Az óvodai testnevelés, testmozgás feltételei a Mesevilág Óvoda feladatellátási területein eltérőek, csak részben biztosítottak. Az újtelepi feladatellátási területén ugyanakkor korszerű játszóudvar, míg a szerteágazó sporttevékenységet négy sportág vonatkozásában az Ófalu településrészen 2014-től modern sportpálya teszi lehetővé. Tornaszoba azonban nincs egyik feladatellátási helyszínen sem. Az iskolai testnevelés, sport feltételei a Zöldliget Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Baptista Általános Iskola mindkét feladatellátási helyén adottak, van tornaterem, tágas udvar, az újtelepi iskolánál sportpálya is működik.

A tanórán kívüli sporttevékenység szakkör, illetve iskolán kívüli keretek között is folytatható, mintegy hetven különböző sportág oktatása, a nagy hagyományokkal rendelkező a kajak-kenu, vitorlázás, evezés, illetve tenisz, futball stb. egyesületekben (LAMO Tenisz Klub, Fallabda Klub Vízi Sportiskola Non-profit Kft.) is biztosított, vagy szabadidősport (fitnesz, kondi, vízisí, wakeboard, stb.) keretében üezhető. A patinás Velencei-tavi Víz Sportiskola számos klasszist nevelt, az ország egyik evezős pályája, ahol rendszeresen rendeznek országos versenyeket a város határában – már Sukoró közigazgatási területén – található, de Velence vízi sportéletének szerves részét képezi.

A rendszeres sportot űző gyermekek száma a városban mintegy 120-130 fő. A sportlétesítmények zömében önkormányzati tulajdonban vannak, fenntartásukról az Önkormányzat gondoskodik, felújításuk több esetben időszerű. A tornatermi kapacitások 100%-ban kihasználtak, a sporteszközök pótlása, fejlesztése, sportlétesítmények felújítása, fedett tornacsarnok, multifunkciós sportpálya létrehozása (illetve extrém pálya építése) a kihasználtság, a minőségi elvárások ismeretében már igényként megfogalmazódott.¹¹

¹¹ forrás: Helyi Sportfejlesztési Konceptió 2015-2018

A kastélyparkban két füves, világítással felszerelt focipálya működik (melyek méretei, kialakítása azonban hely hiányában a szabványos szintet nem éri el), a Velencei Sportegyesületben UEFA licenccel rendelkező edzők oktatnak, a csapat a megyei I. osztályban játszik. Az Önkormányzat jelentős pénzeszközökkel támogatja az egyesület működését, 2014-ben közel 8 mFt támogatást biztosított, amellet, hogy a teniszkлуб tevékenységét kisebb összeggel szintén támogatta.

A szabadidősport jelentősége Velencén különösen a nyári hónapokban a nyaralók szempontjából kiemelkedő, ennek kereteit, infrastrukturális hátterét biztosítani kell. Az egyre népszerűbb kerékpározás, szörfözés, wakeboard számára a feltételek részében megteremtődtek, kerékpárutak épültek, 800 m hosszú ötszög alakú wakeboard kötélpálya létesült. A tornaterem a lakosság szabadidős tevékenységének, alkalmi versenyeknek (pl. teremfoci, tollas) ad helyet, de csak korlátozott mértékben elégíti ki az igényeket. A város kiterjedt zöldterületei, tóparti elhelyezkedése kiváló adottságokat rejt magába a szabadidősport, kerékpározás, futás, stb. számára. Ugyanakkor olyan infrastruktúra-fejlesztések, mint pl. fitness park létesítése jelentős lökést adhatna a szabadidősport népszerűsítésének, a város általános megítélésének. A horgászatot a Velence-tavi Horgászegyesület szervezi, a napijegyek, területi engedélyek kiadásával biztosítja tagjai mellett a látogatók számára is a horgászat lehetőségét.

1.8.2 Esélyegyenlőség biztosítása

Velence Város **Polgármesteri Hivatalának esélyegyenlőségi terve** (2016 jan. 1. - 2017 dec. 31.) öt hátrányos helyzetű/védett esélyegyenlőségi célcsoportot határoz meg:

- női munkavállalók
- 55 év feletti munkavállalók,
- romák,
- fogyatékkal élő, megváltozott munkaképességű személyek,
- nagy családos munkavállalók.

A polgármesteri hivatal alkalmazottai közül 20 nő, számos családos van, viszont megváltozott munkaképességű nincs

Velence Város Polgármesteri Hivatala a helyzetfelmérés során feltárt hiányosságok enyhítésére a következő célokat tűzte ki, illetve meghatározta, hogy ezek elérésre milyen intézkedéseket fogantat:

- a) az esélyegyenlőség biztosítása a különböző bérek és juttatások terén,
- b) az egyenlő bánásmód betartása és az esélyegyenlőség elősegítése,
- c) a munkakörülmények javításának folyamatos figyelemmel kísérése, és javítása,
- d) a Hivatal akadálymentes épületének kialakítása,
- e) egészség-megőrzési programokban való részvétel,
- f) munka és családi élet összeegyeztetése, családbarát munkahely feltételeinek megteremtése,
- g) munkavállalók egészséges életmódjának támogatása,
- h) életkortól függetlenül az élethosszig tartó tanulás lehetőségének biztosítása

Emellett a város elkötelezte magát, hogy tevékenysége során, kommunikációjában az esélytudatosság kifejezésére fókuszál, azt közvetíti, az esélyegyenlőséggel kapcsolatos feladatok koordinálására a titkársági osztályvezetőt bízta meg, biztosítva program megfelelő szintű irányítását, ellenőrzését. Ezen felül vállalta, hogy az eljárásrendek kialakítása, képzési lehetőségek elérhetősége során az egyenlő bánásmód elvét konzekvensen érvényesíti, a munkakörülmények kialakítása során figyelembe veszi a

célcsoportok eltérő igényeit, családoknak speciális kedvezményeket nyújt (pl. munkarend, szabadságolás).¹²

Velence Város Önkormányzata, amint azt a **Helyi Esélyegyenlőségi Programjában** is lefekteti, a fejlesztések megvalósítása és működtetése során is fontos szempontként veszi figyelembe az esélyegyenlőségi célcsoportok érdekeit.

Ennek megfelelően – összhangban a hazai és európai uniós irányelvekkel – a megvalósuló fejlesztések tervezésekor (pl. járdák, közterületek felújítása, közintézmények fejlesztése) az akadálymentes hozzáférés biztosítása az elsődleges szempontok között szerepel.

Emellett az esélyegyenlőség biztosításának céljával folytatódik, illetve a lehetőségekhez mérten fejlesztésre is kerülnek a korábbi fejezetekben bemutatott, a hátrányos helyzetű csoportok támogatását célzó szociális programok.

1.9 A település gazdasága

1.9.1 A település gazdasági súlya, szerepköre

Velence gazdaságát alapvetően meghatározza elhelyezkedése a Velencei-tó partján, a fővárostól illetve a megyeszékhelytől való könnyű elérhetősége, kedvező vasúti és közúti kapcsolata. Velence hagyományosan üdülőtelepülés, jövőben gazdasága is nagymértékben épít a turizmusra, annak erősödésére. Velence, a Gárdonyi járás többi településével együtt szerves része a Velencei-tó-Vértes kiemelt üdülőkörzetnek (1117/2005. (XII. 14.) kormányhatározat), a Velencei-tó és Térsége, Váli-völgy, Vértes egységesen turisztikai desztinációként kezelt térségnek Magyarország két legjelentősebb idegenforgalmi térsége, a Balaton és a főváros között. A térség, mint ökoturisztikai célterülethez szervesen illeszkedik Velence, adottságaival, múltjával, gazdasági potenciáljával ennek a fejlődési iránynak egyik alappilléreként értelmezhető.

A Velencei-tó rendszerváltást megelőzően erős, elsősorban belföldi idegenforgalma, mely Velence város gazdaságát is alapvetően meghatározta, jelentősen visszaesett, ennek minőségi fejlesztése, a szolgáltatások bővítése szükséges a negatív tendencia megfordítása érdekében, a város gazdaságát szükségszerűen, hagyományai, természeti adottságai révén erre a szektorra alapozza a Fejér megye Területfejlesztési Program (2014) megállapításaival összhangban.

Velence Gárdony mellett a tó másik kiemelkedő idegenforgalmi központja, a nagyfokú látogatottságát, népszerűségét jellemzően a színvonalas rendezvényeknek, az aktív sportolás lehetőségeinek köszönheti a Velencei-tó általános vonzerején túl. A turizmus mellett, azzal karöltve jelentős gazdasági potenciált jelent a város életében a feldolgozóipar, a helyi termékek előállítása, helyben való forgalmazása.¹³

Vállalkozások száma

Velencén az egy lakosra jutó jegyzett tőke 193 ezer Ft volt 2013-ban, mintegy fele a járási átlagnak, és jóval kevesebb, mint a megyei átlag. Az egy lakosra jutó bruttó hozzáadott érték (322 ezer Ft 2013-ban) tekintetében hasonló megfigyelést tehetünk, azaz tőkeerős, nagy foglalkoztató a városban nem telepedett meg, egyetlen 50 fő feletti regisztrált

¹² forrás: Esélyegyenlőségi terv 2016 jan-2017 dec. 31.

¹³ forrás: Velencei-tó és Térsége, Váli-völgy, Vértes Térség középtávú stratégiai cselekvési program, 2013

vállalkozás található Velencén. A szolgáltatási szektorban (GFO'11) regisztrált vállalkozások aránya 2014-ben 75,4% volt, ami 722 vállalkozást jelentett.¹⁴ A működő vállalkozások száma ennek hozzávetőleg fele, 2011-ben 421 volt, 2013-ra 363 db-ra csökkent.

A működő vállalkozások 1000 lakosra vetített száma a megye esetében 60 működő vállalkozás/1000 lakos, míg Velence város értéke 77 működő vállalkozás/1000 lakos (2011), ami a 10. legmagasabb érték a megye települései között, a megye minden járásközpontjánál magasabb Székesfehérvárt kivéve.

Működő vállalkozások jellemzői

A vállalkozások abszolút és lakosságarányos száma nem mutatja kielégítően a város relatív gazdasági erejét, ezért fontos megvizsgálni és összehasonlítani a működő vállalkozások szerkezetét az alkalmazotti létszám szerint.

Velencén a működő vállalkozások száma folyamatosan csökken, de kisebb mértékben, mint Fejér megyében, ahol mintegy 20%-kal lett kevesebb a számuk e három év alatt. Alapvetően a városban a legfeljebb 9 főt foglalkoztató mikro-vállalkozások dominálnak, 97,2%-os arányuk (2013) a megyei átlagot meghaladja. Már 10 főnél többet foglalkoztató vállalkozás is csak 9 van a városban, 20 főnél többet foglalkoztató pedig mindössze egy működik az 50-249 fős létszámú kategóriában a 150 ilyen méretű megyei vállalkozás közül. Látható tehát, hogy velencei székhellyel, fiókteleppel rendelkező vállalkozások igazán komoly gazdasági súlyt nem képviselnek a megyében. A szállodát üzemeltető VRS Part Hotel Kft. 79 főt foglalkoztat, árbevétele meghaladta a másfél milliárd forintot (2014 forrás: céginfo.hu)

VELENCE	2011	2012	2013
Működő vállalkozások száma	421	400	363
a) 1-9 fős vállalkozások száma	412	386	353
b) 10-19 fős vállalkozások száma	6	10	9
c) 20-49 fős vállalkozások száma	3	4	0
d) 50-249 fős vállalkozások száma	0	0	1
e) 250-499 fős vállalkozások száma	0	0	0
f) 500 és több fős vállalkozások száma	0	0	0

21. táblázat: A működő vállalkozások száma és létszámkategóriánkénti megoszlása Velencén (forrás: KSH)

Legnagyobb foglalkoztatók, illetve IPA adóalanyok a városban a szolgáltató szektort képviselik, jellemzően közszolgáltatók, kereskedelmi láncok és szállodai szolgáltatók:

- VRS Part Hotel Kft.
- Recovery Ingatlanforgalmazó Kft.
- Fűri Kereskedelmi Kft. – japán traktorok szakkereskedése
- GOMI Kft.
- M.Telekom Nyrt.
- DRV Zrt.
- E.ON Energiaszolgáltató Kft.
- White Hotel Marketing Kft.

¹⁴ forrás: TEIR adatbázis

- SPAR Kft.
- MOL Nyrt.
- Euro-Motors Autóház Kft.
- Learning Innovation Kft.
- VHG Kft.
- Velence Gyógyszertár Kft.
- E.ON ÉDÁSZ Zrt.
- Hajdu Csaba
- Strabag Általános Építő Kft.
- Gólya Villapark Kft.
- Lédem 2000 Kft.
- Stevra Park Kft.

Az összes társas vállalkozás darabszáma 81, egy társas vállalkozásra eső adóalap 75,6 millió Ft, kb. 20%-kal alacsonyabb, mint a megyei átlag. Egyéni vállalkozók száma 58.¹⁵

Ágazati szerkezet szerinti súly

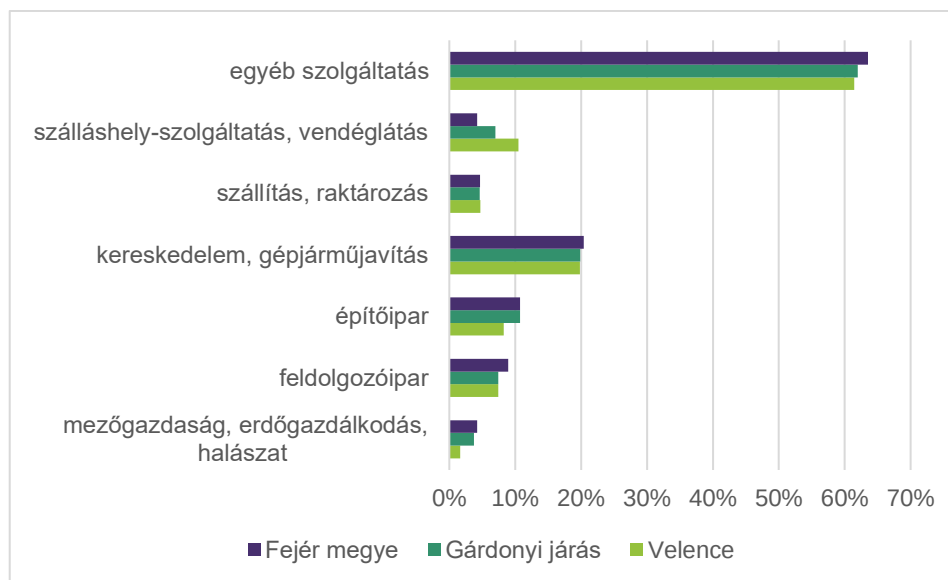
A város relatív helyzetét, a domináns ágazatok megyei jelentőségét tükrözi a működő vállalkozások ágazatok szerinti megosztása, számuk megyei összehasonlítása. 2013-ban a városban működő összes vállalkozás (363 db) a Fejér megyei vállalkozásoknak csupán 1,7%-át tette ki. Ezen belül a mezőgazdaság megyei összehasonlításban jelentősen alulreprezentált (0,7%), míg a szálláshelyszolgáltatás, vendéglátás területén működő Fejér megyei vállalkozásoknak 4,3%-a Velencére van bejegyezve. A lenti táblázatban egyrészt látható, hogy a szolgáltatási szektor kiemelt helyet foglal el Velence gazdaságában, másrészt a környező településekkel való összevetés mutatja, hogy a járás gazdaságában Gárdony, Velence és Kápolnásnyék „agglomerációja” mennyire meghatározó. Velence gazdaságában kitüntetett szerepe van a szálláshelyszolgáltatásnak, vendéglátásnak (vállalkozások aránya 10,5%), a mezőgazdaság, építőipar jelentősége a megyei átlagnál kisebb a feldolgozóiparhoz, egyéb szolgáltatásokhoz (szakmai tudományos, műszaki tevékenység, pénzügyi, infokommunikáció, szórakoztatás, stb.) hasonlóan.

Területi egység	mezőgazdaság, erdőgazdálkodás, halászat	feldolgozó ipar	építő- ipar	kereske- delem, gépjárműjav ítás	szállítás, raktározás	szálláshely- szolgáltatás, vendéglátás	egyéb szolgálta- tás
Velence	1,7%	7,4%	8,3%	19,8%	4,7%	10,5%	61,4%
Velence (db)	6	27	30	72	17	38	223
Gárdonyi járás	3,7%	7,4%	10,7%	19,9%	4,6%	7,0%	62,0%
Fejér megye	4,2%	8,9%	10,7%	20,4%	4,6%	4,2%	63,5%
Gárdony (db)	23	37	64	118	20	47	348
Sukoró (db)	2	6	8	15	5	4	50
Kápolnásnyék (db)	10	20	30	53	5	12	152
Nadap (db)	1	3	2	11	7	1	28
Pázmánd (db)	8	5	17	25	8	5	75
Vereb (db)	6	2	2	3	1	0	16

22. táblázat: Vállalkozások nemzetgazdasági ág szerinti arányának (%), számának (db) összehasonlítása, 2013

¹⁵ forrás: TEIR adatbázis, 2014

15. ábra: Működő vállalkozások arányának területi összehasonlítása főbb nemzetgazdasági ágakban, 2013 (forrás: KSH)



1.9.2 A település főbb gazdasági ágazatai, jellemzői

1.9.2.1 Mezőgazdaság

A mezőgazdaság Velence gazdasági életében nem játszik jelentős szerepet a jó termőföldi adottságoktól függetlenül. A mezőgazdasági kistermelők száma 16, az ebből származó éves jövedelem 2014-ben nem érte el a 4,5 mFt-ot (forrás: TEIR SZJA 2014), a mezőgazdaság, erdőgazdaság, halászat ágazatban hat működő vállalkozás volt 2013-ban, a vállalkozásoknak csupán 1,7%-a az ezen nemzetgazdasági ágban működők aránya a megyei kb. 4%-kal szemben. Az ágazatban foglalkoztatottak aránya a megyei 4,5%-nál jóval alacsonyabb, 2%-nál kevesebb. A szántóföldi növénytermesztés mellett a gyümölcsstermesztés jelentősebb, nagyüzemi állattartás nincs.

A Velencei-hegység oldalában (Bence-hegy) a szőlő és bortermelésnek vannak hagyományai, ennek erősítése a város idegenforgalmi potenciáljának jobb kihasználását jelentené csakúgy, mint a helyi termékek, helyi feldolgozóipar fejlesztése, mely a minőségi turisztikai kínálat fejlesztésével karöltve a város gazdasági erejét szolgálhatja.

1.9.2.2 Ipar

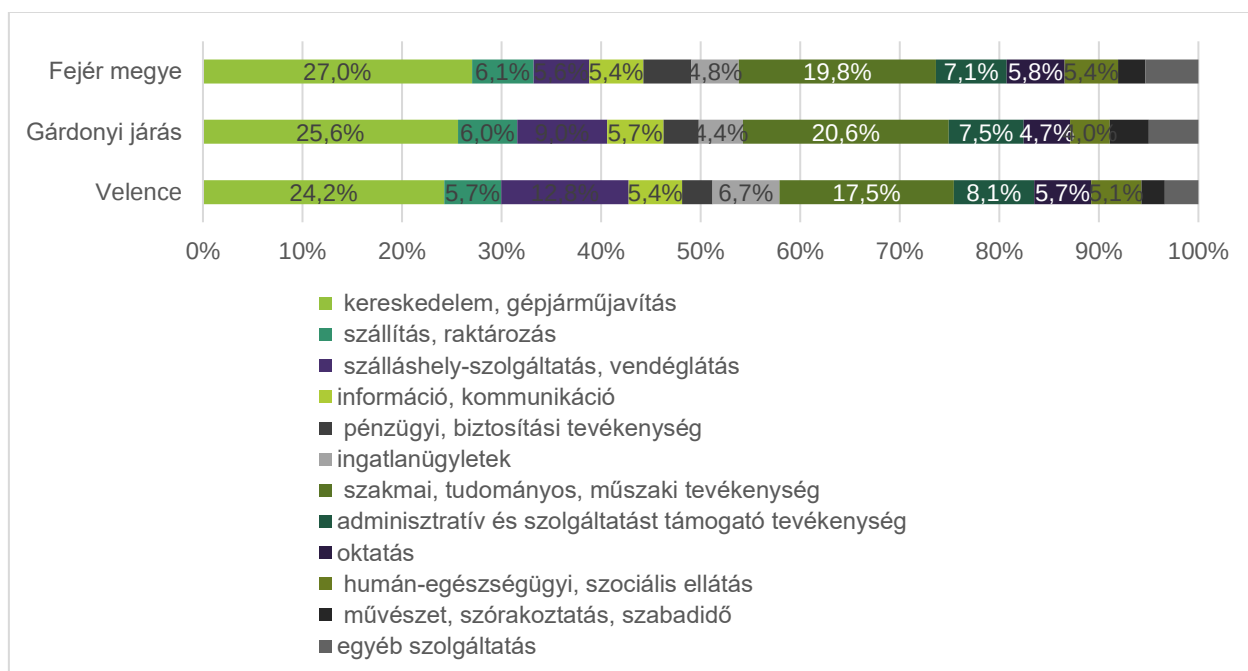
Velence gazdaságában az iparnak kisebb a jelentősége, bár a foglalkoztatottak mintegy negyede az iparban dolgozik, persze főként a közműszolgáltató cégeknél (vízellátás, szennyvízkezelés, hulladékgazdálkodás, stb.). 2013-ban mintegy 60 vállalkozás – a vállalkozásoknak kb. 16% - működött az iparban. Az építőipar és feldolgozóipar közel fele-fele arányban képviselt ezek tevékenységi körében, legnagyobb forgalmú építőipari cég, a Strabag Általános Építő Kft. A városnak ipari parkja nincs, iparterület fejlesztés a volt laktanya, illetve a jelenleg gyakorlatilag használaton kívüli Ország úti iparterület területének hasznosítása révén, barnamezős beruházás keretében valósítható meg.

A feldolgozóipar erősítése, helyi pl. kézműves termékek előállítása, helyben történő értékesítése az idegenforgalmi iparral együttműködve a térség kisebb településeinek egyik kitörési pontja lehet¹⁶.

1.9.2.3 Szolgáltatások

A szolgáltató ágazat a működő vállalkozások száma alapján jóval jelentősebb a városban, mint a járásban vagy a megyében. A vállalkozások több mint 80% (2013) a szolgáltató ágazat valamely területén működik, különösen erős a szálláshely-szolgáltatás, vendéglátás 38 vállalkozással, a kereskedelem, gépjárműjavítás, 72 vállalkozással, illetve a szakmai-tudományos tevékenységet képviseli még jelentős számú, 52 vállalkozás Velencén, ez a szolgáltatási terület azonban az átlagosnál kisebb súlyú a városban. Az aktív ingatlanpiaci tevékenységet, jelentős ingatlanforgalmat jelzi, hogy 20 vállalkozás is nyújt ilyen szolgáltatást, magas, 6,7% ezen vállalkozások aránya, ami a megyei vagy járási részarányánál jóval magasabb. A következő ábrán bemutatott megyei, járási összehasonlításból az is látszik, hogy Velence üdülőközponti funkciójából adódóan az idegenforgalmi szolgáltatások kínálata igen széles (12,8% az ezzel foglalkozó vállalkozások aránya), míg a többi szolgáltatási szegmens a megyei átlaghoz hasonló arányt képvisel.

16. ábra: A szolgáltatási nemzetgazdasági ágban működő vállalkozások aránya, 2013



Az 1000 lakosra jutó kiskereskedelmi hálózati egységek száma (gyógyszertár nélkül) 15,1 db, a Fejér megyei járásközpontokhoz hasonló ellátottsági szintet jelent, a Gárdonyi

¹⁶ Velencei-tó és Térsége, Váli-völgy, Vértességi Térség középtávú stratégiai cselekvési program, Készült a Velencei-tó Térségfejlesztő Közhasznú Egyesület gondozásában, 2013

járásban magasnak mondható. Ebből ételmeiszerüzlet 18, ruházati szaküzlet 9, míg vendéglátóhely 116 (2014).

A velencei turizmus jelentőségét mutatja, hogy a közép-dunántúli régió idegenforgalmában a Velencei-tó térsége az első a kereskedelmi szálláshelyek forgalmának 20%-os részesedésével. A városban összes szállásférőhely (kereskedelmi és magán) száma 2049, aminek mintegy harmada szállodai férőhely, részben minőségi. A termálvízkeincset is kihasználja a Velence Resort&Spa**** Superior négycsillagos wellness és konferencia szálloda Velence gyógy- és termálturizmusának központi infrastrukturális eleme. Megjegyzendő, hogy, bár a város kedvező adottságai, illetve az idegenforgalmi szezon meghosszabbításának igénye ellenére a konferenciaturizmus lehetőségei igen korlátozottak a településen, jelentősebb konferenciák megtartására alkalmas létesítmény nem található.

A Velencei-tó környéki kínálathoz, a város szálláshelykapacitásainak kihasználtságához adalékként megjegyzendő, hogy Gárdonyban közel 4000-es férőhelykínálat van 20%-os szállodai részarányal (2014), illetve a járasszékhely modern termálfürdőt működtet.

Velence város vendégforgalma 2014-ben 42 417, a vendégéjszakák száma 93 629 volt, Gárdonyban hozzávetőleg ugyanennyi, a környező egyéb településeken összességében ennek kb. tizede. 2015-ben vendégéjszakák száma a 100 ezres látogatottságú EFOTT-nak köszönhetően hozzávetőleg megduplázódott. A külföldi vendégéjszakák aránya a tó körül 2000-es évek eleje óta folyamatosan csökken, 2014-ben 9,3% volt a városban.¹⁷ A tartózkodási idő (2014-ben 3,6 éjszaka) viszonylag rövid, ami részben annak tudható be, hogy a látogatók igen nagy része a fővárosból egy-egy napra utazik a városba strandolni, mert a tó közelsége lehetővé teszi, hogy ezt a rövid utat naponta megtegye.

A Balaton és a főváros közé ékelődve Velence térsége a turizmus szempontjából bizonyos értelemben tranzit jellegű, de a jelentősebb rendezvények, a fejlesztések (kerékpárutak, strandok minőségi fejlesztései, Velencei-tó Kapuja projekt, wakeboard pálya, szörflejáró stb.), a Velencei-tó Turizmusáért TDM Egyesület aktív tevékenysége eredményeként Velence idegenforgalmának potenciálja erősödik. Ugyanakkor nem szabad elfelejteni, hogy a Velencei-tó és térsége a látogatók szempontjából alapvetően nem korlátozódik Velence városára, a szomszédos települések szolgáltatásai a választás lehetőségét kínálják, az egységes idegenforgalmi piaci megjelenést, pedig a párhuzamosan működő gárdonyi Velencei-tó Térségi TDM Nonprofit Kft-vel való együttműködés szolgálhatná hatékonyan. Jelenleg a tóparti települések inkább versenyeznek egymással, mint kooperálnak, a fejlesztések nem összehangoltan történnek, pedig a turisták számára a Velencei-tó, mint egész jelenti az idegenforgalmi desztinációt.

Velencei-tó Turizmusáért TDM Egyesület főbb rendezvényei a Szent Orbán nap, Majális, Aug. 20, városi születésnap, Nyári Zenés Esték, Velencei karnevál (farsang), melyek szintén hozzájárulnak a tó turisztikai teljesítőképességének és piaci részesedésének fenntartható növeléséhez. A TDM szervezet azon dolgozik, hogy - építve a Velencei-tó egyes területeit jellemző eltérő adottságokra, azaz Velence, Sukoró modernebb, magasabb színvonalú funkcióira – a színvonalas rendezvényekkel javítsa a város országos ismertségét, idejétmúlt megítélését. A turizmus idényjellegének mérséklése, a szezonhosszabbítás a térség ökoturizmusának, az aktív turizmus erősítésének,

¹⁷ forrás: TEIR adatbázis

rendezvényeknek köszönhetően valósítható meg, melynek érdekében a szervezet különböző csatornákon (tourinform üzemeltetés, youtube, Instagram) építi, szélesíti a térségről alkotott általános képet. Cél tehát a térséghez hasonlóan a városban is „egyrészt megtartani és növelni az egynapos kirándulók számát, másrészt a vendégéjszakát a térségben töltők számát az adottságok révén tovább kell növelni”.¹⁸

Az elmúlt évek jelentős fejlesztései, beruházásai (pl. Velencei-tó Kapuja) ellenére a vízi infrastrukturális elemek, strandok sok esetben még mindig korszerűtlenek, nem találkoznak a vendégek minőségi elvárásaival. Az egyre igényesebb célcsoportok igényeihez való közeledést jelzi, hogy a szálláshely kínálat, vendéglátás palettáján a minőségi szolgáltatások is megtalálhatók (Velence Resort&Spa**** Superior), viszont a térségben is több, részben konkurenciát jelentő, igényes szálláshely működik (VitalHotel Nautis, Hétkuti Wellness, Várgesztesi Villapark.).

Velence szálláshelykínálata változatos, két kemping, számos magánszállás, és szálloda, panzió működik a városban. A 9 hektáros Drótszamar Kemping a tó partján, stranddal, mobilházakkal, a Liget kemping a vasútállomás mellett faházakkal (34 szoba, kb. 200 férőhely), sportpályával várja a látogatókat. A kempingek korszerűsítése, szolgáltatási színvonalának emelése kulcsfontosságú a város idegenforgalmának erősödésében. A négycsillagos wellness szálloda mellett több igényes panzió (35 férőhelyes Walzer panzió, a 11 szobás, 24 ágyas Kavics Spa Klub&Hotel, a 26 új építésű házból álló Gólya Villapark a tó partján, stb.) bővíti a kínálatot. A százat meghaladó vendéglátóhely kínálat palettája is széles, a büfék, pizzériák, borozók mellett, olyan igényes éttermek is találhatóak, mint pl. a Szent Orbán Kisvendéglő (50 fős különteremmel) a Bence-hegyen. A legtöbb étterem felszereltsége, szolgáltatása, minősége, árszintje a hagyományos vendégkör igényei szerint alakult, nem feltétlenül találkozik az esetleges magasabb elvárásokkal, kevés program szervezésére nyílik lehetőség a magasabb kategóriájú szállodák vendégköre számára. A szolgáltatások alapvetően egymástól térben és időben is elszigetelten működnek, a különböző attrakciók tömegközlekedés hiányában nehezen érhetők el, ezen hop-on hop-off jellegű elektromos járással próbálnak segíteni. Velence gazdaságában kétségtelenül fő szerep jut az idegenforgalomnak, ez a jövőben sem lesz másképp. A szolgáltatások fejlesztése, bővítése, egymásra épülése a térség, mint turisztikai desztináció egységes marketingje – a területi identitás erősítésével, a települések közötti bizonyos rosszul értelmezett lokálpatrióta szembenállások mérséklésével¹⁹ – szükséges ahhoz, hogy a város erősítse térségben betöltött szerepét, növelje turisztikai potenciáljának kihasználását, idegenforgalmi bevételeit.

1.9.3 A gazdasági szervezetek jellemzői, fontosabb beruházásai, települést érintő fontosabb elképzelések

A városban az autópálya közelsége ellenére nagyobb munkahelyteremtő beruházások nem történtek az elmúlt években. Elhelyezkedése Székesfehérvár és Budapest között, területi, infrastrukturális adottságai, munkaerőkínálata nem jelentett ösztönzőerőt a magántőke beruházásokhoz, a város a munkahelyteremtést elsősorban az idegenforgalom bővítésén a szolgáltató szektor további fejlesztésének ösztönzésén keresztül valósítja meg. Velence legnagyobb foglalkoztatója így maga az Önkormányzat és annak intézményei. Nagyobb

¹⁸ Velencei-tó és Térsége, Váli-völgy, Vértes Térség középtávú stratégiai cselekvési program, 2013

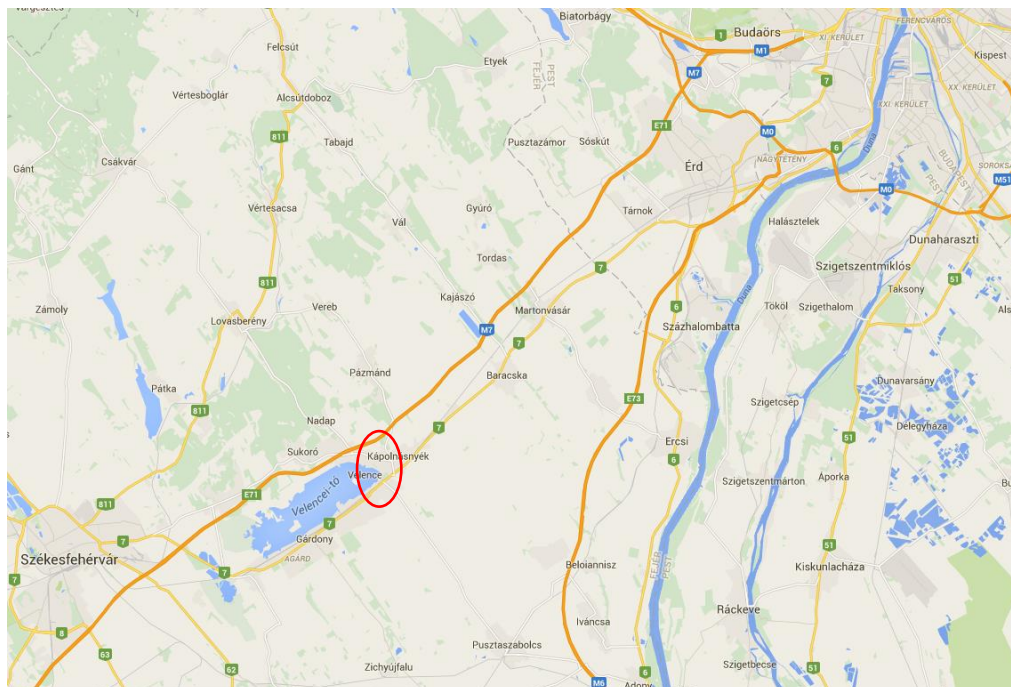
¹⁹ Velencei-tó és Térsége, Váli-völgy, Vértes Térség középtávú stratégiai cselekvési program, 2013

foglalkoztatók a településen még a DRV Zrt. Növényvédő Állomás, SPAR, illetve a VRS Part Hotel Kft, mely a négycsillagos Velence Resort & Spa**** Superior szálloda és wellnessfürdő, konferenciaközpont üzemeltetője.

1.9.4 A gazdasági versenyképességet befolyásoló tényezők

A város külső elérhetősége kiváló, közúton, vasúton a fővárosból és a megyeszékhelyről is könnyen elérhető. Területén fut keresztül az M7 autópálya, a vasúti összeköttetést a kétvágányú villamosított 30a vasúti fővonal biztosítja. A főváros közelsége miatt a Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtérrel a légi, Budapesten (csepeli kikötő), Dunaújvárosban pedig a nemzetközi vízi közlekedés elérhetősége biztosított. A kiváló közlekedési kapcsolatok ellenére Velence két nagyváros közé ékelődve nem tud jelentős, munkahelyteremtő befektetéseket vonzani, versenyképessége ebben a tekintetben igen korlátozott.

17. ábra: Velence város közlekedésföldrajzi elhelyezkedése



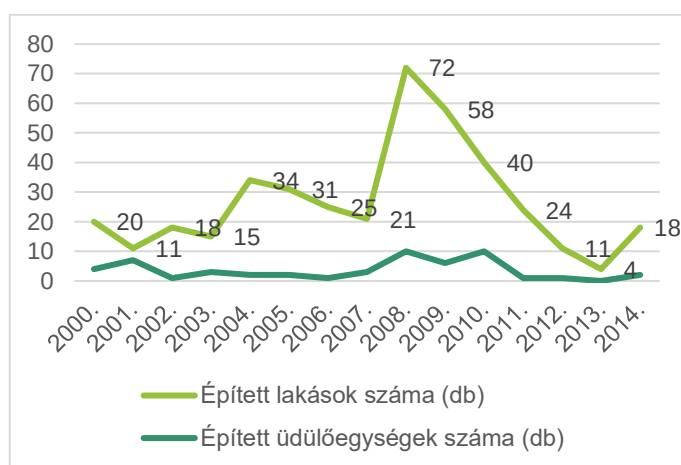
A város lakosságának általános képzettsége az átlagosnál magasabb ugyan, de ez nem bizonyul elegendő telepítő tényezőnek nagyobb termelő, szolgáltató beruházásokhoz. A munkahelyteremtés elsősorban a szolgáltató szektorban, idegenforgalomban realitás, a képzett munkavállalók nagy része jelenleg is a két nagyvárosban talál állást, Velence alvóváros jellege erősödik. Munkaerő igény tehát főként a vendéglátásban, szállodaiiparban mutatkozik, annak szezonális jellegéhez igazodva. Jelentős K+F tevékenység a városban nem folyik, együttműködő cégek, beszállítók klasztere nem jött létre Velencén.

1.9.5 Ingatlanállomány, ingatlanpiac

A lakóingatlanok száma a KSH éves településstatistikai adatai alapján Velence településen 2008-ben 2 084 darab volt, mely 2013-re 2 513 darabra emelkedett. Ez azt jelenti, hogy Velence településen a lakóingatlanok száma 5 év alatt 20.59%-kal, azaz 429 darabbal bővült. Ez alatt az időszak alatt a lakóingatlanok száma átlagosan évente 86 ingatlannal bővült. Velence üdülőtelepülési hagyományai okán igen nagy, a lakóépületekhez hasonló volumenű az üdülőépületek állománya, de az ezredforduló óta új üdülő viszonylag kevés épül. Nagyobb ingatlanfejlesztés a több mint 60 lakással tervezett

Rózsa Lakópark illetve az üdülő komplexumként funkcionáló Gólya Villapark. Az építések dinamikáját mutatja a következő ábra, melyből látszik, hogy igen visszafogott az üdülőépítés, a lakásépítések pedig meredeken estek a 2008-as válságot követően. A válság évében kimagasló volt az építések száma, elsősorban a Zárt utcában épült 65 lakásos társasháznak (Rózsa Lakópark) köszönhetően. Ebben az évben betelepülők száma is kiugróan magas volt.

18. ábra: Épített lakások és üdülőegységek számának változása Velencén (forrás: KSH éves településstatistikai adatok)



Jellemző folyamat, hogy korábbi üdülők átalakításával az állandó jelleggel városba települő tulajdonosok lakóépületté minősítetik át ingatlanjaikat. Az új lakóépületek építése mellett tehát az átminősítések is hozzájárultak a lakóépületek számának jelentős növekedéséhez. Ezt a folyamatot érzékelteti az Önkormányzat nyilvántartása, melyből látható, hogy az üdülőépületek száma egyes években jelentősen csökkent.

Évszám	Üdülőépület (db)	Éves változás (db)	Lakóépület (db)	Éves változás (db)
2006	2438		1270	
2007	2405	-33	1827	557
2008	2364	-41	1970	143
2009	2512	148	2226	256
2010	2519	7	2282	56
2011	2062	-457	2523	241
2012	2205	143	2667	144
2013	2297	92	2897	230
2014	2295	-2	2903	6
2015	2297	2	2936	33

23. táblázat: Üdülőépületek és lakóépületek számának változása Velencén (forrás: önkormányzati nyilvántartás)

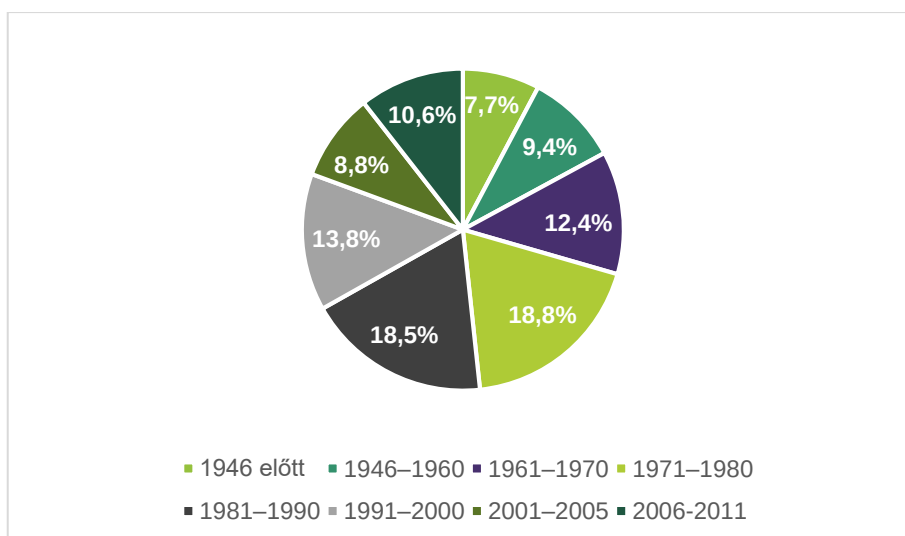
A lakásállomány bővülése megyei összehasonlításban is látványos, azt jóval meghaladó, ami összhangban van a város pozitív migrációs indexének alakulásával. Már a 90-es években is tíz év alatt közel 17%-kal nőtt Velence lakásállománya, a két utolsó népszámlálás között pedig újabb 20% volt a bővülés.

Megnevezés	2001		2011	
	Fejér megye	Velence	Fejér megye	Velence
1990-2001 illetve 2001-2011 között épített lakások	7,0%	16,6%	9,1%	19,3%

24. táblázat: Lakásépítések a megyében és Velencén (forrás KSH)

A lakások és lakott üdülők építési ideje szerinti bontás értékelhető képet ad a lakás és üdülőállomány kivitelezési minőségéről is (lásd **Hiba! A hivatkozási forrás nem található.**). Az ingatlanok fele, az üdülőépületek legnagyobb része 1960-1990 között épült, a kor anyaghasználatának, kivitelezés minőségének megfelelően mára erősen amortizálódott, részben bontásra, átépítésre került. Az ingatlanok harmada már 1990 után készült, nagyobb alapterületűek, igényesebbek, viszont ezek közt is sok a felújítandó épület. A lakásállomány felszereltsége, komfortfokozat szerinti értékelése az 1.7.1 fejezetben került bemutatásra.

19. ábra Lakások és lakott üdülők az építés ideje szerint Velencén (KSH 2011 népszámlálás)



A fenntartott önkormányzati bérlemények száma 2015-ben 20 darab volt, melyek közül 13 lakóépületben összesen 16 bérlakás. A bérlakások legnagyobb része 2 szobás, komfortos lakás, kisebb része ennél kisebb méretű. A lakások közül 2015-ben 13 került kiadásra. A 4, önkormányzati tulajdonban lévő, nem lakás célú bérlemény alapterülete összesen 104 m².

Az ingatlanpiacon a sokéves stagnálást követően Velencén is egyensúlyba került a kereslet és kínálat. A KSH 2011-es adatai szerint a lakások átlagára 229 eFt/m² (20 ingatlan alapján) volt, a Fejér megyei 137 eFt/m²-rel, illetve a Fejér megyei városok 146eFt/m²-ével szemben. A családi házak jóval magasabb, 245 eFt/m² áron cseréltek gazdát, mint a társasházi lakások (163eFt/m²)²⁰ Az ingatlanet.hu adatai szerint a lakóingatlanok átlagára az elmúlt öt évben valamivel csökkent, ehhez képest az elmúlt év során az ingatlanpiaci fellendülés eredményeként 10-20%-kal viszont nőtt az ingatlanforgalmi szakemberek véleménye szerint.²¹

²⁰ forrás: Ingatlanadattár, Magyarországi lakásárak, 2005-2013, http://www.ksh.hu/apps/shop/kiadvany?p_kiadvany_id=36169

²¹ <http://www.origo.hu/gazdasag/20160621-balatonon-elfogytak-a-slagernyaralok.html>

1.10 Az Önkormányzat gazdálkodása, a településfejlesztés eszköz és intézményrendszere

1.10.1 Költségvetés, vagyongazdálkodás, gazdasági program

A 2012-es állami adósságkonszolidáció eredményeként a város adósságállománya két részletben 1,373 milliárd Ft összeggel csökkent. A város hitelállománya 2016-ban 559 mFt (tőke + kamat), kötvényállománya nincs, éves tőke és kamattörlesztési kötelezettsége évi 80 mFt. Az adósságkonszolidáció eredményeként felszabadult forrásokat a működésre fordítja, nem tervez olyan fejlesztést a közeljövőben, amely adósságot keletkeztető kötelezettségvállalást jelent. Az Önkormányzat és a költségvetési szervek (könyvtár, óvoda pm hivatal) beruházási kiadásainak tervezett előirányzata 2016-ban mintegy 17,3 mFt.²²

Az adósságkonszolidáción túl jelentős hatása volt az önkormányzatok költségvetésére az Önkormányzat és az állam közötti feladatmegosztás változása 2013-tól. A bevételi oldal változásai közé tartozik, hogy a feladat-átstrukturálás miatt megszűnt az Önkormányzat személyi jövedelemadóból való részesedése, az illetékbevételek elkerültek a várostól, valamint a beszedett gépjárműadó 40%-a marad a városnál.

Velence 2015 évi költségvetésének költségvetési főösszege meghaladta a 2 milliárd Ft-ot, a 2016-os előirányzat 1,7 milliárd Ft, ami 17%-kal alacsonyabb az előző évinél.

Bevételek

A város fő bevételi forrásait a helyi adók, átengedett központi adók, költségvetési támogatások, normatív állami támogatás jelentik (lásd lenti táblázat). Az Önkormányzat általános működésének és feladatainak támogatására a költségvetési törvény szerint 2016-ban mintegy 463 mFt normatív támogatást igényel az államtól. A lenti táblázat adataiból kiolvasható, hogy a költségvetési bevételek 30%-ot meghaladóan, azon belül a működési bevételek és a felhalmozási bevételek még ennél is jelentősebb mértékben csökkentek 2015 évhez képest. Ezzel szemben a finanszírozási bevételek 30%-ot meghaladó mértékben nőttek.

BEVÉTELEK (ezer Ft)	2015	2016	változás %
Költségvetési bevételek	1 571 654	1 058 707	67,4%
ebből: Működési célú támogatások államháztartáson belülről	529 386	507 613	95,9%
Közhatalmi bevételek	386 544	348 200	90,1%
Működési bevételek	338 713	182 222	53,8%
Felhalmozási bevételek összesen	315 448	20 672	6,6%
Finanszírozási bevételek	496 135	651 020	131,2%
BEVÉTELEK ÖSSZESEN	2 067 789	1 709 727	82,7%

25. táblázat: 2015 évi költségvetés főbb bevételei²³ illetve 2016 évi költségvetés főbb bevételi előirányzatai²⁴

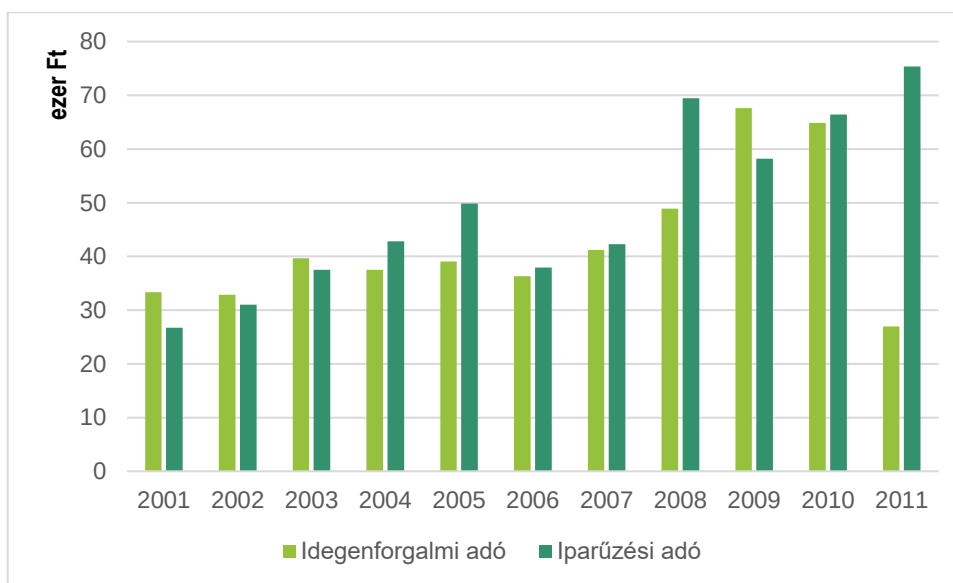
²² forrás 8/2016 (II. 25) önkormányzati rendelet a 216 évi költségvetésről és annak végrehajtási szabályairól

²³ forrás 1/a melléklet a 11/2016. (V.30.) önkormányzati rendelethez

²⁴ forrás 2. sz. melléklet a 8/2016. (II.25.) önkormányzati rendelethez

Velence sajátos üdülőközponti helyzetét támasztja alá, hogy az adóbevételek közül az idegenforgalmi adóbevételek nagysága közelíti, számos évben meg is haladta az iparüzési adóbevételek volumenét. A 2011-es visszaesés jogszabályi változás eredménye, az üdülőépület után fizetendő idegenforgalmi adókötelezettség megszűnt.

20. ábra: Az Önkormányzat iparüzési adó- és idegenforgalmi (épület és tartózkodás után) adóbevételének alakulása (ezer Ft), (forrás TEIR, Önkormányzat gazdálkodása)



Az egy lakosra jutó iparüzési adó mértéke 13 770 Ft/fő volt 2011-ben, ami valamivel magasabb a 2010-ben elért 12 020 Ft/fő értéknél, de még így is töredéke a megyei 50 ezer Ft/fő értéknek. Az állandó jelleggel végzett vállalkozási tevékenység az iparüzési adóbevételek alapján folyamatosan bővül a városban, az egy főre jutó adó megyei és országos átlaga is minden évben jóval meghaladta azt.

Idegenforgalmi adó (építmény és tartózkodás után fizetett összesen): egy lakosra folyamatos emelkedéssel 11 740 Ft/fő-re nőtt 2010-re, 2011-re viszont – mivel üdülőépület után fizetendő idegenforgalmi adókötelezettség 2011. január 1-től megszűnt – mélypontra zuhant 4920 Ft/fő értékkel, ami megyei, de országos összehasonlításban még így is kiugróan magas, hiszen tükrözve Velence üdülőközponti jellegét.

Kiadások

A város által fenntartott intézmények működtetésére (Hauszmann Alajos Egységes Közművelődési Intézményközpont/könyvtár, Meseliget Óvoda, Polgármesteri Hivatal), és a kötelező, önként vállalt és államigazgatási feladatok ellátására előirányzott összeg a 2016 évi költségvetés szerint 1,7 mrdFt. A pm hivatal, óvoda, könyvtár, az intézmények teljes tervezett költségvetése 409 mFt, a fennmaradó összeg a városgazdálkodás költségeit fedezi, mely az alábbi főbb feladatokat foglalja magába: általános igazgatás, közfoglalkoztatás, közutak fenntartása, turizmus támogatása, kulturális feladatok, üdülőhelyi feladatok, közvilágítás, háziorvosi ellátás, ügyeleti ellátás, járóbeteg ellátás, fogorvosi, védőnői ellátás gyermekétkeztetés, gyermekjóléti szolgáltatások, szociális ellátások. A 2016-os kiadási előirányzatban belül a költségvetési kiadások az előző évi tényadatoknál 27%-kal alacsonyabbak a jelentősen csökkentett működési célú támogatások és a töredékére zsugorodott felhalmozási kiadások miatt. Ezzel párhuzamosan az egyéb költségvetési kiadások illetve a finanszírozási kiadások jelentős emelkedése olvasható ki az alábbi táblázatból.

KIADÁSOK (ezer Ft)	2015	2016	változás %
Költségvetési kiadások	1 715 358	1 252 603	73,0%
ebből: Személyi juttatások	256 634	311 582	121,4%
Munkaadót terhelő járulék és szoc. hozzájárulási adó	70 220	88 342	125,8%
Dologi kiadások	381 214	435 740	114,3%
Ellátottak pénzbeli juttatásai	18 436	35 989	195,2%
Egyéb működési célú támogatások	475 645	312 156	65,6%
Felhalmozási kiadások	513 209	68 794	13,4%
Finanszírozási kiadások	352 431	457 124	129,7%
KIADÁSOK ÖSSZESEN	2 067 789	1 709 727	82,7%

26. táblázat: 2015 évi költségvetés főbb kiadásai²⁵ illetve 2016 évi költségvetés főbb kiadási előirányzatai²⁶

2015-ben a korábbi évek gyakorlatához hasonlóan az önkormányzati anyagi lehetőségeinek megfelelően a város közösségi tevékenységet ellátó civil szervezeteinek, egyházainak összesen 20 490 000 Ft támogatást utalt.

Önkormányzati támogatásban részesült szervezet	2015 évi támogatás (Ft)
Önkéntes Tűzoltó Egyesület	800 000
Velencéért Közalapítvány	4 614 000
Velencei Polgárőrség	1 000 000
Regélő Hagyományőrző Egyesület	100 000
Velence Sport Egyesület	7 800 000
Velencei Helytörténeti Egyesület	250 000
Symposion Alapítvány	1 000 000
Szent Benedictus Borlovagrend	300 000
Hajnalpír Baptista Gyülekezet	100 000
Hajnalpír Baptista Gyülekezet	150 000
Hajnalpír Baptista Gyülekezet	396 000
Velencei Református Egyházközség	750 000
Velencei Református Egyházközség	750 000
Velencei Római Katolikus Plébánia	790 000
Velencei Római Katolikus Plébánia	790 000
Virágos Velence Városszépítő Kh. Egyesület	100 000
Magyar Leander és Mediterrán Kertbarát Egyesület	200 000
Velencei Vándorok Egyesülete	100 000
Zene-Tér Környezet-Kultúra Egyesület	100 000
Velencei Nagycsaládosok és Rászoruló Klubja	400 000

27. táblázat: 2015-ben fizetett önkormányzati támogatások

²⁵ forrás 1/a melléklet a 11/2016. (V.30.) önkormányzati rendelethez

²⁶ forrás 2. sz. melléklet a 8/2016. (II.25.) önkormányzati rendelethez

Vagyongazdálkodás

A város vagyonáról és vagyongazdálkodásáról szóló rendelet szerint a forgalomképtelen föld, telek vagyon, a forgalomképtelen építmények, épületek, beruházások bruttó összértéke 5,7 mrd Ft. A korlátozottan forgalomképes föld, telek, épület építmény hozzávetőleges bruttó értéke mintegy 496 mFt. A város törzsvagyona a nemzetgazdasági szempontból kiemelt ingatlanokkal összesen 8,18 mrd Ft. A város üzleti vagyonát, forgalomképes föld, telek, épület, építmény, gépek, berendezések, stb. mintegy 776 mFt értékben alkotják, amit mintegy 276 mFt értékű önkormányzati tulajdonban levő részesedés, pénzügyi eszköz, üzemeltetésre átadott tételek egészítenek ki.

A vagyonrendelet rögzíti, hogy az Önkormányzat bérbe, használatba, kezelésbe adhatja vagyontárgyait, de a vagyonvesztést garanciák beépítésével meg kell előznie. Az intézményeire bízott vagyonnak a kötelező vagy önként vállalt önkormányzati feladatok ellátását kell szolgálnia. Üzleti vagyonának értékesítése nyilvános, vagy zártkörű pályázat, árverés, vagy versenyeztetés nélküli elidegenítés útján történhet meg. A vagyonrendelet alapján az Nvtv 13.§ (1) bekezdésében foglalt értékhatárok figyelembe vételével a tulajdonjog átruházására jogosult szabadon választhat az értékesítés módjáról. Az önkormányzat az e bekezdésben foglalt értékhatároktól nem kíván eltérni.

A közép és hosszú távú vagyongazdálkodási terv a 2012-2016 időszakra előírja, hogy a bérleti díjakat piaci viszonyoknak megfelelően kell meghatározni, azoknak fedezetet kell nyújtani az ingatlan karbantartási, üzemeltetési és felújítási költségeire. A 2012-2021-es időszakra vonatkozóan elvárásként fogalmazza meg, hogy az intézmények energiatakarékos üzemeltetését, korszerűsítését elsősorban pályázati források igénybevételeivel meg kell valósítani. Emellett az értékesítés során ne történjen vagyonfeladás, az értékesítésből származó bevételt vagyontárgyak megóvására, megújításra és beruházásra kell fordítani²⁷

Jelentős értéknövelő beruházásra, felújításra 2011-2014 között nem került sor, kivéve az iskolát (10 mFt értéknövekedés).

1.10.2 Az Önkormányzat településfejlesztési tevékenysége, intézmény-rendszere

A városfejlesztéssel kapcsolatos döntési jogkörrel a képviselőtestület van felruházva. A **képviselő-testület** az általa elfogadott rendeletek és határozatok révén dönt többek között az erre célra rendelkezésre álló pénzeszközök nagyságáról, az egyes ilyen jellegű pályázatokhoz szükséges önerő biztosításáról. Ezen túlmenően a testület feladata a város térbeli fejlődését nagymértékben befolyásoló településszerkezeti terv, helyi építési szabályzat és szabályozási terv elfogadása és/vagy módosítása. Az fejlesztésekre vonatkozó előterjesztéseket illetően, döntéselőkészítésben a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság aktív szerepet tölt be, egyebek mellett az önkormányzati beruházások, településrendezés, üzemeltetés, építésügy, környezetvédelem kapcsán a hatósági feladatokat ellátja

A városfejlesztéssel összefüggő döntések végrehajtása a polgármesteri hivatal Városüzemeltetési és Városfejlesztési osztályának feladata. Az osztályban dolgozó alkalmazottak száma mindössze négy fő.

²⁷ forrás: Közép és hosszú távú vagyongazdálkodási terv

Az elmúlt évek legnagyobb településfejlesztési projekt a városban a 3 mrd Ft összköltséget meghaladó Velence Kapuja projekt (KDOP-2.1.1/A-2008-0006) volt a tó partján, melynek átadására 2014-ben került sor. Ennek keretében 20 hektáron szolgáltatóház, homokos part, üzletek, rendezvénytér, stb. kialakítása történt meg, korszerű, rendezett, magas színvonalú rekreációs terület jött létre. Ez lett a térség legjelentősebb turisztikai fejlesztése. Emellett a kerékpárút hálózat fejlesztésére is sor került uniós támogatással (2009).

1.10.3 Gazdaságfejlesztési tevékenység

Az elmúlt években az Önkormányzat gazdaságfejlesztést célzó tevékenysége végső soron a turizmus ösztönzésében, TDM szervezet létrehozásában testesült meg. A Velencei-tó Kapuja projekt, a TDM szervezet működése a turizmus erősítése, a településkép javítása, közvetetten a helyi szállásadó, vendéglátó, kereskedelmi vállalkozások bevételeinek növelése révén minősül gazdaságfejlesztési tevékenységnek. A város közvetlen gazdaságfejlesztő hatással bíró eszközöket nem alkalmazott, gazdasági területet, gazdasági szolgáltatásokat nem fejlesztett, kedvezményeket nem kínált, befektetők ösztönzését nem tűzte zászlajára.

1.10.4 Foglalkoztatáspolitikai

A városban az Önkormányzat, illetve költségvetési szervei (Polgármesteri hivatal, Meseliget óvoda, Városi könyvtár), illetve a tulajdonában álló Velence Plus Kft. és Velence Városgazdálkodási Kft. a legnagyobb foglalkoztatók.

Az Önkormányzat feladata a foglalkoztatást helyettesítő támogatásban részesülők, és egyéb regisztrált álláskereső munkába állítása. Ennek keretében főként településrendezés, településüzemeltetés területén a közparkok fenntartása, közutak fenntartása, környezet, egészségügy, köztisztaság biztosítása érdekében közfoglalkoztatottakat alkalmaz. A város a közfoglalkoztatás keretében a jogszabályi feltételeknek megfelelően biztosít munkát.

1.10.5 Lakás és helyiséggazdálkodás

Az Önkormányzat tulajdonában levő 20 épület közül 13 lakóépület, amelyben jelenleg 16 lakásbérlemény van, közülük három pillanatnyilag üresen áll. A bérlakások legnagyobb része 2 szobás, komfortos lakás, kisebb része ennél kisebb méretű. A lakásbérlemények száma kismértékben csökkent, 2004-ben még 23 db. volt, 2011-re esett vissza 16 db-ra, azóta változatlan.

Az önkormányzati bérlakásokból 11 összkomfortos, itt a lakbér piaci alapon 805 Ft/m². A szociális alapú lakbér az összkomfortos lakások esetén mindössze 248 Ft/m², alacsonyabb komfortfok esetén ennél alacsonyabb.²⁸ A lakbért az Önkormányzat a lakások komfortfokozata mellett azok állapota alapján is differenciálja. Kilakoltatásra semmilyen okból nem került sor. A bérlakások felújítását, állományuk bővítését az Önkormányzat a közeljövőben nem tervezi a mérsékelt igények okán. Az Önkormányzat tulajdonában van továbbá 4 db, összesen 104 m² alapterületű nem lakás célú helyiség is, melyeket bérbe ad. Az átlagos bérleti díj ezen ingatlanok esetében 336 Ft/m²/hó.

Az önkormányzati bérlakások a városban több helyen elszórtan találhatók. Felújításra szorul a Halász utca 14. és az Árok u. 11. 1979-ben illetve 1960-as években különálló,

²⁸ forrás: OSAP adatszolgáltatás 2015

egylakásos önkormányzati épület. A bérlakások komfortfokozat szerinti összetétele az alábbi: 18,75%-a összkomfortos, 68,75 %-a komfortos 12,5 %-a félkomfortos, komfort nélküli szükséglakás nincs az önkormányzati bérlakások között. A lakások közül három db 1, vagy 1,5 szobás, 12 db 2, vagy 2,5 szobás, egy pedig 3 szobás.

Bérlakás a szociális alapon történő kiutalását a 28/2006. sz. önkormányzati rendelet rögzíti, a bérlakások odaítélése eseti elbírálás alapján történik.

1.10.6 Intézményfenntartás

A városban az óvodai ellátást a Meseliget Óvoda két ellátási helyszínen biztosítja, az intézmény fenntartója és működtetője Velence Város Önkormányzata, önálló önkormányzati költségvetési szerv, csakúgy, mint a Velencei Polgármesteri Hivatal. Az óvodai épületek a kisebb felújítások ellenére elöregedettek, elavultak, alacsony energiahatékonyságúak, kapacitásaik nem elégségesek. Nagyobb infrastrukturális beavatkozásra – esetleges új épületre - az önkormányzat forrásai nem elégségesek.

Humán Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat Intézményi Társulás ellátási szerződés keretében biztosítja a város lakossága számára a szociális közszolgáltatásokat, tehát a szociális intézmények fenntartása nem közvetlen önkormányzati hatáskör. Az épület energetika felújítása elsősorban az üzemeltetési költségek csökkentése érdekében indokolt lenne.

Önkormányzati fenntartású közművelődési intézmény a Hauszmann Alajos Egységes Közművelődési Intézményközpont, melybe integrálva lett az önálló önkormányzati költségvetési szervként működő Városi Könyvtár, valamint a Közösségi Ház is.

2010-ben Velence-Újtelep új városközpontjának kialakítása, melynek része volt a Közösségi Ház a környező közösségi terek funkcióbővítő felújításával és átalakításával 77 mFt támogatásban részesült (KDOP-3.1.1/C-2009-0007).

Jelenleg már a Baptista Szeretetszolgálat fenntartásában működik a Zöldliget Általános Iskola, melynek felújítása mindkét feladatellátási helyen uniós támogatással megvalósult (KDOP-2007-5.1.1/2F-2008-0061). A Liget iskolarész felújítása, a nem használható egységek bontásával és egy bővített férőhelyes új épület építésével történt meg. A projekt összköltsége 810,8 millió Ft, volt 513 mFt támogatásban részesült. Mivel 2009-ben 320 fős gyermeklétszámmal tervezték a bővítést, és mára 600 gyermek oktatása zajlik az intézményben további bővítésre volna szükség.

A Fő utca 2. szám alatti, orvosi és fogorvosi rendelőnek helyet adó, mintegy 50 éves önkormányzati épület felújítása, korszerűsítése sürgető feladat; a funkcionális igények kielégítéséhez szükséges átalakítások, a kielégítő betegellátási körülményekhez, hatékony üzemeltetéshez elengedhetetlen fejlesztések előkészítését az Önkormányzat megkezdte. Az önkormányzati működtetésű intézményi épületek alapvetően felújításra, energetikai korszerűsítésre szorulnak. A Polgármesteri Hivatal komplett épületszerkezeti, épületgépészeti felújítást igényel, a Városi Könyvtár épülete több, mint 100 éves, elhanyagolt, korszerűtlen.

1.10.7 Energiagazdálkodás

Velence város tervezési, településfejlesztési és településüzemeltetési tevékenységében az energiahatékonyság növelése nem kapott önálló feladatként prioritást. Sem az Önkormányzatnál, sem intézményeiben nincs az energiagazdálkodásra specializált szervezet vagy személy, és energiahatékonysági koncepcióval, fejlesztési dokumentummal

nem rendelkezik a település. Ugyanakkor a vagyongazdálkodási terv 2012-2021-es időszakra vonatkozóan elvárásként fogalmazza meg az intézmények energiatakarékos üzemeltetését, korszerűsítését. A város az elmúlt időszakban kifejezetten energetikai beruházásokat nem hajtott végre intézményeiben, de az iskolafelújítás (KDOP-2007-5.1.1/2F-2008-0061), és a közösségi ház felújítása (KDOP-3.1.1/C-2009-0007) együtt járt az épületek energiahatékonyságának javításával.

A megújuló energiák terén a városnak a termálvíz hasznosításában vannak lehetőségei, jelenleg még csak a gyógy- és wellness turizmusban hasznosítja Gárdonnyal közösen. A jövőben a termálkincs az energiagazdálkodásban is szerepet kaphat. Ezt jelzi, hogy a város megalapította a 100%-os tulajdonában levő VELENCE PLUS Sport, Termálvíz- és Geotermikus Energiaszolgáltató Kft-t.

1.11 Településüzemeltetési szolgáltatások

A 2001. évi CLXXXIX. törvény Magyarország helyi önkormányzatairól a helyi önkormányzatok által ellátandó településüzemeltetési feladatokat a következők szerint definiálja: köztemetők kialakítása és fenntartása, a közvilágításról való gondoskodás, kéményseprő-ipari szolgáltatás biztosítása, a helyi közutak és tartozékainak kialakítása és fenntartása, közparkok és egyéb közterületek kialakítása és fenntartása, gépjárművek parkolásának biztosítása.

Az Önkormányzat ezen feladatokat, összetettségük miatt közszolgáltatási szerződés keretében megbízott cégen keresztül látja el. A város közterületi parkjainak fenntartását, zöldterületek gondozását vállalkozási szerződés keretén belül, a ZÖFE Kft-vel végezteti. A villamos energia- és gázszolgáltatásra a városnak határozatlan idejű egyetemes szolgáltatási szerződése van az E-onnal. A közvilágítás biztosítására határozatlan idejű szerződést kötött a Közvil Zrt-vel (beszerzési társaság) és a Transenergo Hungary Kft vel, amely a kereskedő

A víz- és szennyvíz-szolgáltatást a Gárdony központú szennyvízelvezetési agglomerációhoz tartozó Velence, mint közműtulajdonos a Dunántúli Regionális Vízmű Zrt.-vel kötött üzemeltetői szerződés keretében biztosítja. A települési folyékony hulladék elszállítására és elhelyezésére a Herke Szolgáltató Bt-vel kötött közszolgáltatási szerződést.

Hulladékszállításra vonatkozóan a város együttműködési megállapodást kötött a VHG Velencei-tavi Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft-vel, mint szolgáltatóval a kommunális és zöldhulladék szállításra is. A szelektív hulladékgyűjtést is a VHG végzi a település teljes területén.

Az Északi strand, Tóbíró strand, Velence Korzó, Velencefürdői strand működését a város üzemeltetési szerződések keretében vállalkozókkal biztosítja (G-T Kft, GT Sprint Kft., Gomi Kft. Tóparty Rendezvénysorozat Kft.). A csónakkikötők üzemeltetése részben a Vhg Kft. (Enyedi utcai, Béke utcai és Cserje utcai) feladatkörébe tartozik, míg a Tóbíró közti csónakkikötőt a Gárdony Velence-tavi Horgászegyesület üzemelteti.

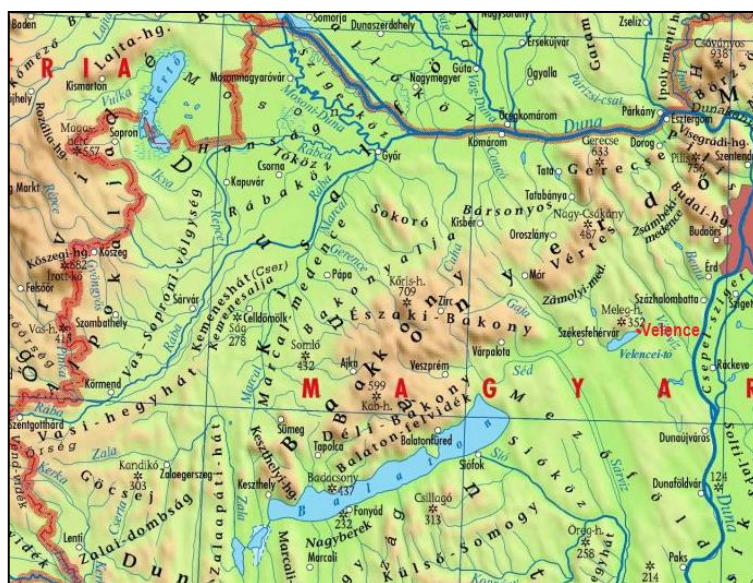
Az általános iskolai oktatásra vonatkozóan a Baptista Szeretetszolgálattal van a városnak szerződése.

1.12 Táji és természeti adottságok vizsgálata

1.12.1 Természeti adottságok

Velence a Dunántúlon, a Velencei-tó északkeleti partján fekszik. Természetföldrajzi szempontból a település területe az Alföld északnyugati részén, ezen belül a Mezőföld tájegységen található. Velence a Velecei-medence kistájon helyezkedik el, ami hazai kistájaink közül a kisebb területi kiterjedésűek közé tartozik, területe 85 km².

21. ábra: Részlet Magyarország térképéről, Velence megjelölésével

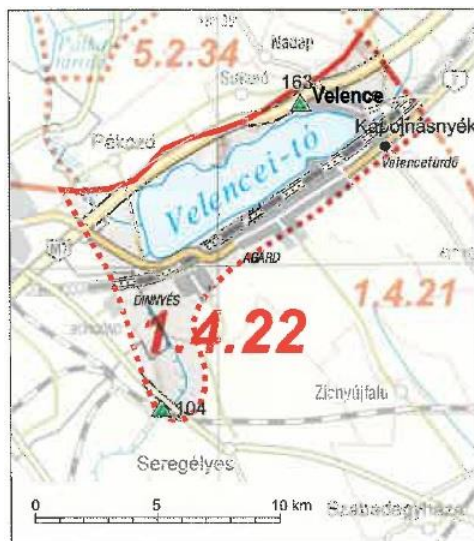


1.12.1.1 Domborzat és talajviszonyok

A kistájon a vízfelszín területborítás a területnek közel a 40%-át adja – amit elsősorban a Velencei-tó foglal el. Kiterjedése alapján a kistájon ezt követi a szántó 25%-os felszíni kiterjedéssel, majd a lakott terület, ami 20 %-nyit foglal el a kistájból.

A kistáj egy keskeny árkos süllyedékterület, ami a Velencei-hegység déli lába előtt húzódik, melynek domborzata 104 és 163 mBf között változik. A velencei kismedencén kívül a kistájnak a része még a Nádasztó, ami a délnyugati végétől délkeleti felé kinyúló feltöltött süllyedék. A dél felé enyhén lejtő felszín részben enyhén hullámos síkság, részben alacsony síkság, legjellemzőbb felszíni formái a tavi turzásoképmények, melyek a tó legmagasabb egykori vízállásához igazodva keletkeztek. A tóhoz északról kisebb teraszos völgyek kapcsolódnak.

22. ábra: A Velencei-medence kistáj elhelyezkedése



Forrás: Magyarország kistájainak katasztere

A Velencei-tó átlagos területnagysága 24,2 km², a kedvező természeti és földrajzi adottságainak köszönhetően Magyarország egyik legvonzóbb üdülő- és pihenőhelye.

1.12.1.2 Éghajlat

Velence és környékének éghajlatára a mérsékelten meleg, száraz éghajlat jellemző. A település környezetében a hazai átlaghoz képest magas az évi napfénytartam, az évi napsütöses órák száma közel 1970-2000 óra közötti, amiből jellemzően nyáron 780 óra, télen kevesebb 180 óra fölötti napfénytartam valószínű.

Az évi középhőmérséklet 10,2-10,4 °C közötti érték, a nyári félévben az átlaghőmérséklet 17,0 °C körüli. Az évi középhőmérséklettől eltérés mindeddig jellemzően az ápr. 4. és okt. 21. közötti időszakban volt tapasztalható, amikor 194—200 napon át a napi középhőmérséklet meghaladta a 10 °C-ot. A területen a középhőmérséklet átlánosságban nem csökken fagypont alá általában 194—200 napon keresztül. Velencén és környezetében a legmelegebb nyári napok maximum hőmérsékleteinek átlaga mindeddig 34,0 °C körüli volt, míg a leghidegebb téli napok minimumainak átlaga -16 °C körüli érték; melyet az utóbbi évek fokozatosan melegebb évei felülírhatnak.

A csapadék évi átlaga és vegetációs időszaki átlaga egyaránt 550 mm körüli. A téli félévben 32-34 nap közötti hótakaróval való borítottság jellemző, az átlagos maximális hóvastagság 20 cm körüli.

A környező nagyobb térségekben uralkodó északnyugati szélirány a Velencei-medence nyugati felében inkább nyugati irányú, a keleti oldalán északi szél formájában jelenik meg. Az átlagos szélsébség 2,5-3 m/s. A Velencei-tó fölött kialakuló viharok - a nagy nádborítottság miatt – nem hoznak létre akkora tavi hullámozást, mint a Balaton fölötti szelek.

1.12.1.3 Vízrajz

Velence a Velencei-tó keleti partján fekszik, ami a környező felszíni vizek vízgyűjtője, vízgyűjtő-területe a Velencei-medence kistáj területét többszörösen meghaladja, lefolyása a Dinnyés-Kajtori csatorna.

23. ábra: Velencei-tó vízrajza,



Forrás: OKIR²⁹

A Velencei-tó a Velencei-hegység lábánál, lapos süllyedékben fekszik, földtörténeti viszonylatban fiatal képződmény, korát 10-12 ezer évre becsülik. Az előző ábrán a Velencei-tó és a településhez közeli vízfolyások elhelyezkedése jól látható.

A Velencei-tó a Dinnyés-Kajtori-csatorna vízgyűjtőterületéhez tartozik, ami a Velencei-hegységre, a Vértes-hegység dél keleti lejtőjére, és a Mezőföld északi részére terjed ki. Nagysága 602,4 km², melyből a tó területe 24,2 km². Főtáplálója a vízpótló tározókkal szabályozott Császár-víz, a fölös vizeket a Dinnyés-Kajtori-csatorna vezeti le a Nádorba.

²⁹ <http://okir.kvvm.hu/fevi/>

24. ábra: A Velencei-tó vízgyűjtő területe



Forrás: A Viz Keretirányelv hazai megvalósítása, Vízgyűjtő-Gazdalkodási Terv

1.12.1.4 Növényzet

Velence és környéke az Alföld flóraidékéhez (Eupannonicum) tartozik, ezen belül a Colocense flórajáráshoz és a Mezőföld tájegységhez. A Mezőföldet és a Solti-síkságot magába foglaló Colocense flórajáráshoz felépítése változatos, éghajlata pedig meglehetősen kontinentális, az egész flórajárás az erdős sztyepp övbe tartozik.

Mezőföld túlnyomórészt kultúrtáj, északi részét lösz fedi. Természetszerű erdők (fűz- és égerlápok, gyertyános-tölgyesek és gyöngyvirágos tölgyesek) már csak a paksi homokterületen találhatók, a Velencei-tó mentén jellegzetes élőhely a szoloncsák szikesek.

A Velencei-tóra a lecsapolások előtt az egész kistájra kiterjedő nyílt vízi és nádas élőhelyek voltak jellemzők. A vízszint csökkenésével az egykor nagy kiterjedésű tó nyugati részén a nádas, szikes mocsári vegetáció mellett szikesedő nedves és száraz gyepek, valamint nem szikesedő mezofil homoki és lösz gyepfoltok alakultak ki. Nádasok ma már csak a tó kevesebb, mint 40%-át borítják, a K-i medencében a tó ökológiai rendszerét védő nádasok már csak elvétve találhatók. A vízben álló fajszegény nádasokat nyugat felé tőzegképző úszó nádasok, keskenylevelű gyékényesek váltják föl. Ezek központi területein rekettYES fűzlápok zárt és nyíltabb állományai élnek. A rekettYESfűz (*Salix cinerea*) mellett gyakori a fehér nyár (*Populus alba*), ritkán kutyabenge (*Frangula alnus*) és bibircses nyír (*Betula pendula*) is előfordul. Az ország legnagyobb hagyma burok- (*Liparis loeselii*) állománya a Velencei-tó úszólápjain található. Az úszólápok további kiemelt fajai: tőzegmohafajok (*Sphagnum* spp.), tőzegpáfrány (*Thelypteris palustris*), szálkás pajzsika—(*Dryopteris carthusiana*), mocsári nőszőfű (*Epipactis palustris*), mocsári csorbóka (*Sonchus palustris*), télisás (*Cladium mariscus*), rostostövű sás (*Carex appropinquata*).

Egybefüggő állományokat csak ritkán és főleg a Ny-i medencében képező gyakoribb hínárfajok (*Chara ceratophylla*), közönséges rence (*Utricularia vulgaris*), fésűs békaszőlő (*Potamogeton pectinatus*), nagy tuskeshínár (*Najas marina*).

A természetes növénytársulások a természetvédelmi területeken kívül nagyrészt az urbanizációs folyamatok és a lecsapolások következtében már csak maradványaikban maradtak meg.

1.12.1.5 Állatvilág

A terület természetes állatvilágának élőhelye az emberi tevékenység következtében jelentősen lecsökkent. Jellemzően a természetvédelmi területeken maradtak fenn biodiverzitás szempontjából értékes életközösségek. A közeli természetvédelmi területeken védelmet élveznek a kételtű-hüllők közül a dunai tarajosgöte (*Triturus dobrogicus*), mocsári teknős (*Emys orbicularis*), vöröshasú unka (*Bombina bombina*); halak közül a réti csík (*Misgurnus fossilis*), gerinctelen állatok közül a díszes légivadász (*Coenagrion ornatum*) csíkos medvelepke (*Callimorpha quadripunctaria*), füstös ősziaszoló (*Lignyoptera fumidaria*), nagy hőscincér (*Cerambyx cerdo*), skarlátbogár (*Cucujus cinnaberinus*), szarvasbogár (*Lucanus cervus*); és védelmet kapott emlős a vidra (*Lutra lutra*) és a közönséges ürge (*Spermophilus citellus*).

A Velencei-tó délnyugati részének nádasában gazdag, szinte páratlan fészkelőmadár-fauna telepedett meg, a terület 1958 óta védett rezervátum.

1.12.2 Tájhasználat, tájszerkezet

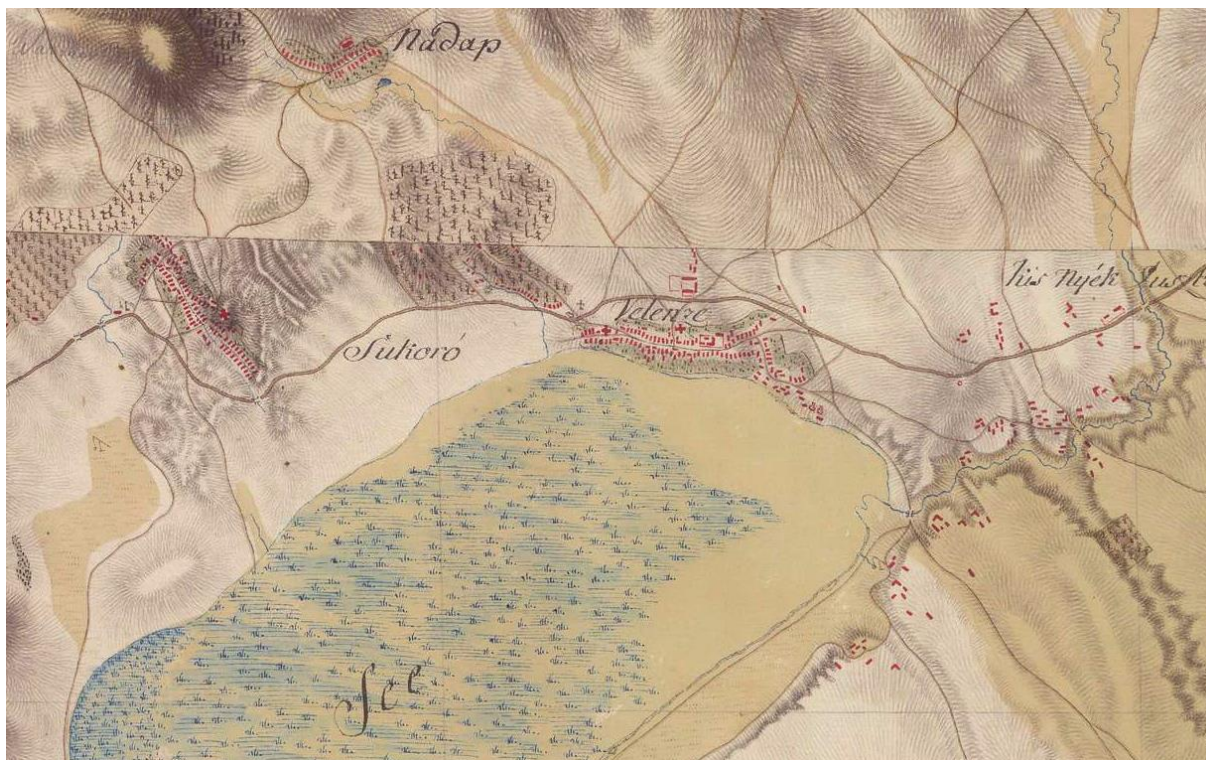
A *kő- és bronzkortól lakott* település nyomait végig követhetjük a *kelta és római kori* tárgyi emlékeken keresztül: vésőnek kialakított köpengék, kőkések kerültek elő a Bence-hegy oldalából, a Gurgyál-völgy környékén urnasírokat találtak, kelta leleteket a Meleghegyen, római kori kőszobrokat egy ház kertjében. A csontréti patak mellett X-XI. századi temetőt tártak fel, innen ered a rét elnevezése. Az *Árpád-korból* írásos leletek is rendelkezésre állnak a Velencei-tóról.

A XVI. század közepén, amikor Székesfehérvár török kézre jutott, Velence virágzó mezővárosa elnéptelenedett. A helybeli közbirtokosok és szolgálók elmenekültek a török elől, vagy pedig, aki nem menekült el, az elpusztult. Velencét a *török korban*, mint adományozás, örökhagyás, vagy birtokviták tárgyát említették a források.

A török korban elnéptelenedő települést a Meszlenyi család telepítette újra a XVIII. század elején. A település legrégebbi része, az ófalu a Velencei-hegység gránittömbjére épült. Szalagtelkes útifaluként épült a tó északkeleti, később keleti partjára.

A XVIII. század elejére tehető a velencei szőlőhegy *szőlőtelepíté*seinek kezdete is. Az első sikeres telepítő Bencze István, akiről a hegyet később elnevezik Bence-hegynek.

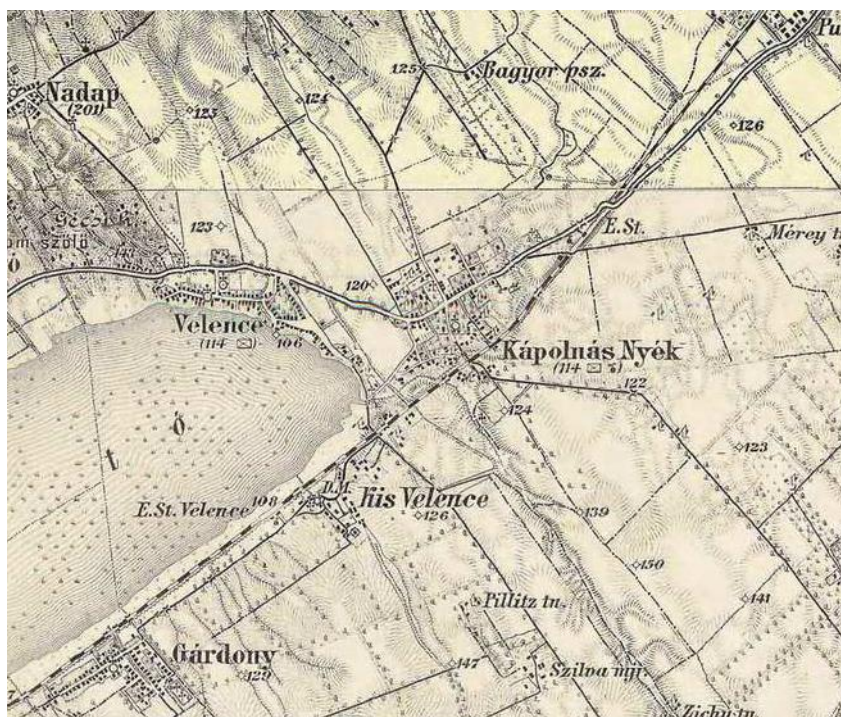
25. ábra: Az első katonai felmérés korában (1763-87) jól látszik az ófalu településmagja



Forrás: www.mapire.eu

1828-as összeírás szerint 298 adózó élt Velencén, a jobbágyok 826 pozsonyi mérő nagyságú szántóföldet művelnek, 370 kaszás rétjük volt, a szőlők pedig 50 kapás nagyságot tettek ki. A modern gazdálkodás megalapozása érdekében az 1830-as évektől megkezdték a tóból lefolyó víz szabályozását. 1864-re a tó vizét Dinnyés és Börgönd pusztánál mesterségesen létesített árok vezeti le a Sárvíz csatornába, mely Abánál torkollik be.

26. ábra: A harmadik katonai felmérés (1869-87) kivonatán a belterület már jóval nagyobb, kialakult Kis-Velence is.



Forrás: www.mapire.eu

Meszleny Mór (1829-1915) rendőrtanácsos, 1848-ban testvéreihez hasonlóan őt is tiszteletbeli esküdtnek választották a megyében. A filoxérapusztítás után egyike volt azoknak a velencei szőlőbirtokosoknak, akik külföldről hozattak vad vesszőt a szőlőrekonstrukció megkezdéséhez. A Velencei tavi *Halászati Társulat* 1890. jún. 29-én jött létre, igazgatója Meszleny Benedek (1855-1909) lett. Ekkorra elterjedt a tavat övező nádas *vadászati* hasznosítása is. Meszleny Pál (1856-1939) kúriája Velencén a mai Gárdonyi út mellett állt. A 18 szobás ház a hozzátartozó parkkal 1945-ig a családé volt. 1945-ben a kultuszminisztériumnak adták bérbe. 1948-tól állami tulajdonba került. 20 évig gyógypedagógiai intézet működött benne. Ez után a kezelői jog a Velence-tó környéki Vörösmarty Termelőszövetkezeté lett. 1968-tól itt működött a tsz konyhája. Majd a Fejér megyei Vízügyi Igazgatóságé a kezelői jog. 1990-ben a házat - amely romosan, betört ablakokkal üresen állt - és a hozzátartozó 4,5 kat. holdnyi területet árusították. Ma felújításra vár, magántulajdonban van. Meszleny Pál nevéhez fűződik, Velencén a családi sírkert megalapítása. 1968 óta az Ország úti Meszleny családi sírkertet műemlék jellegűvé nyilvánították. A családi temetőben 54, köztük több művészi faragású síremlék található.

Velence területe mindig beleesett a *nagy háborúk* vonalába. Különösen igaz volt ez a római korban, amikor a barbár törzsek támadásai, majd a magyarok idejéből a tatár, a török, és az osztrák időszak harci eseményei a falut sokszor pusztították. Talán az I. világháború az egyetlen, amikor közvetlen harci cselekmény nem történt a település környékén, de a II. világháborút nagyon megszenvedték a velenceiek és a kis-velenceiek (ami akkor még külön településrészként, a mai Velencefürdő/Velenceújtelep területén volt).

Az 1930-40-es évekre igen megnövekedett a község és különösen Kis-Velence lakossága. 1931-ben épült meg a balatoni műút, magával hozva az idegenforgalom fellendülését.

1934-ben alakult meg a Velencei Fürdőegyesület.

1.12.2.1 A tájhasználat értékelése

A település külterületén és annak környezetében a tájhasználat a CORINE adatbázisa szerint a következőképpen jellemezhető:

A település belterületét hosszan elterülő, összefüggő, a Velencei-tavat észak, kelet és déli oldalról körbeölelő települési területek jellemzik, lakó, vegyes és üdülőterületi zónákkal.

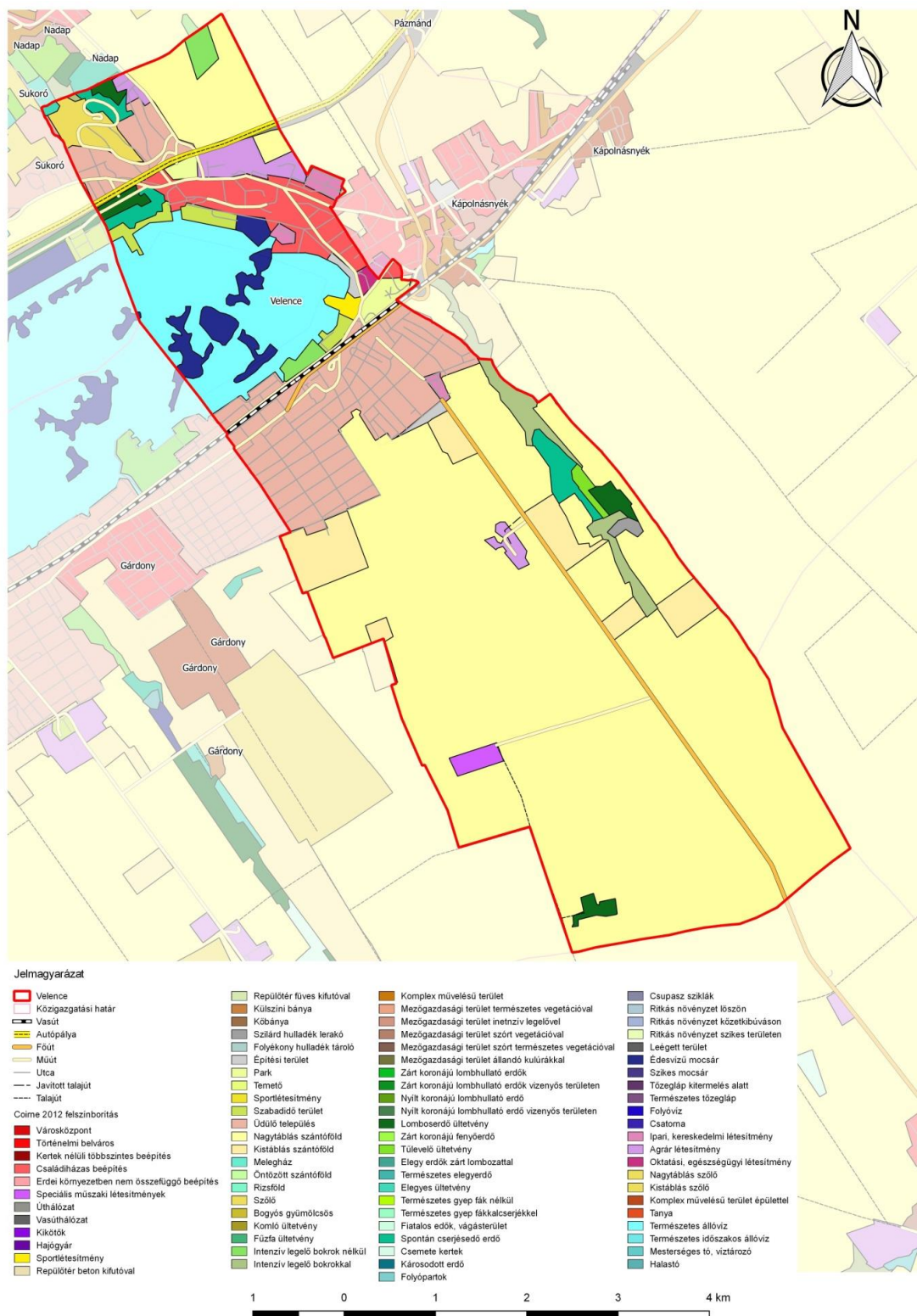
A külterületek déli részén a nem öntözött szántóföldek illetve kisebb gyümölcsösök a jellemzőek. Ezek közé ékelődtek szigetszerűen a kisebb, különböző funkciójú területtípusok. Fontos É-D-i irányú ökológiai folyosók a kisebb patak völgyek (Csont-réti patak völgye, Bágyom-ér mellékfolyásának völgye, Gurjál-völgy, stb.), az őket kísérő ligeterdőkkel és nedves rétekkel. Velence északi határvidékét kisebb részben szintén szántók és döntő részt a településbe benyúló Velencei-hegység déli határterületei jellemzik. Utóbbi (a Bence-hegy) jó része beépült, néhol még felfedezhetők a hagyományos szőlőművelés maradványterületei.

A település fontos része a K-Ny-i irányultságú 3 fő közlekedési folyosó:

- az M7 autópálya
- a Budapest-Balatoni vasútvonal
- és a 7. sz. főút.

Ezek sok pozitív hozadék, idegenforgalom növelő erő mellett negatív, elválasztó hatásokat is hordoznak magukban.

27. ábra: Velence és környékének tájhasználati térképe



Forrás: Corne adatbázis

Mára a tájhasználat a mezőgazdasági mellett az üdülőhasznosítás felé tolódott el. A természeti adottságok igen kedvezőek, fontos feladat ezek fenntartható kiaknázása, az üdülésből adódó szezonális környezeti terhelés egyensúlyban tartása.

Velence 2000-ben a Virágos Magyarországért verseny falvak kategóriájában elnyerte az első helyet, majd a következő évben az európai versenyben ezüstérmet szerzett és különdíjat kapott. A szép diadal emlékére az ismert rózsanemesítő, Márk Gergely egy akkor nemesített sárga rózsájának a Velence Rózsája elnevezést adta. E rózsza lett Velence egyik jelképe. A helyi szálláshelyek, éttermek, idegenforgalmi szolgáltatások, önkéntes minősítési rendszerében egytől-ötig, márványtáblába helyezett bronz-rózsaszálakkal hirdetik szolgáltatásuk értékét.

1.12.3 Tájhasználati konfliktusok és problémák értékelése

Az új beépítésre szánt területek kijelölésénél szükséges figyelembe venni a tervezett úthálózat szerkezet-átalakító, területhasználat-módosító hatásait, valamint a védett, illetve védelemre tervezett természeti területek helyzetét. A belterület növekedése során szükséges a települési terület túlzott kiterjedésének, a belterületek további összenövésének megakadályozása, az ökológiai hálózat folyamatosságának biztosítása.

Az érdekek különbözősége miatt sok esetben a tájat az optimális társadalmi-gazdasági hasznosítástól eltérő módon használják, amelyek következtében ún. tájhasználati konfliktusok alakulnak ki. Jellemük szerint az alábbi tájhasználati konfliktus típusokat különböztettük meg:

- *Funkcionális jellegű konfliktusokat*, melyeket az egymást akadályozó, egymás területét megszüntető, rendeltetését zavaró, egymással konkuráló területhasználatok okozzák.
- *Környezetártalmi (tájökológiai) konfliktusokat*, melyeket az egymást károsító, pusztító, megszüntető, egymás létét veszélyeztető területhasználati módok okozzák.
- *Vizuális-esztétikai konfliktust*, amelyet a „csúnya” látvány, a rendezetlenség, a megoldatlanság, a befejezetlenség, a folyamatosság érzékelhető megszakadása, hiánya okozza.

Funkcionális konfliktusok

- közlekedési sávok elválasztó hatása a gyalogos közlekedésre, a településen belül.
- széttagolt zöldfelületek, összekötő folyosók hiánya.

Környezetártalmi konfliktusok

- illegális hulladéklerakás a külterület egyes pontjain

Vizuális-esztétikai konfliktusok

- a nyaralóterületeken (Velencefürdő tótól távolabb eső utcáin) jellemző az elhanyagolt állagú, rendezetlen magántelek, nyaralóépület.
- a felhagyott, nem üzemelő volt ipari területek, ill. üzemek: rossz állapotú épületállományok látványa

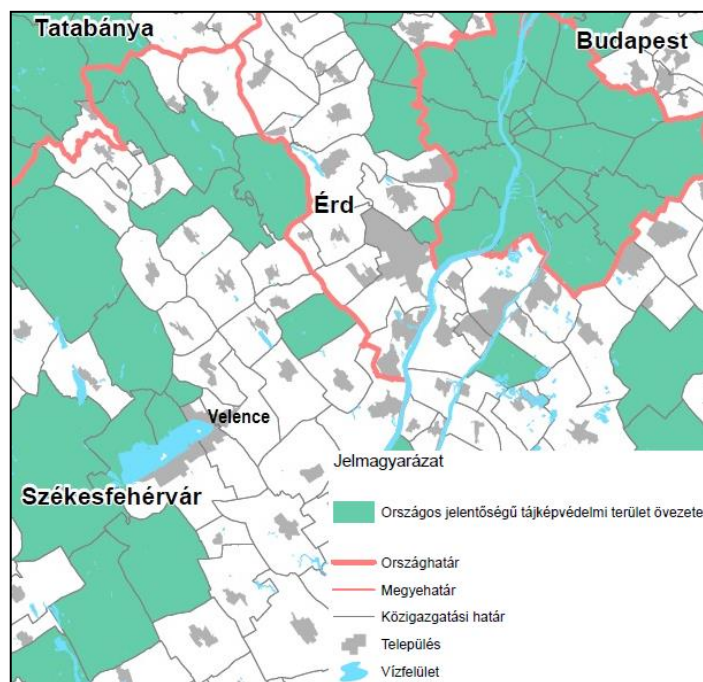
1.12.4 Védett, védendő táji és természeti értékek, területek

1.12.4.1 Tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő területek

OTrT lehatárolása

Velence közigazgatási területén országos jelentőségű tájképvédelmi terület övezete nem lett kijelölve az Országos Területrendezési Terv 3/5. sz. mellékletében foglaltak alapján.

28. ábra: Részlet az Országos Területrendezési Terv 3/5. sz. mellékletéből, Velence megjelölésével

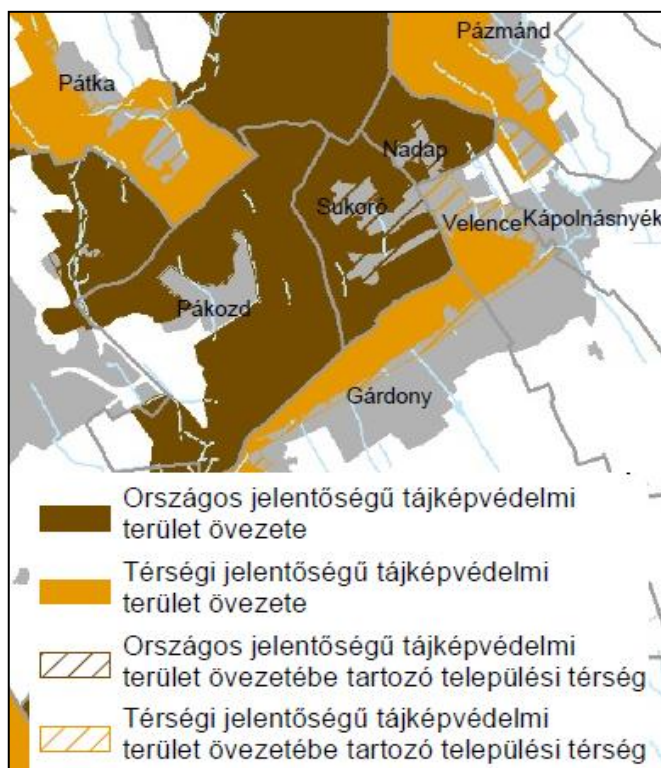


Megjegyezzük, hogy az OTrT 2014. január 1-i módosulásával, az abban kijelölt „országos jelentőségű tájképvédelmi területek övezete” definíciója, megnevezése, lehatárolása, illetve a rá vonatkozó előírások megváltoztak. Mivel azonban a térségi tervek módosítása ezen változásoknak megfelelően még nem történt meg, gyakorlatban az OTrT korábbi definíciója és lehatárolása alkalmazható.

Térségi jelentőségű tájképvédelmi terület

Kiemelt térségi és megyei területrendezési tervekben megállapított övezet, amelyben a természeti vagy kulturális örökség adottságai alapján a kilátás-rálátás szempontjából védendő tájképpel, illetve tájképi elemmel rendelkező területek, valamint a védett történeti tájjá nyilvánított területek találhatók. A térségi jelentőségű tájképvédelmi terület övezete azokat a térségi szempontból jelentős területeket tartalmazza, amelyeket a megye területrendezési terve az országos jelentőségű tájképvédelmi területen kívül védeni kíván. Velence területén ezen területek kijelölése megtörtént, melyet a következő ábra szemléltet.

29. ábra: Részlet az Fejér Megye Területrendezési Tervének 3/4. sz. mellékletéből



1.12.4.2 Nemzeti és nemzetközi természetvédelmi oltalom alatt álló vagy védelemre tervezett terület, érték, emlék

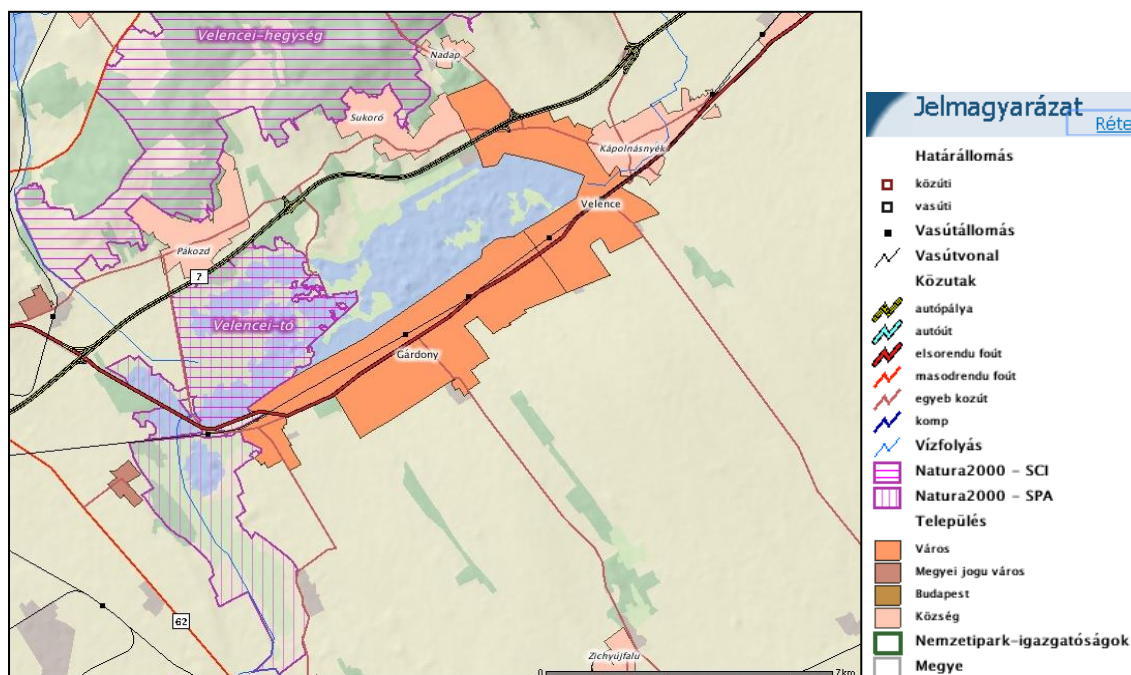
Nemzetközi természetvédelmi oltalom alatt álló területek a településen és környezetében

Natura 2000

Több Natura 2000-es terület található Velence közelében.

- Velencétől messzebb, a Velencei-tó nyugati partjánál található a Velencei-tó és Dinnyési-fertő (területkód: HUDI10007), aminek területnagysága 2118,23 ha. A terület státusza a Natura 2000 hálózaton belül: Különleges Madárvédelmi Terület - Special Protection Area (SPA), egyben fontos madárelőhely (Important Bird Area - IBA). További egyéb védettsége a területnek: Különleges természetmegőrzési terület (Natura 2000); Országos jelentőségű védett terület; Ramsari terület, 965 ha.
- A tó nyugati felében található a Velencei-tó (területkód: HUDI20054) Natura 2000 terület, ami 1082,13 ha nagyságú. Védettség alá vannak vonva a természetes eutróf tavak Magnopotamion vagy Hydrocharition növényzettel, tőzegmohás lápok és ingólápok, meszes lápok télisással (*Cladium mariscus*) és a *Caricion davallianae* fajaival és mészkedvelő üde láp- és sásrétek.
- Velencétől északra található a Velencei-hegység (területkód: HUDI20053) Natura 2000 terület, kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület, ami 4001,23 ha nagyságú. Kiemelt fontosságú cél a Meszes alapkőzet féltermészetes száraz gyepek és cserjésedett változataik és a Pannon cseres-tölgyesek megőrzése. Továbbá a területen kiemelt közösségi jelentőségű élőhelytípusok a Szubpannon sztyeppék, a Síksági pannon löszgyepek, a Pannon gyertyános-tölgyesek, a Pannon molyhos tölgyesek és az Euro-szibériai erdei sztyepp-tölgyesek tölgyfajokkal. Védendő közösségi jelentőségű állatfajok a nagy hörcsincsér, a szarvasbogár, és a csíkos medvelepke.

30. ábra: Velence és környékének Natura 2000-es területei



Forrás: Természetvédelmi Információs Rendszer

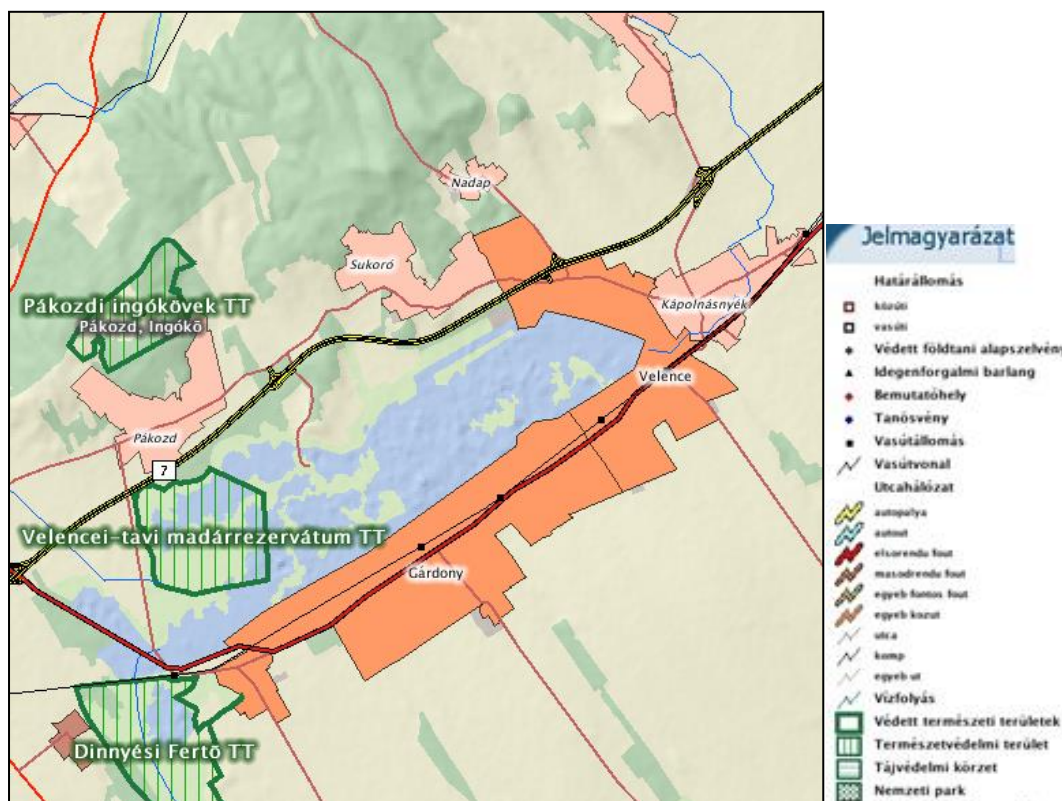
Nemzeti természetvédelmi oltalom alatt álló területek a településen és környezetében

Nemzeti természetvédelmi oltalom alatt álló területek a településen és közvetlen környezetében az alábbiak.

Természetvédelmi területek:

- Velencétől messzebb, a Velencei-tó nyugati partjánál található a Dinnyési Fertő Természetvédelmi Terület. A vizes, nádas terület a Dinnyés-Kajtor csatorna (amely a Velencei-tó vízfeleslegét hivatott levezetni) két oldalán 1966 óta védett. A Velencei-tavon megnövekedett idegenforgalmi terhelés miatt az onnan kiszoruló védett madaraknak nyújt biztonságos, zavartalan élőhelyet. A védett terület kiterjedése: 529 hektár. A teljes terület fokozottan védett. A "Nemzetközi jelentőségű vadvizek jegyzékébe" bejegyzett védett terület (ún. Ramsari terület).
- Szintén a tó délnyugati részén található a Velencei Madárrezervátum Természetvédelmi Terület, az összefüggő, nagy nádasainak gazdag, szinte páratlan fészkelőmadárfaunája van. A Madártani Intézet javaslataira a terület 1958 óta védett rezervátum. A "Nemzetközi jelentőségű vadvizek jegyzékébe" bejegyzett védett terület (ún. Ramsari terület) a 8002/1989. (KVÉ 9.) KVM tájékoztató alapján. A gémfélék közül a nagykovács, az íbiszfélék közül a kanalasgém rendszeresen fészkel az öreg nádasokban, telepeik Európa-szerte ismertek. A tó nagy tisztásainak jellegzetes lakója a búbosvöcsök, a sekélyvizeknek a kis vöcsök. Rendszeresen költ a nyári lúd, októbertől a vetési ludak népes csapatai éjszakáznak a tavon. Ragadozó madarakban szegényebb a tóvidék. A védett terület kiterjedése: 420 hektár, a teljes terület fokozottan védett. Védetté nyilvánító (módosító) jogszabály száma: 165/ 1958. OTT, érintett községhatár: Pákozd.
- Velence településétől nyugatra, Pákozd határában a Velencei-hegységben található a Pákozdi-ingókövek természetvédelmi terület (Törzskönyvi szám: 32/TT/51). A természetvédelmi terület kiterjedése 255,68 hektár. A Velencei-hegység lepusztult felszínéből előbukkanó gránittömbök ellenálltak az erózióknak, s a köztük lévő hasadékokból a víz és a szél felszínalakító munkája hordta ki a törmeléket és a mállási anyagot.

31. ábra: Velence és környékének nemzeti természetvédelmi oltalom alatt álló területei



Forrás: Természetvédelmi Információs Rendszer

Országos jelentőségű védett természeti terület

A Velencei-tó, mint szikes tó az 1996. évi LIII. törvény 23§ (2) értelmében ex lege védettséget élvez.

1.12.5 Ökológiai hálózat

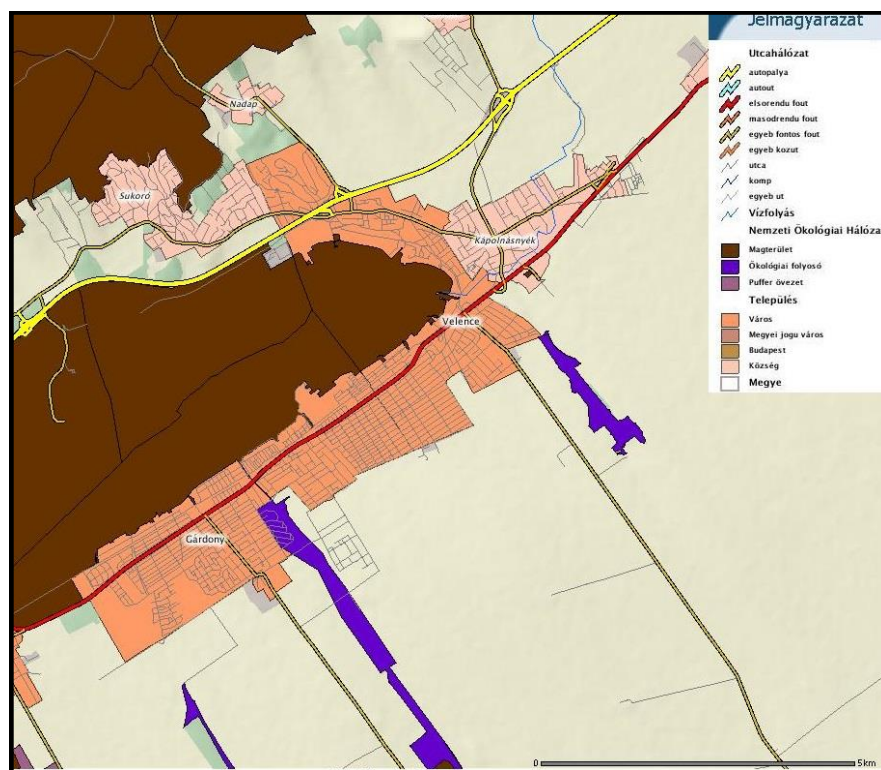
Az ökológiai hálózat funkcionális elemei az alábbiak, melyek megtalálhatók a település területén és a környező területeken.

Magterületek: Magterületnek nevezzük a hálózat foltszerű, tetszőleges kiterjedésű területeit, melyek ideális nagyság esetén a lehető legtöbb populációnak, illetve az ezekből felépülő életközösségeknek az élőhelyei és genetikai rezervátumai.

Ökológiai folyosók: A magterületek közötti kapcsolatot a sávós, folytonos élőhelyek, vagy kisebb-nagyobb megszakításokkal jellemezhető élőhely-mozaikok, láncolatok, az úgynevezett ökológiai folyosók biztosítják. Ezek az élőhelyeket, élőhelykomplexumokat kötik össze, egyben biztosítják a génáramlást az egymástól elszigetelt populációk között.

Pufferterületek: A magterületek és a folyosók körül védőzónát (pufferzóna) kell kijelölni, ahol még a természetközeli élőhelyek aránya lehetőség szerint magas, feladatuk a magterületek és folyosók védelme az esetleges külső káros hatásoktól.

32. ábra: Velence és környékének az ökológiai hálózat területei,



Forrás: Természetvédelmi Információs Rendszer

1.12.6 Egyéb természeti értékek

1.12.6.1 IBA hálózat

A **fontos madárélőhelyek (IBA)** kijelölése a világ madárvédő szervezeteinek közös kísérlete arra vonatkozóan, hogy közös alapelvek alapján meghatározzanak egy olyan ökológiai hálózatot, ami biztosíthatja a Föld madárfajainak fennmaradását. Velence tágabb környezetében fontos madárélőhely a Velencei-tó és Dinnyési Fertő (IBA kód: HU12). A terület nagysága 4 800 ha. Dinnyési Fertő TT (539 ha), Velencei Madárrezervátum TT (420 ha), szerepel a Nemzetközi jelentőségű vizes élőhelyek jegyzékén. A vízimadarak jelentős fészkelőhelye, ősztől-tavaszig pedig a vadludak éjszakázóhelye. A területen a 8/1993. (I. 30.) FM rendelet értelmében tilos a vízivad vadászata.

A területen a vízi élőhelyek aránya 70%, a kialakított mesterséges élőhelyek 20% és a gyepek közel 10% arányban fordulnak elő. A területen a jellemző földhasználat a vízgazdálkodás (70%), a turizmus és üdülés (40%), a természetvédelem és kutatás (30%) és kisebb mértékben a mezőgazdaság (15%).

Tanösvények a településen nincsenek.

1.12.6.2 Természeti értékek helyi védelme

Velence helyi értékvédelemről szóló rendelete határozza meg a helyi védettséget élvező természeti értékeket is. Ez alapján védettnek minősül:

- Bence-hegy beépítetlen része
- Gurjál-völgy
- Meszleny kastély parkja

1.12.7 Tájhasználati konfliktusok és problémák kezelése

Velence közigazgatási területe közel 33,37 km². Várhatóan – a lakónépesség adatait figyelembe véve - a lakóterületi és gazdasági fejlesztési elképzelések következtében folyamatosan növekszik és tovább fog növekedni a települési terület (a központi belterület). Az új beépítésre szánt területek kijelölésénél szükséges figyelembe venni a tervezett úthálózat szerkezet- átalakító, területhasználat-módosító hatásait, valamint a védett, illetve védelemre tervezett természeti területek helyzetét, hiszen jelentős hatással vannak erre ezek a beavatkozások.

A településen nem található olyan korlátozott funkciójú övezet, ahol az építést és a mezőgazdasági termelés intenzitását természetvédelmi, tájvédelmi, ökológiai környezetvédelmi szempontok miatt korlátozni kell.

Funkcionális konfliktust az egymást akadályozó, egymás területét megszüntető, rendeltetését zavaró, egymással konkuráló területhasználatok okoznak; *tájökológiai konfliktust* (nézőpont, illetve megközelítés kérdése, hogy az adott hatást a környezet szennyezéseként vagy az ökológiai adottságok károsításaként minősítjük) az egymást károsító, pusztító, megszüntető, egymás létét veszélyeztető területhasználati módok okozzák. A *vizuális-esztétikai konfliktust* a „csúnya” látvány, a rendezetlenség, a rendetlenség, a megoldatlanság, a befejezetlenség, a folyamatosság érzékelhető megszakadása, hiánya okoz.

Velence területét a következő funkcionális, tájökológiai, illetve vizuális tájhasználati problémák terhelik:

Konfliktusok	Funkcionális	Tájökológiai	Vizuális
Ökológiailag érzékeny területek (tópart) melletti intenzív tájhasználat	X	X	X
Inaktív felületek aránya	X	X	
Tájdegen fajok terjedése	X	X	X
Egykori gyepterületek visszaszorulása	X	X	
Véderdők, takarófásítások szakaszos hiányossága	X	X	X
Termőképesség csökkenése, talajok minőségének romlása	X		
Illegális hulladék-elhelyezés	X	X	X
Ültetvény jellegű gazdasági erdők magas aránya a természetközeli állományokkal szemben		X	X

A lakóterületi és gazdasági fejlesztési elképzeléseknek teret, területet biztosítva folyamatosan növekszik és tovább fog növekedni a települési terület (a központi belterület).

Az új beépítésre szánt területek kijelölésénél szükséges figyelembe venni a tervezett úthálózat szerkezet- átalakító, területhasználat-módosító hatásait, valamint a védett, illetve védelemre tervezett természeti területek helyzetét, hiszen jelentős hatással vannak erre ezek a beavatkozások.

A beépítésre szánt területek új, elsősorban mezőgazdasági területeket foglalnak el, természet közeli területeket csak kivételes esetben érintenek. A belterület növekedése során szükséges a települési terület túlzott kiterjedésének, a belterületek összenövésének megakadályozása, az ökológiai hálózat folyamatosságának biztosítása.

1.13 Zöldfelületi rendszer vizsgálata

1.13.1 A települési zöldfelületi rendszer elemei

A települések területén belül a növényzettel fedett, benőtt, betelepített területek összessége a zöldfelület.

A település zöldfelületeinek értékelésekor azt vizsgáltuk, hogy a zöldfelületekkel szemben támasztott szerepüknek milyen mértékben tudnak megfelelni:

- **Ökológiai szerep:** Javítja a város ökológiai adottságait. A település területén és közvetlen környékén élő növénytömeg jellegétől függően befolyásolja, módosítja a helyi klíma alakulását, a levegő minőségét.
- **Használati szerep:** Számos olyan létesítmény feladatát csak úgy töltheti be, ha növényekkel betelepített külső terekkel, kertekkel épülnek meg (pl.: iskolák, óvodák, kórházak stb.). A közparkok, játszóterek használati értékét döntően meghatározza a telepített növényzet. Egyes funkciók ellátására csak növényzettel betelepített területek alkalmasak (pl.: temetők, strandok, védőterületek stb).
- **Vizuális-esztétikai szerep:** A település képi megjelenésében, az utcakép formálásában fontos szerepet játszik a növény. A növények változatossá teszik, gazdagítják a városképet, valamint elfedik, eltakarják az előnytelen részeket.

A rendszer elemei közé soroljuk a közhasználatú zöldfelületeket, a korlátozottan közhasználatú zöldfelületeket (időbeni vagy használó szerinti korlátozásokkal), a település családi házas, ill. üdülőházas részeinek udvarait, valamint a külterületek természeti környezete (erdő, gyepek) mellett a természetési célú zöldfelületeket is, melyeket kert-, mező- vagy erdőgazdasági módszerekkel művelnek (erdők, gyümölcsösök, szőlők, legelők, nádasok, szántók, zöldségtermesztő területek).

1.13.1.1 Szerkezeti, kondicionáló szempontból lényeges, a zöldfelületi karaktert meghatározó elemek

Közhasználatú zöldfelületek

Közparkok, közkertek

A közpark, közkert ellátottságot vizsgáltuk a település egészén. Velence területén két korszerű, több funkciós települési szintű közpark is található.

Velencén a vasútállomás mellett található a *Milleniumi Park*, melyet Európai Unió forrás felhasználásával alakították ki. A gyönyörű parkban játszótér is kialakítottak, így kellemes időtöltést biztosít mindenki számára.

Jelentős közpark még a Babák játszótérét is magában foglaló *egykori Meszlénypark*, a Meszlény kastély 19. századi angolkertjéből kialakított pihenőpark. 1945 után vált közparkká az egészen a tóig lenyúló zöldfelület. A település a parkot értékét szem előtt tartva fejleszti, a mai kor követelményeinek megfelelő, többfunkciós közparkot alakított belőle, játszótérrel, pihenőfelületekkel, szemet gyönyörködtető virágágyásokkal.

Szintén központi elhelyezkedése miatt jelentős a *Tópart utca közparkja*, illetve kisebb teresedéseinek zöldfelületei. Ezeken tovább lehetne javítani egy-egy pad kihelyezésével, így ezek a zöldterületek is funkcióval és élettel telnének meg.

Vizuális-esztétikai szerepük miatt kiemelendők a belterületi *szobrok, emlékművek környezete*, mely gondosan kialakított és szépen gondozott. Ilyen például az I-II. világháború áldozatainak emléket állító obeliszk környezete, valamint Antall József fából faragott szobra.

A település egyéb területein, *kisebb „maradék” területeken* jelöltek ki még zöldfelületeket, melyek területi kiterjedésük miatt közpark funkció betöltésére kevésbé alkalmasak (pl. Ország utca, stb.). Jelenlegi felhasználásukban fásított gyepes területek, amelyeknek ökológiai értékük természetesen van, de semmilyen közparki funkció sem kapott helyett rajtuk (játszókert, pihenőkert stb.).

Zöldfelületi jellegű intézmények

Kastélykertek

A település közössége szempontjából legjelentősebb zöldfelülettel Meszleny- Gróf Weckheim kastély környezete rendelkezik. Az épület ma többek között könyvtárnak, közösségi háznak ad otthont. Kertjében, mely szervesen kapcsolódik a település közparkjaihoz (nincs körbekerítve), jelentős faállomány található, amellet itt található a település futball pályája is. Udvarán nyaranta a Velencei Zenés Nyári Esték rendezvénysorozat koncertjeit is megrendezik.

A Wickenburg grófi kastély ma szállodaként üzemel, jelentős zöldfelülettel nem rendelkezik.

A régi Mandorf kúriában kapott helyet a Velencei Polgármesteri Hivatal. Előkertje gondozott közkert.

A Beck-kastély 1880-as években épült, neobarokk stílusú kastélyépület ma magánkézben van. A környezete jelentős idős faállománnyal bír, de kerítéssel elzárt a közhasználattól.

Az egykori Meszlényi kastély környezetének angolkertje részben ma is szép állapotú, többfunkciós közparkká alakult, részben az egykori úttörőtáborok kertje, ma kempingként üzemel.

Ma is elfogadható állapotú a Hauszmann - Geschwind – kastély, mely a 60-as években gyermeküdülőként üzemelt. Tájképi kertje jelentős zöldfelületi érték, 5,1 ha területű, és a megye egyik legszebb kastélykertje, de kerítéssel elzárt a közhasználattól ez is. A kertben egy apró levelű, feltűnően terebélyes védett hársfa és két darab kb. 200 éves törökmogyoró fa, valamint gesztenyefák találhatók. Sajnos a viharok súlyos károkat okoztak a fákban, a fenntartás hiánya erős leromláshoz vezetett.

Sportpálya

A település futball pályája a Weckheim Kastélykert területén, a Tópart utcában helyezkedik el. Gyepes sportpálya, melyek környezetében fás-cserjés növényzet is található.

Általános iskola, Középiskola, Óvoda

Mindhárom intézmény az ellátandó korosztálynak megfelelő pihenő és játszófunkcióval ellátott parkosított udvarral rendelkezik, mely a tanév során korlátozott közhasználat számára fenntartott. Kiemelendő közülük az Entz Ferenc Szakképző Iskola idős fákat tartalmazó, többszintes, beállt parkja.

Szőlőhegy településrésznek saját iskolája is van, ennek udvara nem képvisel jelentős zöldfelületi értéket.

Temető

Jelentős zöldfelületi és kultúrtörténeti értékkel bír a velencei temető, mely már a 18. század óta temetkezési helyként szolgál. A temető két fő része a katolikus és a református

temetőrészt. Dél felől egy erdős terület határolja, ahol 100-150 éves, borostyánnal benőtt sírkövek mutatják a már nem használt, régi katolikus és református parcellák helyét. Az 1920-as évek végéig használták temetkezési helyként a temető északi részén található zsidó sírkertet, melyet 2014-ben újítottak fel. Nyugat felől egy bekötőút választja el a temetőtől a Meszleny család magántulajdonban lévő sírkertjét, ahol a családi sírok mellett megtalálható Driquet Péter, 1848-as honvéd alezredes sírja is. A temetőben található a Beck kápolna, madarasi dr. Beck Lajos, egykori országgyűlési képviselő, államtitkár, gazdaságpolitikus családi kriptája. A kápolnához vezető dupla fasor jelentős zöldfelületi érték.

Az utakat övező gesztenyefák árnyékában nyugszik Molla Szadik, tatár-üzbég származású muszlim vallásánit, a Magyar Tudományos Akadémia egykori altisztje.

Templomkertek

A településen három különböző felekezet temploma található meg (r. katolikus, református, baptista), mindegyik bekerített, parkosított udvarral rendelkezik, jelentősebb zöldfelületi értéküket az idős fák adják.

Kempingek

Velence legnagyobb területű kempingje a Panoráma kemping az északi parton. Rendezett többszintes zöldfelülettel rendelkezik.

Az egykori Meszlenyi kastély angolparkja pedig részben a mai Liget kempingként üzemel.

Zöldhálózati összekötő elemek

A fasorok és a vízfolyások fontos szerepet töltenek be az egyes zöldfelületi létesítmények hálózattá történő összekapcsolásában.

Velencén kevés utca fásított, inkább egy-egy lelkes lakó ültetett az utcára néhány fát, ám egyöntetű, azonos korú, azonos fajból ültetett fasorok nem jellemzőek. A településközpont területén vannak fiatal telepítések. Jelentős faállománnyal –bár nem klasszikus fasorral – bír még a Szabolcsi utca.

Külterületen főként a nagytáblás szántókon lenne fontos a mezsgyék, határoló fásítások visszatelepítése, sajnos ezek nem jellemzőek Velence határában.

A vízfolyások mentén kialakult ligetes természetközeli élőhelyek a különböző védett területek értékes foltjai, ezek viszont végighúzódnak a vízfolyások mentén, a belterületen is (Bágyom-ér, Gurgyál-völgy).

Közhasználat elől elzárt, jelentős zöldfelülettel rendelkező egyéb terület

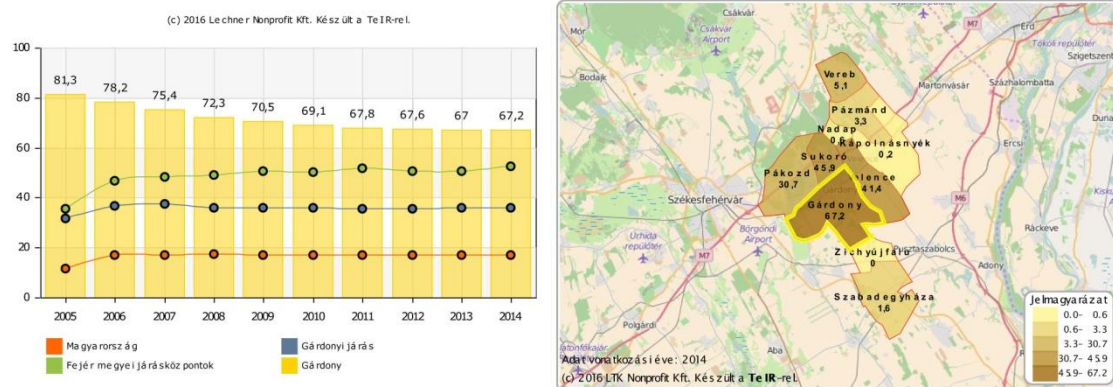
Velence településkarakterét alapvetően meghatározza falusias, családi házas beépítés. A családi házas területekhez kis-közepes méretű kertek tartoznak, a kertek zöldfelületei nagyrészt díszkertes, kiskertes jellegűek, a „hátsókerti” növénytermesztés egyre kevésbé jellemző. A családi házas- és üdülőterületek zöldfelülete településökológiai és esztétikai szempontból is jelentős tényező.

1.13.2 Zöldfelületi ellátottság értékelése, konfliktusai és problémái

2014-ben Velence belterületén a közhasználatú zöldterületek összterülete mintegy 232.000 nm. Ebből intenzíven fenntartott 145 000 nm. 13 500 darab fát számol a fakataszter, a 3850 nm-nyi cserje és évelő, és különösen a 3000 nm-nyi egynyári kiültetés igen szép mennyiségek. Saját fűrt kútról oldják meg a fenntartás legfontosabb feladatát, az öntözést. 41,4 nm zöldfelület jut egy lakosra, ami az országos átlagot (19) tekintve kiemelkedően magas érték, és a gárdonyi járás átlaga (39) felett van.

33. ábra: Az egy lakosra jutó zöldfelület nagyságának évi növekedése valamint a 2014. évi adatok térképi feldolgozása a Gárdonyi járásban

Egy lakosra jutó zöldterület nagysága (m²)



Forrás: TeIR

Mennyiségi tekintetben tehát a velencei lakosság zöldfelületi ellátottsága megfelelően biztosított, inkább a településen belüli eloszláson, településközponttól távolabb eső területek ellátottságán lehet még javítani. Minőségi tekintetben a további funkcióbővítések, ill. a zöld szigeteket rendszerre összefogó fasorok telepítése a legfontosabb feladatok.

Velence zöldfelületeinek, zöldfelületi rendszerének konfliktusai, problémái az alábbiakban foglalhatók össze:

- Több tanulmány kimutatta, hogy ha a lakóterület és a zöldterület közti távolság nem több, mint 500m — 5 perc gyaloglás —, akkor a lakosság szívesen sétál el a zöldterületig. Az elérhetőség az egyik legfontosabb tényező, amely a zöldterületek használatát befolyásolja. Az előbbieket figyelembe véve megállapítható, hogy Velencén a közparkok területe összességében elegendő, de a település egyes részei közparkokkal ellátatlan területnek minősíthetők (Bence-hegy, ill. Velencefürdő).
- Fontos hiányosság egyes meglévő zöldfelületeken a használati funkciók hiánya: több korosztály számára lenne szükség játék, sportolási és egyéb szabadidős tevékenységekre alkalmas területrészek kialakítására, s ehhez megfelelő eszközök kihelyezésére. Ez utóbbiak a gyermekjátszóterén túlmenően, a felnőttek számára használható szabadtéri fitneszeszközök, pihenőpadok, hulladéktárolók, illetve az arra alkalmas helyen szabadtéri tűzrakóhelyek elhelyezését jelentik.
- Az egyes zöldfelületi elemek nem képeznek összefüggő rendszert, hiányoznak a zöldfelületi szempontból szerkezeti jelentőségű utcákból az egyöntetű megjelenésű fasorok. A település távlati feladata a meglévő zöldfelületi tömbök lineáris összekötése, erősítve az ökológiai hálózatokat. E tárgykör legfontosabb feladata belterületen a fasorok kialakítása, külterületen a mezsgyék visszaállítása.
- A külterületen a patak-völgyek rekreációs zöldfelületként történő lakossági felhasználása során merül fel konfliktus a természetvédelem és a turizmus céljai között.

1.14 Az épített környezet vizsgálata

1.14.1 A területfelhasználás vizsgálata

1.14.1.1 Településszerkezet történeti kialakulása, a településszerkezet vizsgálata és helyi sajátosságok vizsgálata

A *kő- és bronzkortól lakott* település nyomait végig követhetjük a kelta és római kori tárgyi emlékeken keresztül egészen a XVI. század közepéig, amikor Székesfehérvár török kézre jutása idejétől Velence virágzó mezővárosa elnéptelenedett.

A török korban elnéptelenedő települést a Meszleny család telepítette újra. A település legrégebbi része, az ófalu (ma történeti település) a Velencei-hegység gránittömbjére épült. Szalagtelkes útifaluként épült a tó északkeleti, később keleti partjára.

A XVIII. század elejére tehető a velencei szőlőhegy *szőlőtelepíté*seinek kezdete. Az első sikeres telepítő Bencze István, akiről a hegyet később elnevezik Bence hegynek.

A településszerkezet szempontjából jelentős fejlesztés volt a XIX. században az ún. Déli vasút megépítése. A vasút déli oldalán fejlődésnek indult a XIX. század végén a Kis-Velencének nevezett településrész.

A település szőlőhegye a Bence-hegy, melynek tövében az 1970-es években megépült autópálya vonzóvá tette a Bence-hegyet az üdülturizmus számára. Megkezdődött a szőlőterületek üdülő-használata, ma az egész Bence-hegy már lakóterületként funkcionál.

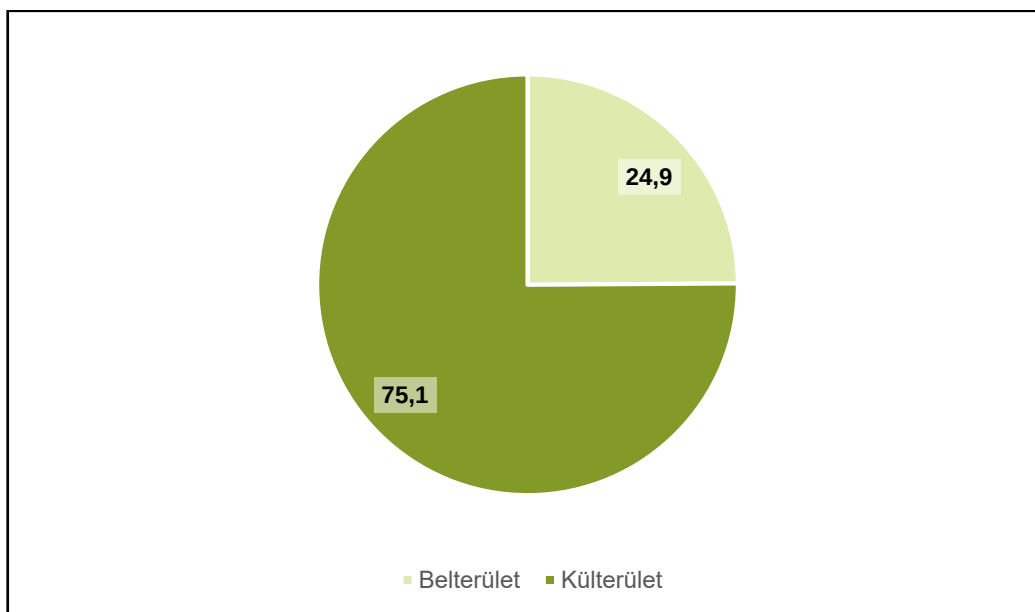
A belterület szerkezetét alapvetően meghatározza, hogy három településrészből jött létre, a hármas tagoltsága ma is jellemző a településszerkezetre.

A tagoltsága miatt történetileg igazi településközpont nem alakult ki. Ezen a helyzeten kívánt javítani a „Velencei-tó Kapuja” projekt, melynek pont az egyik célja az volt, hogy olyan területek kerüljenek fejlesztésre, melyek koncentráltan elhelyezett központi tereket alkotnak. Általánosságban elmondható, hogy a településen az építmények (lakóházak, szolgáltató létesítmények) arculata nem egységes, jellemzőek a településrészenként eltérő stílusjegyek. Néhány helyen hiányos még a sétányok kiépítettsége, és nem megoldott az elválasztott forgalmi rend sem.

Építészeti szempontból kiemelt jelentőségűek a település műemlékei és azok környezete. Meghatározó településképi elemek a Velencei-tó, a műemlékek, a helyi építészeti és táji értékek, a Bence-hegy, a Velencei-tó partján már meglevő és a közelmúltban újonnan elkészült fejlesztések (termálfürdő, kikötő fejlesztés, Tó kapuja).

A természeti környezetet és a településképet leginkább meghatározó eleme az ex lege védett szikes tó, a Velencei-tó.

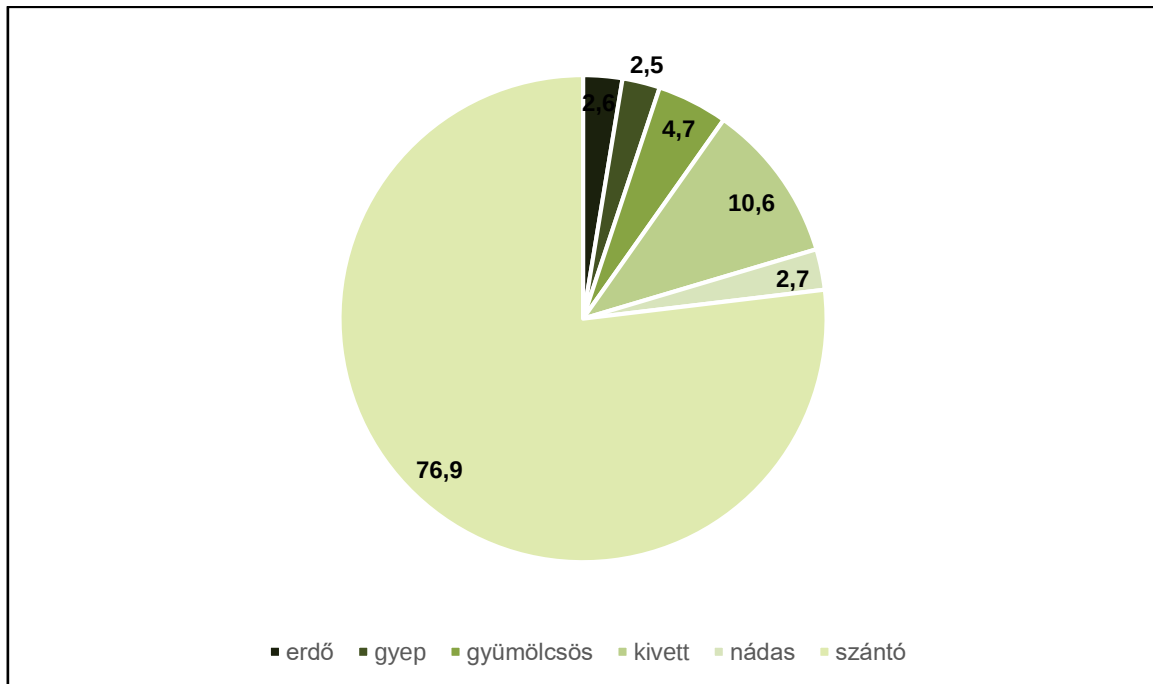
34. ábra: A bel- és külterület megoszlása



Adatok forrása: Földhivatal online

A belterület és külterület arány ideálisnak mondható. Abban a tekintetben azonban, hogy a Velencei-tó környéki települések beépítésre szánt területei a tó délkeleti részétől az északnyugati részig összenőttek, a külterületek nem ölelik körül a belterületet, nem képeznek ún. zöld gyűrűt (green belt) az egyes települések belterületei körül. Velence belterületét három oldalról is a szomszédos települések belterületei veszik körbe (Sukoró, Kápolnásnyék, Gárdony).

35. ábra: Velence külterületének művelési ágak szerinti megoszlása

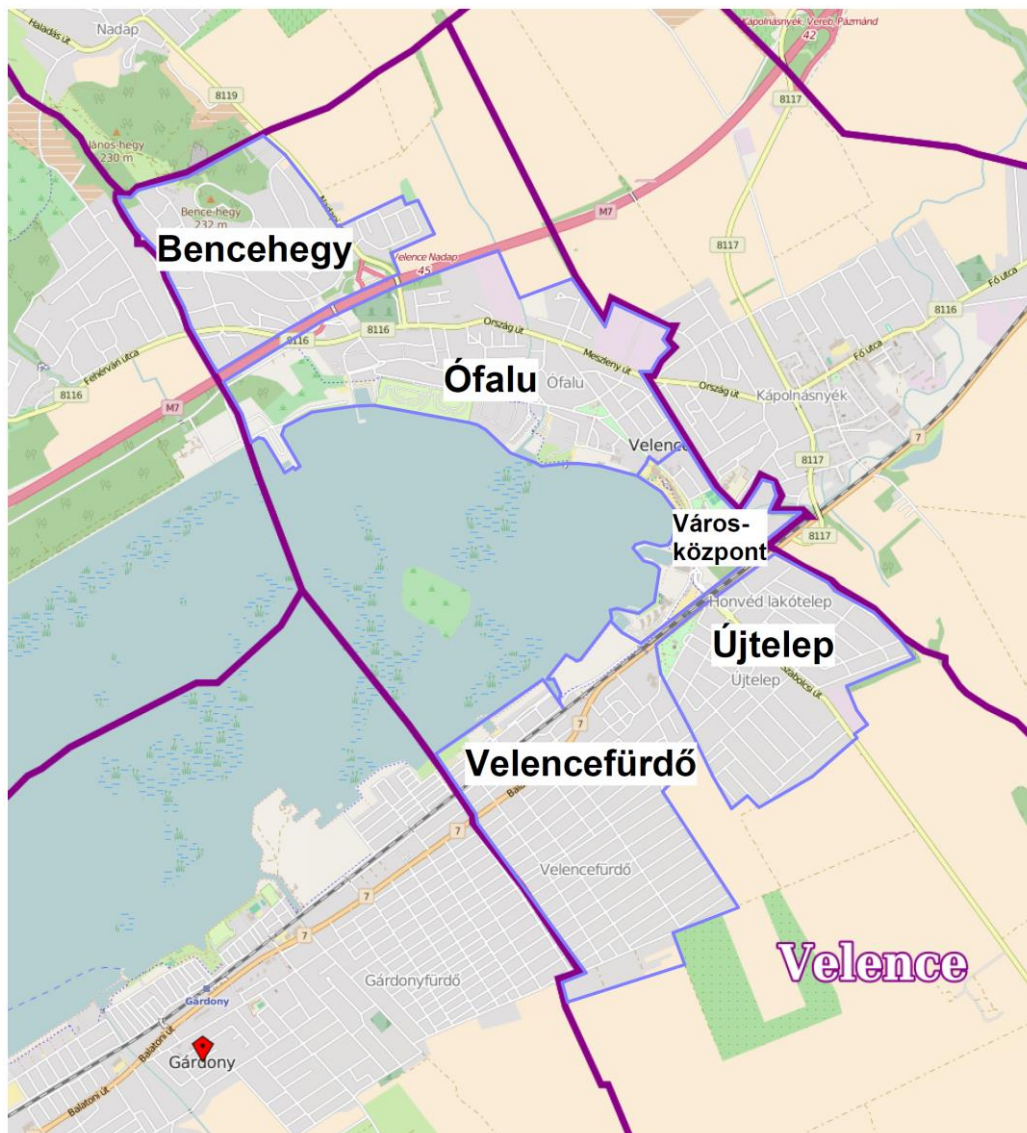


Adatok forrása: Földhivatal online

Velence külterületén a jelenlegi tájhasználat a szántóterületek nagy arányát mutatja. Az erdőterületek a külterület mindössze 2,6 %-át teszik ki, ezen tervez változtatni a hatályos településszerkezeti terv, mely a tervezett beépítésre szánt terület és a tervezett települést elkerülő új 7. számú főút között jelentős tervezett erdőterületet jelöl.

Az eltérő jellemzőkkel rendelkező településrészek:

36. ábra: Településrészek térképi ábrázolása



Saját készítés

Bence-hegy:

A korábbi szőlőhegy a domborzathoz igazodó úthálózattal rendelkezik, a telkek a szőlők felosztása után alakultak ki. Jellemzők voltak a keskeny, hosszú telkek, melyek telek-összevonásokat követően fokozatosan nagy méretű telkekké alakultak, ezáltal alkalmassá váltak villa jellegű lakóépületek építésére.

A Pincesoron és a Sárgaföldes utcában még fellelhetők a régi borospincék.

Ó-falu

A legváltozatosabb településszerkezettel rendelkező település rész az autópályától a Korszóig, illetve a közigazgatási területtől a Velencei-tóig elnyúló területen.

A történeti településmagot falusias lakóterületek alkották, mely körüé a tó felőli oldalon üdülőterületek és intézményi területek, északra és keletre kertvárosi lakó és egyéb intézményi területek alakultak ki.

Városközpont

Az Ó-falu telekstruktúrájától eltérő új fejlesztési terület jelentek meg a városközpontban, ahol a részben megtalálhatóak a település igazgatási-, turisztikai-, kereskedelmi-, funkciójú épületei. Velencén jellemző, hogy a településközpont nem egy területre koncentrálódik, jellemzően a Velencei-tó partjának közelében elszórtan alakultak ki az egyes funkcionális központok.

A part mentén szolgáltató- és szállásépületek, fürdő, és strand is található.

Újtelep

A Szabolcsi út környéki településrészt a vasút választja el az Ó-falutól. A településrész korábban önálló néven, de közigazgatásilag Velencéhez tartozott. Újtelepen főként lakóterületek vannak, néhány szolgáltató és alapfokú ellátó, gazdasági terület is található ezen a településrészen.

Velencefürdő:

A terület 1930-es évektől mesterségesen kialakított üdülőtelkek osztásával jött létre.

A 30-as években megjelenő üdülő-turizmus jelentősen átalakította a hagyományos mezőgazdasági telek-szerkezetet, új településrész alakult ki. A parcellázást és a telkek értékesítését segítette, hogy 1934-ben átadták a (mai) Velencei vasútállomást. 1935-ben pedig az új, aszfaltozott balatoni utat, mely csökkentette valamivel a tó és a Balaton felé kialakult forgalmi dugókat. 1938-tól szakaszosan átadták a Budapest-Székesfehérvár-vasútvonal második vágányát.

A vasútvonal, Meggyfasor, Veréb utca Jókai utcák által határolt terület azonos telekstruktúrával Gárdonyi igazgatási területén levő üdülőterülettel összeépült. A 7-es úttal párhuzamos számozott utcák (I-XIV.) a gárdonyi Vörösmarty utcától a velencei Jókai utcáig húzódnak.

A terület hétvégi házas üdülőterület volt, azonban már a 2001-ben elfogadott településszerkezeti terv is lakóterületként tüntette fel.

37. ábra: A Velencei-tó turistatérképe 1930-ból



Forrás: www.helytortenet.eoldal.hu

1.14.1.2 Beépítésre szánt és beépítésre nem szánt területek

A beépítésre szánt és beépítésre nem szánt területek a 2012. évben elfogadott településszerkezeti terv szerint:

Területfelhasználási kategóriák	Jelenlegi terület (ha)	fejlesztési terület (ha)
Lakóterületek:		
kisvárosi lakóterület (Lk),	3,71	-
kertvárosias lakóterület (Lke),	397,53	+51,29
falusias lakóterület (Lf);	25,96	-
Vegyes területek:		
településközpont vegyes terület (Vt)	58,53	-
központi vegyes terület (Vk)	15,30	-
Gazdasági területek:		
kereskedelmi és szolgáltató gazdasági terület (Gksz);	25,11	+61,38
ipari terület (Gip)	12,74	-
Üdülő területek:		
üdülőházas terület (Üü);	12,51	-
hétvégi házas (Üh)	12,68	+24,4

Területfelhasználási kategóriák	Jelenlegi terület (ha)	fejlesztési terület (ha)
Különleges területek:		
sport terület (Ksp),	6,25	-
mezőgazdasági üzemi terület (Kmü)	16,81	-
rekreációs terület (Kre),	6,22	-
camping terület (Kc)	9,07	-
pincesor (Kps)	1,91	-
kikötő (K-kk)	0,71	-
kilátó területe (K-ki)	0,07	-
Beépítésre nem szánt területek:		
Közlekedési és közműterületek:		
általános közlekedési terület (Köá);	201,04	-
kötőtpályás közlekedési terület (Kök)	4,15	-
Zöldterületek:		
közpark terület (Z-Kp);	22,1	-
közkert (Z-kk)	4,9	-
Erdőterületek:		
védelmi erdőterület (Ev)	65,1	+206,77
Mezőgazdasági területek:		
általános mezőgazdasági terület (Má),	1720,67	
Vízgazdálkodási területek:		
vízgazdálkodási terület (V);	329,17	-
Természetközeli területek: (Tk)		
Természetközeli területek: (Tk)	12,1	
Különleges beépítésre nem szánt területek:		
hulladékátrakó és komposzttelep (Kk-h)	4,52	
temető terület (Kk-te),	4,49	
strand (Kk-s)	9,83	
sport-terület (Kk-sp)	0,09	
rekultiválandó terület (Kk-rek)	1,22	

A táblázatban szereplő új beépítésre szánt, fejlesztési területek két területre összpontosulnak

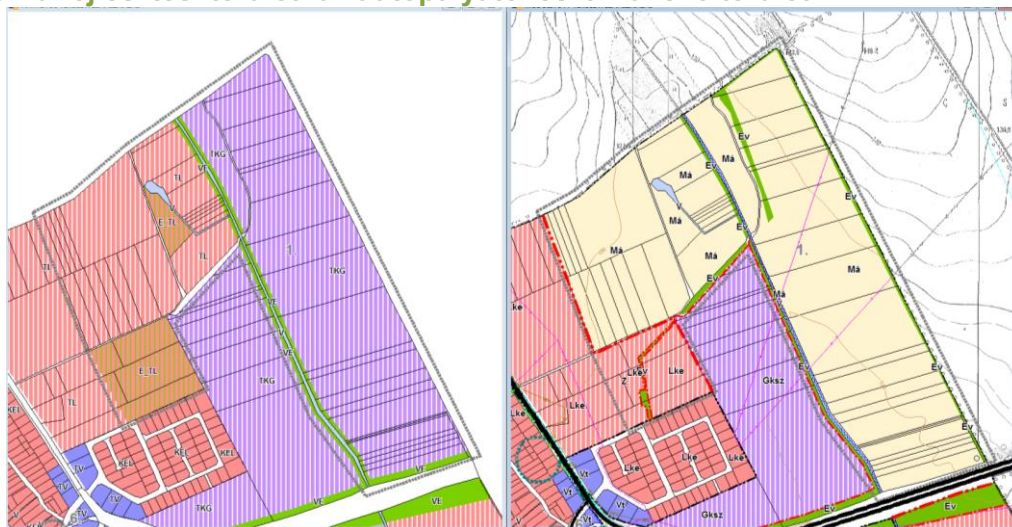
- az autópályától északra levő terület
- a tervezett elkerülő környéke

Mindkét területre jellemző, hogy a korábbi településszerkezeti tervhez képest jelentős beépítésre szánt terület-csökkentést tartalmaz.

A két fejlesztési terület korábbi tervhez viszonyított területfelhasználásának változását az alábbiakban mutatjuk be.

A beépítésre szánt területen belüli területfelhasználás változást nem tekintettük új fejlesztési területnek annak ellenére sem, hogy azokon a területeken jelentős projektek megvalósítására van lehetőség.

1. számú fejlesztési terület: az autópályától északra levő terület

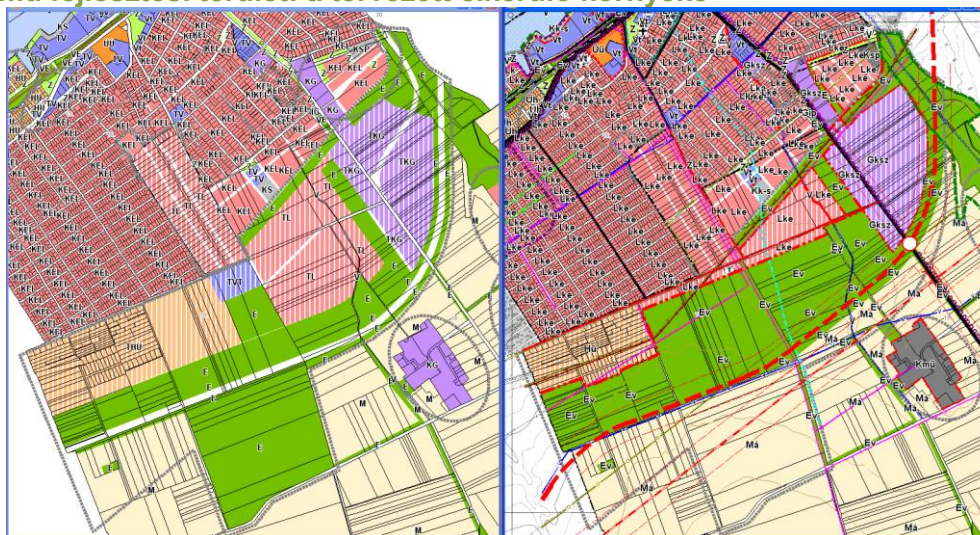


korábbi településszerkezeti terv

hatályos településszerkezeti terv

A település ÉK-i részén a korábbi terv a közigazgatási területig fejlesztési területet jelölt, Kápolnásnyék felé gazdasági területet, Nadap felé lakóterületet. A tartalék területek szabályozása nem történt meg, természetbeni használatuk mezőgazdasági terület. A megyei területrendezési tervhez igazodva a fejlesztési területeket a településszerkezeti terven csökkenteni kellett. A fejlesztési területek a jelenlegi használatuk szerint szabályozottak, szerkezeti terv szerinti területfelhasználásnak megfelelő építési övezetbe sorolás – az igények ismerete hiányában – a szabályozási terven nem történt meg.

2. számú fejlesztési terület: a tervezett elkerülő környéke



korábbi településszerkezeti terv

hatályos településszerkezeti terv

Fejér Megye Területrendezési terve tartalmazza a Velencei-tó déli oldalán levő településeket elkerülő út nyomvonalát. Az elkerülő út nyomvonalára a korábbi terv is tartalmazott javaslatot, azonban az nem illeszkedett a megyei tervi nyomvonalhoz és nem csatlakozott a szomszédos Gárdony település által szerkezeti terven kijelölt nyomvonalhoz.

A nyomvonal korrekcióját szükségessé tette továbbá a megyei terven tervezett gyorsvasút számára történő helybiztosítási kötelezettség. A Hajdú-tanya miatt az elkerülő nyomvonala a megyei TrT nyomvonalára került, így a gyorsvasút megépítése is lehetővé válik a Hajdú-tanya kisajátítása nélkül.

Fentiek miatt és a megyei terv települési térségének csökkentése miatt módosultak a tervezett területfelhasználások. A tervezett gazdasági területek, a tervezett lakóterületek és üdülőtérületek csökkentek, a tervezett erdőterületek az elkerülő út és a város tervezett belterülete közötti beépítésre nem szánt területre védelmi rendeltetéssel kerültek kijelölésre.

Az elkerülő út déli részén a mezőgazdasági területek nagysága növekedett a korábbi településszerkezeti tervhez képest.

1.14.1.3 Funkció vizsgálata

Velence városában a tanulmány készítése idején az alábbi főbb intézmények működtek:

Közüntézmény	
Polgármesteri Hivatal	✓
Körzeti orvosi rendelő	✓
Gyógyszertár (3db)	✓
Posta (2db)	✓
Óvoda (1 intézmény 2db telephellyel)	✓
Általános Iskola (1 intézmény. 2db telephellyel)	✓
Könyvtár	✓
Takarékszövetkezet	✓
Szakiskola	✓
Speciális ellátást biztosító iskola	✓

Intézményellátottság	
Tornaterem	✓
Könyvtár	✓
Polgármesteri Hivatal	✓
Rendőrség (KMB)	✓
Posta	✓
Temető	✓
Ravatalozó	✓
Kollégium	✓

Egészségügy	
Járóbeteg szakellátó központ	✓
Orvosi rendelő	✓
Fogorvosi rendelő	✓
Nővédelem, csecsemő gondozás	✓
Gyógyszertár	✓

Kereskedelem, vendéglátás, szolgáltatás	
Élelmiszer kereskedelmi boltok	✓
Iparcikk kereskedelmi boltok	✓
Mezőgazdasági bolt	✓
Gázcsere telep	✓
Üzemanyagtöltő állomás	✓
Vendéglátó létesítmény	✓
Termálfürdő	✓
Szálloda	✓

Kereskedelem, vendéglátás, szolgáltatás	
Fodrászat	✓
Kozmetika	✓
Ékszerbolt	✓
Turistaház, kereskedelmi szálláshelyek	✓
Közösségi Ház	✓

1.14.1.4 Alulhasznosított barnamezős területek

Alulhasznosított barnamezős terület neve	Tulajdoni viszonyai (önkormányzati, magán)	Értékvédelem: van/nincs
Meszlényi kastély és parkja	magán	műemlék
Volt laktanya	magán	nincs
Tükrös-tanya	magán	nincs

28. táblázat: Alulhasznosított és barnamezős területek Velencén

Meszlényi kastély és parkja

A magán tulajdonban levő műemléki védetség alatt álló terület Velence településközpontjában található.

A kastély romos állapotú, erősen átalakított, földszintes, U alaprajzú épület. A 18 szobás ház a hozzátartozó parkkal 1945-ig a Meszlény család tulajdonában volt. 1945-ben a kultuszminisztériumnak adták bérbe. 1948-tól állami tulajdonba került. 20 évig gyógypedagógiai intézet működött benne, amíg fel nem épült Velencén az intézet új épülete. Ekkor a kezelői jog a Velence-tó környéki Vörösmarty Termelőszövetkezeté lett. 1968-tól itt működött a tsz konyhája. Majd a Fejér megyei Vízügyi Igazgatóságé lett a kezelői jog. 1990-ben a házat - amely romosan, betört ablakokkal üresen állt - árusították. 1992-ben magántulajdonba került, de felújítása, hasznosítása nem történt meg. A hatályos településrendezési eszközök településközponti vegyes területként jelölik, lehetővé téve a többcélú hasznosítást.

Volt laktanya épületegyüttes

A terület Velence külterületén található. Korábban Tutyi majornak nevezett területen az 1960-as években lokátorállomást telepítettek. Az állomást leszerelték a laktanya jelenleg üres.

A hatályos településrendezési eszközök a területet gazdasági területként jelölik, hasznosítása azonban nem történt meg.

Tükrös tanya

A terület Velence külterületén található. Korábban egy kastélynak nevezett épület állt a majorság központjában, ahol 120-150 ember élt és dolgozott. A pusztát az ötvenes évek második felétől fokozatosan morzsolódott le. Ebben része volt a környékbéli települések urbanizációs előnyének, majd pedig annak a tudatos politikának is, mely a tanyák, puszták lakosságát igyekezett a településközpontokba irányítani.

A pusztát a hetvenes évek végétől az Agárdi Állami Gazdaság tulajdonába került, baromfitenyésztés folyt itt. Az Agárdi Agrárgazdasági Rt. tulajdonosváltása után a maradék építményeket is elbontották. Jelenleg magántulajdonban levő terület hasznosítás nélküli.

A hatályos településrendezési eszközök mezőgazdasági üzemi területként jelölik, hasznosítása azonban nem történt meg.

1.14.1.5 Konfliktussal terhelt (szlömösödött, degradálódott területek)

Velencén szlömösödött, degradálódott terület nem található.

1.14.2 A telekstruktúra és építmények vizsgálata

Velence település központi része változatos telekstruktúrát és beépítést mutat. A településközponti területhez sorolt Ófaluban (a régi településmagban) hagyományos, falusias lakóterületi telekrendszer, utcára merőleges, fésűs beépítés, nagyobb méretű egyedi lakótelkek vannak.

Az Ó-falut kertvárosias településrészek veszik körül, melyek beállt állapotúak, részben jó minőségű, illetve a megújulásra képes lakó- és üdülőterületek, intézményterületek.

A településrészen a műemléki védett kastélyok, a templom és néhány polgárház elszórtan helyezkednek el, itt a telekstruktúra nem igazodik a lakótelkek szabályos, kisméretű telkeihez.

Velence funkcionális városközpontjában a karakterben és funkcióban (szállás, kereskedelem, szolgáltatás) kisvárosias jelleget az idegenforgalom céljára létesült épületek mutatják. A belterület part menti részén – körül ölelve a Tó észak-keleti oldalát - a településképet szálláshelyek, szolgáltató épületek és a fürdő épület határozza meg. A településközponti vegyes, illetve üdülőterületbe sorolt ingatlanok nagyméretű tömbtelkekből állnak, az épületek számszáma és magassága jóval meghaladja a lakóterületeken jellemzőt

A városközpont három jellemző részből tevődik össze:

A településképet leginkább a tó partja melletti mintegy 50-200 m széles sáv határozza meg.

Itt találhatóak az utóbbi évtizedek központképző fejlesztései: a korzó, intézmények kereskedelmi és szolgáltató létesítmények, a fürdő, valamint az ehhez kapcsolódó további üzleti-szolgáltatások.

A korábbi lakóterületeket - falusias és kertvárosias lakóépületek és hétvégi házas üdülőépületek - szabályos 600-1200 m² közötti telkek alkotják.

A Bányom-patak környékén a műemléki védettség és helyi védelem alatt álló épületek nagy telkeken, jellemzően parkkal körülvéve helyezkednek el.

A városközpont nem nyújt egységes képet. Ennek egyik oka a vegyes funkciójú és beépítettségű épületek és építmények sok esetben esetleges kapcsolódása, a másik pedig a part menti beépítések és közterületek helyenként bizonytalan állapota. A Tópart utca nem tudott valódi főutcaként kifejlődni. A központi részeken a többszintes szolgáltató épületek szomszédságában egyszintes, lapostetős épületek, nyeregtetős épületek és sátoztetős családi házak is előfordulnak.

Újtelepen szabályosnak mondható lakótelkek alakultak ki. A jellemző telekméret 600 m² körül van. Jellemző a telkek felaprózódása, melynek az Önkormányzat szabályozási előírásokkal nem kívánt gátat szabni. Egy lakóegységből álló épületek jó része nem állandóan lakott, jellemző a hétvégi házkénti hasznosítás. A Szabolcsi út 7-es főút csomópontja köré települési alközpont alakult ki. A szabolcsi úttól délre a főút mentén intézményi területei találhatóak.

Velence-fürdőn a szabályos utca- és telekszerkezetű terület, ahol 500 m² körüli telkek vannak.

A múlt század 30-as éveitől kezdődött nagyarányú telekosztás Velencefürdőn kis méretű hétvégi házas telkek alakultak ki. Az üdülőtelki méretek 300-600 m² közöttiek.

Az újabb beépítésű lakóterületek (70-es 80-as évektől) szinten változatos telekméretekkel rendelkeznek. Található itt egyedi telkes, szabadonálló, ikerházas, sorházas beépítés is.

A Bence-hegy kertvárosi lakóterületnek minősíthető. Az egy-kétszintes családi házakból álló településrészen a hagyományos préházak szinte teljesen eltűntek. A hagyományos szőlőhegyi telekstruktúra átalakult, a telek mérete 800-1500 m² közötti, de található itt 2000 m²-t meghaladó telek is. Jellemzően nagy alapterületű, 1-2 szintes, de egyalakú lakóépületek épültek.

Az építészeti kialakítás nem követte az erősen lejtős terepet, ezért az épületek jellemzően nem belesimulnak a domborzatba, hanem uralják a hegyoldalt.

1.14.3 Önkormányzati tulajdonkataszter

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének 3/2013. (II.19.) önkormányzati rendelete rendelkezik Velence Város Önkormányzat vagyonáról és vagyongazdálkodásáról. A rendelet mellékleteként elkészült vagyonkatasztert az Önkormányzat folyamatosan frissíti.

A tulajdonkataszterben az Önkormányzat tulajdonában lévő földrészek, valamint az egyéb önálló ingatlanok is nyilván vannak tartva. A vagyonkataszter a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően a törzsvagyont forgalomképtelen és nemzetgazdasági szempontból kiemelt, valamint korlátozottan forgalomképes vagyona osztja. Az üzleti vagyon részeként telek, földek épületek, képzőművészeti alkotások, gépek, berendezések is szerepelnek.

Összesítő táblázatban ismerteti a rendelet az összvagyon értékét, valamint az Önkormányzat tulajdonában levő részesedéseket, pénzügyi eszközöket.

1.14.4 Az épületállomány és a környezet geodéziai felmérése

A város épületállományát és a környezetet tartalmazó részletes térkép az ITS készítését megalapozó vizsgálati munkarészben nem kerül kidolgozásra. Annak elkészítése településrendezési eszközök megalapozása során történik.

1.14.5 Az épített környezet értékei

1.14.5.1 Régészeti terület, védett régészeti terület, régészeti érdekű terület

A település közigazgatási területén jelenleg nincs egyedileg (rendelettel vagy határozattal) védetté nyilvánított régészeti lelőhely.

Velence közigazgatási területén az őskortól kezdődően több nyilvántartott régészeti lelőhely található, ugyanakkor a lelőhely pontos ismerete nélkül is kerültek elő tárgyi emlékek. Nagy kiterjedésű középső bronzkori, a vatyai kultúrához köthető temetővel számolhatunk a lakott területen. A temetőhöz telepnek is kellett tartozni, mely a temető mellett vagy annak közelében helyezkedett el. Velencefürdő beépített területén, a belterületen szinte mindenütt feltűnhetnek e kultúra népességének objektumai, ezért mindez fokozott figyelmet érdemel. Ugyancsak a település belterülethez köthetők a késő vaskori kelta lelőhelyek, a római kori és középkori lelőhelyek nagy része. A település szűkebb és tágabb körzetében jelentős régészeti objektumok, tárgyi emlékek találhatók.

NÉV	azonosító	érintett hrsz-ok
Tábor utca	21722	98/1, 1381/5, 1381/6, 1373, 1381/2, 1381/4, 1381/7, 1381/3
Bence-hegy és a Csontréti patak között (Lakópark)	58496	4651, 4644, 4657, 014/3, 4609, 4610, 4611, 4612, 4616, 4615, 4617, 4618, 4619, 4614, 4613, 4661, 4646, 4607, 4652, 4608, 4653, 4650, 4654, 4656, 4658, 4680, 4679, 4672, 4655, 4659, 4671, 4663, 4660, 4662, 4689, 4649, 031, 029/12, 029/11, 029/10
Bágyom-ér partja	60009	1365/3, 1351, 1350, 1347, 1346/1, 1352, 1353/1, 1363, 1349/9, 1349/8, 1349/16, 1349/15, 1349/13, 1365/5, 1357/1, 1349/19, 1349/17, 1349/18, 1356/2, 1356/1, 1358/1, 1358/2, 1359/1, 1357/2, 1349/14, 1364, 1361, 1365/2, 1360/1, 1360/2, 1359/2, 1362, 1348/1, 1349/5, 1348/2, 1349/6, 1354, 1355, 1349/10, 1349/7, 1353/2, 1365/6
Bence-hegy, Halastó folyás u.	72775	349, 394/1, 393/6, 393/4, 396/5, 395/1
Gyógy pedagógiai Int.	39197	1405, 1403, 1380/3, 1377/2, 1380/5, 1380/2, 1396/1, 1380/4, 4486, 1383, 1404, 4103
Velencefürdő, I. u. 62.	82529	2237, 2228, 2229

29. táblázat: Velence régészeti lelőhelyei

Forrás: Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ adatszolgáltatása

Az örökségvédelmi hatástanulmány régészeti munkarésze további régészeti érdekű területeket sorol fel, melyek többnyire a település belterületét érintik az ismert adatok alapján. A Velencei-tó környékén meglehetősen sűrűn helyezkednek el a régészeti jelenségek, leletek.

1.14.5.2 Védett épített környezet, a helyi egyedi arculatot biztosító építészeti jellemzők

Velence Város településszerkezeti terve a **Védett, védelemre tervezett területeket az alábbiak szerint határozza meg:**

Országos védelem alatt álló területek

A Velencei-tó településhez tartozó része /az 1996. évi LIII. tv. 23.§. (2.) bekezdésének értelmében, mint szikes tó, a törvény erejénél fogva országos jelentőségű védett területnek minősül, tehát természetvédelmi oltalom alatt áll.

Településkép védelmi terület:

A szabályozási terven jelölt belterületi településrész, melynek szerkezete, karaktere, utca képe, sziluettje (külső településképe), illetve a táji környezettel való látványbeli kapcsolata (kilátás, rálátás) megőrzésre, védelemre érdemes érték.

Helyi értékvédelmi terület:

- Panoráma út végi kilátó és az attól délre eső két ingatlan,
- Sárgaföldes úti pincesor,
- Boróka utca és „Pincesor utca” észak-keleti oldalán található ingatlanok (pincék),
- Ország út nyugati végénél az úttól északra eső terület,

- Fő utca nyugati végénél az út északi oldalán található ingatlanok,
- Fő utca r.k. templom környezetében északi és déli oldal a Templom köz református templomtól délre eső szakaszával együtt,
- Fő utca déli oldalán az óvodával szemben lévő ingatlanok,
- Fő utca keleti végének a Solt köz és a Tóbíró köz közti szakasza,
- ÉDOSZ üdülő kertje
- Polgármesteri hivatal és a Tavasz utcának a hivatallal szomszédos ingatlanai,
- Tópart utca 52. A volt Wenckheim-kúriához (jelenleg könyvtár) tartozó terület
- Gesztenyefasor utca védendő gesztenyesor a Sirály és Iskola utca közötti szakaszon
- Katolikus és református temető területe

Helyi természetvédelmi terület

- Tábor út - Széchenyi u. - Bágyom patak által határolt terület
- Bence hegy magasabban fekvő beépítetlen, fás-, ligetes-, erdős területei
- Gurjál völgy erdős, ligetes területe

Velencei-tó 30 m-es védősávja:

A Velencei-tó 30 m-es védősávja a tó ökológiai környezetének védelme, - természetvédelmi-, vízvédelmi és környezetvédelmi szempontból került kijelölésre. A 30 m-es sávon belül épületet elhelyezni nem lehet.

1.14.5.3 Világörökség és világörökségi várományos terület

Világörökségi, vagy világörökség várományos terület a településen nincs.

1.14.5.4 Műemlék, műemléki együttes

Velence város műemlékeivel az örökségvédelmi hatástanulmány részletesen foglalkozik. Jelen fejezetben csak ismertetésre kerülnek a védett építészeti értékek:

Törzsszám	Azonosító	Cím	Név	Védelem	Helyrajzi szám
1751	13247	Ország út, Meszleny-temető	Meszlenyi család sírköve	Műemlék	658
1751	13824	Ország út, Meszleny-temető	Joannes Meszlen sírköve	Műemlék	658
1751	13825	Ország út, Meszleny-temető	Aloysia Petras urnás sírköve	Műemlék	658
1751	13826	Ország út, Meszleny-temető	Csehfalvay Gejza sírköve	Műemlék	658
1751	13827	Ország út, Meszleny-temető	Ritter Ferenc sírköve	Műemlék	658
1751	13828	Ország út, Meszleny-temető	Németh Anna síremléke	Műemlék	658
1751	13829	Ország út, Meszleny-temető	Eötvös Ignác síremléke	Műemlék	658
10452	15914	Régiposta u.1/b	Beck-kastély parkja	Műemlék [tartozék]	2175/2

Törzsszám	Azonosító	Cím	Név	Védelem	Helyrajzi szám
10453	15915	Széchenyi u.3.	Meszlenyi-kastély parkja	Műemlék [tartozék]	1380/2, 1378/3, 1378/4, 1378/5
1751	17290		Sírkövek ex-lege műemléki környezete	Műemléki környezet	662, 539/10, 539/7, 565/2, 657, 659/1, 660/1, 661
11614	18680	Névtelen utca	Hauszmann-Gschwindt-kastély	Műemlék	692
11614	18885	Névtelen utca	kastély melléképületei (ún. gazdaasszony ház)	Műemlék	692
11614	18886	Ország út	Meszleny-Burchard-Bélaváry-Hauszmann-Gschwindt-kastély kertje	Műemlék	692
11614	18887	Ország út 23.	kastély melléképületei (istálló víztoronnyal)	Műemlék	693/1
11614	19162		Meszleny-Burchard-Bélaváry-Hauszmann-Gschwindt-kastély és melléképületei, valamint kertje műemléki környezete	Műemléki környezet	693/1, 686/1, 686/2, 687, 688, 689, 690, 691, 693/6, 693/7, 694, 695, 696, 697, 698, 699
10452	19221		volt Beck-kastély ex-lege műemléki környezete	Műemléki környezet	2175/1, 2176/2, 2131, 2134/1, 2174
1748	22355		R. k. templom (Szent István király) ex-lege műemléki környezete	Műemléki környezet	964, 1004, 1003/3, 1002/1, 907/1, 908, 909, 905, 904/9, 904/7
1752	22356		Nepomuki Szent János-szobor ex.lege máemléki környezete	Műemléki környezet	904/9, 905, 907/1, 906, 1004, 1005/1, 1006/3, 894
9725	22357		Lakóház ex-lege műemléki környezete	Műemléki környezet	1346/1, 1346/2, 1348/1,

Törzsszám	Azonosító	Cím	Név	Védelem	Helyrajzi szám
					1348/2, 1350, 1352, 1353/2, 1354, 340, 316, 1348/3, 197, 216/1
10453	22373		Meszlenyi-kastély ex-lege műemléki környezete	Műemléki környezet	1377/2, 1380/5, 1367/3, 4413/6, 4486, 4487/1, 4508, 1376, 1379/1, 1379/2, 1367/2, 1372, 1375, 1378/6, 1378/7, 1377/1
1748	3956	Templom tér	R. k. templom (Szent István király)	Műemlék	906
1749	3958	Pincesor utca	Pince	Műemlék (nyilvántartott)	234
1750	3959	Panoráma utca - Csongor utca sarok	Présház és pince, ún. Vörösmarty-pince	Műemlék (nyilvántartott)	398
1751	3954	Ország út, Meszleny-temető	Sírkövek	Műemlék	658
1752	3960	Templom tér	Nepomuki Szent János-szobor	Műemlék	964
9725	3961	Viola utca 8.	Lakóház	Műemlék	1347
10452	3957	Régiposta utca 1/b.	volt Beck-kastély	Műemlék	2175/2
10453	3955	Széchenyi u.3.	Meszlenyi-kastély	Műemlék	1380/2, 1378/3, 1378/4, 1378/5
11614	19161	Névtelen utca, Ország út 23.	Meszleny-Burchard-Bélaváry-Hauszmann-Gschwindt-kastély és melléképületei, valamint kertje	Műemlék	692, 693/1

30. táblázat: Velence műemléki védelem alatt álló épületei, és műemléki környezetei

Forrás: Forster Központ adatszolgáltatása

1.14.5.5 Nemzeti emlékhely

Velencén nemzeti emlékhely nem található.

1.14.5.6 Helyi védelem

Az épített örökség helyi védelmére a településen az Örökségvédelmi Hatástanulmány tesz javaslatot. A helyi értékvédelmi rendelet szerint Velencén helyi védelemmel védett 34 épület, illetve védett utcakép van.

A folyamatban levő településszerkezeti terv módosítás helyi védelemre javasolja a Makovecz Imre által tervezett Cápá étterem épületét, mely különleges építészeti kialakítása miatt Velence emblematikus épülete ma is.

38. ábra: A Cápá étterem megépítésekor, 1964-ben



forrás: google.hu

1.14.6 Az épített környezet konfliktusai, problémái

Velencén a városközpontban a legnagyobb építészeti konfliktust a különböző korokban épült eltérő építészeti jellemzőkkel rendelkező épületek által alakított vegyes utcaképek jelentik.

A nádtetős parasztházak mellett megtalálhatóak itt a múlt század sátoztetős épületei, a '80-as évek nyeregtetős épületei és a lapostetős üdülőépületek és a modern építészet üdülő- és lakóházai is.

A tó partján a megépült szállás és szolgáltató épületek, valamint az új fürdő épület és a korzó épületegyüttese is eltérő építészeti stílusú.

A műemléki védelem alatt álló Meszlényi kastély és közvetlen környezete elhanyagolt, funkció nélküli. Miután a kastély magántulajdonban van, az Önkormányzat településfejlesztési eszközei korlátozottak a hasznosítás tekintetében.

Információink vannak arról, hogy a műemlékvédelmi hatóság több alkalommal kötelezte a tulajdonost az épület tekintetében az életveszély elhárítására, a jókarba helyezésre, azonban a kötelezés eddig nem vezetett eredményre.

A műemlék épületekről általánosságban elmondható, hogy azok fenntartására, felújítására fokozott figyelemmel kell lenni.

Konfliktust jelent még az egyes településrészek eltérő építészeti kialakítása, az üdülőterületeken, főleg a kis telekméretű részeken a jelentős problémát okoz a meglevő épületek bővítése, az emeletráépítés, tetőtérbeépítés. A területek túlszűfoltta válnak.

A településkép meghatározó eleme északon az autópálya, mely a Bence-hegyet választja el a településközponttól, délen pedig a 7. számú főút és a vasútvonal, mely Velencefürdőt választja el a tóparttól illetve a településközponttól. A vasúton történő átközlekedés csak két helyen lehetséges, ami településszerkezeti szempontból kedvezőtlen.

Kedvezőtlen elem az alapfokú ellátás dekoncentrált volta, nem alakult ki a funkcionális városközpont e tekintetben, és az egyes településrészekben sem alakultak ki igazi alközpontok. Bence-hegy alapfokú intézményi ellátás szempontjából teljesen ellátatlan településrésznek tekinthető.

1.15 Közlekedés

1.15.1 Hálózatok és hálózati kapcsolatok

Település közlekedési szerepe

Velence kisvárosa – egy közigazgatási egységet képezve Hajdútanyával – a Gárdonyi járásban található, amely járás Fejér megye többi járásához viszonyítva, kisebb területűnek és közepes népességűnek számít. Fekvése a megyében központi, a megyeszékhelytől, Székesfehérvártól mintegy 20 km-re keletre található.

Mint azt a következő táblázat bemutatja, a Velencére rendszeresen bejárók közel 65%-a Kápolnásnyék, Gárdony, Székesfehérvár, Nadap, Pázmánd és Sukoró településről érkezik. A városból eljárók száma a bejárók számának majdnem 1,5-szerese. A más városokba rendszeresen utazók elsősorban Székesfehérvárra, Kápolnásnyékre, Gárdonyba és Budapestre utaznak, ezek az irányultságok a városból kifelé irányuló utazások 60%-át jelentik. A bejárók és eljárók egyaránt előszeretettel választják az egyéni személygépkocsis közlekedést, nagyobb arányban a városból kifelé utazók. A bejáróknál a távolsági busz, az eljáróknál a vasút a második helyezett.

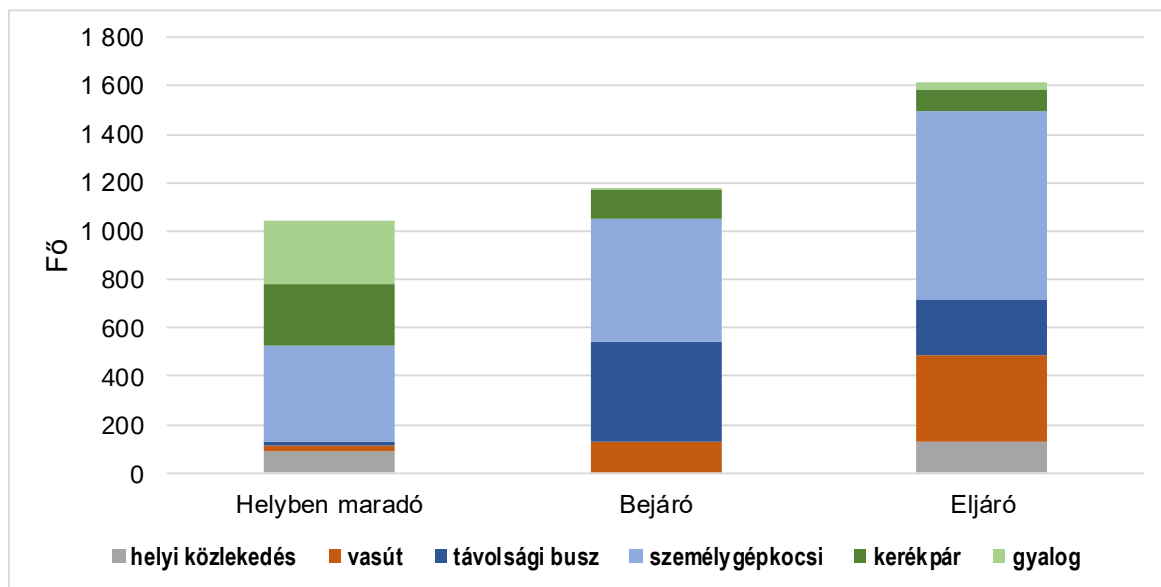
Megnevezés	Össze- sen 2001*	Össze- sen 2011	Személy- gépkocsival	Tömegköz- lekedéssel	Kerékpárral (gyalog)
Helyben közlekedő	758	1.068	396	154	518
Bejáró	692	1.196	508	558	130
Kápolnásnyék	–	269	147	22	100
Gárdony	–	167	90	54	23
Székesfehérvár	–	155	52	103	0
Nadap	–	65	30	35	0
Pázmánd	–	64	41	20	3
Sukoró	–	53	28	21	4
Eljáró	1.269	1.759	775	864	120
Székesfehérvár	–	573	194	375	4
Kápolnásnyék	–	178	77	16	85
Bp. XI. kerület	–	132	39	93	0
Gárdony	–	126	63	35	28
Bp. XIII. kerület	–	55	16	39	0

31. táblázat: Napi rendszerességgel közlekedők és mód szerinti megoszlásuk (fő/nap)

Forrás: Népszámlálás, * 2001 (csak foglalkoztatottak száma), 2011, KSH.

A fenti táblázat adatai közül a helyiek, a városba rendszeresen bejárók, valamint rendszeresen eljáró ingázók (munkavállalók, tanulók, egyéb céllal rendszeresen utazók) közlekedési módválasztását mutatjuk be, a 2011-es népszámlálási adatokra támaszkodva.

39. ábra: Velence közlekedőinek módválasztása a munkahely helye szerinti bontásban



Forrás: Népszámlálás, 2011, KSH., TRENECON saját szerkesztésű diagram

A városban közlekedők nagy része, 37%-a személygépkocsival, 24%-a gyalogosan avagy kerékpárral közlekedik, utóbbiak tehát összességében majdnem a felét jelentik a helyi közlekedőknek. A kerékpáros közlekedés inkább a városon belül, mint távolsági használatra jellemző, bár távolsági jellegű használatnak minősül a külső területek kerékpárral elérése is (pl. Hajdútanyára kikerekedés a belvárosból) a nagy távolságok miatt. Kápolnásnyék és Gárdony felől és irányában tapasztalható még kisebb állandó kerékpáros

igény, ami a nyári hónapokban megerősödik. Minimális igény mutatkozik a távolsági buszok vagy vasút helyi használatára (együtt 3,3%).

A fenti diagramból látható, hogy a Velencére járó munkavállalók, iskolások egyaránt a személygépkocsit választják a leggyakrabban (akár utasként), mint közlekedési módot, az utazások 42%-ában. Jellemző még a távolsági busz (35%), a vasút (11%) és a kerékpár (10%) használata, a többi közlekedési mód aránya elhanyagolható.

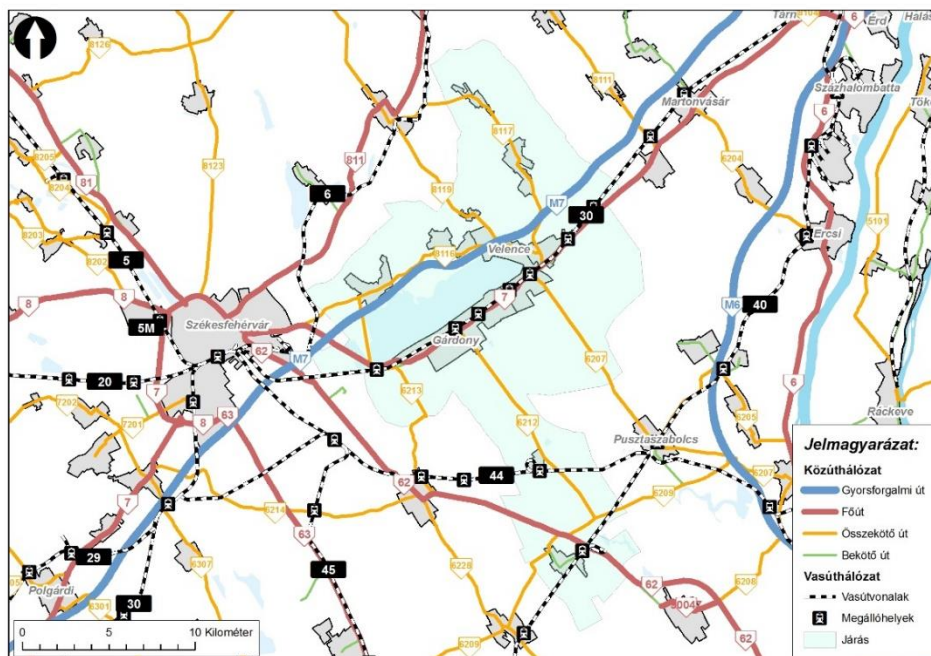
A városból rendszeresen eljárónál is erős a személygépkocsit használók aránya (44%), míg a közösségi közlekedés aránya is az utazások fele. A Velencéről eljárók 21%-a választja a vonatot, 13%-a a buszt a mindennapi utazásai során, a fennmaradó lakosok a helyi közlekedést (7%) és a kerékpárt (5%) részesítik előnyben.

Külső kapcsolatok, országos hálózat

A város déli részén halad át a megye egyik fontos főútja, a fővárost Letenyével összekötő 7. sz. elsőrendű főút. A várostól északnyugatra, a Velencei-tótól északra, a 7. sz. főúttal párhuzamosan fut az M7 autópálya, amelyre a település a Kápolnásnyéki csomóponttal és az üzemanyagtöltő állomási komplex pihenőhelyen keresztül egy rejtett csomóponttal is csatlakozik.

Közúti kapcsolatok tekintetében az M7 autópálya a város közepétől 3-5 km-re érhető el. Az M6 autópálya legközelebbi csomópontja délkeletre, Pusztaszabolcs felé 20 km távolságban található, míg a 62. sz. másodrendű főút délnyugatra szintén 20 km-re érhető el. A város közúti kapcsolatok szempontjából kifejezetten előnyös helyen fekszik.

40. ábra: Velence környezetének országos jelentőségű főútjai



Forrás: TRENECON saját szerkesztés

Autóbuszos közösségi közlekedés szempontjából a hálózati lefedettség – néhány összekötő út kivételével – lényegében megegyezik az országos közúthálózat belterületi szakaszaival, ezen felül néhány önkormányzati kezelésű szakaszon – pl. Tópart utca, Fő utca – is jár autóbusz. Az innen induló utasok Budapest, Székesfehérvár és Pusztaszabolcs, valamint a környező települések (pl. Nadap, Sukoró, Gárdony, Agárd)

irányába rendelkeznek közvetlen járatokkal. A települést érintő járatokon az átmenő forgalom, illetve innen kiindulva az ingázás a jellemző. A város közigazgatási területén belül 26 db helyközi buszmegálló található.

Velence és Velencefürdő a 30-as számú, Budapest - Murakeresztúr vasútvonalon található. A kétvágányú, villamosított vasútvonal az országos és a nemzetközi törzshálózat, egyben az Európai Unió TEN-T átfogó hálózatának része, egyben az ország turisztikai szempontból egyik legfontosabb folyosója. Az állomások felújítása a közelmúltban megtörtént. A vasútvonal menetrendi szerkezete alapvetően ütemes jellegű.

Bár a legközelebbi repülőtér Székesfehérvár közigazgatási területén, Börgöndön található – annak jelenlegi nem nyilvános, IV. kategóriája miatt – valós repülőtéri kapcsolatot, az útvonalválasztástól függően 65-75 km távolságban lévő Liszt Ferenc nemzetközi repülőtér jelent.

1.15.2 Közúti közlekedés

A várost érintő országos közúthálózati elemek forgalmi terhelését az alábbi ábra mutatja.

41. ábra: Velence főbb útjainak forgalmi terhelése



Forrás: „Az országos közutak 2014. évre vonatkozó keresztmetszeti forgalma” kiadvány, Magyar Közút Nonprofit Zrt., 2015.07.)

A főutak forgalmának meghatározója a városon áthúzódó, helyenként 40 km/h-s sebességkorlátozás, és 7,5 tonnás súlykorlátozás. A leginkább terhelt szakasz Velencefürdő városrészben található, a Balatoni úton a Szabolcsi út és Gárdonyi között. Itt a legnagyobb arányban személygépkocsi halad át, amely járműkategória a forgalom 80%-át adja. Meghatározó még, a forgalom 15%-át kitevő mértékben, a kisteherautók

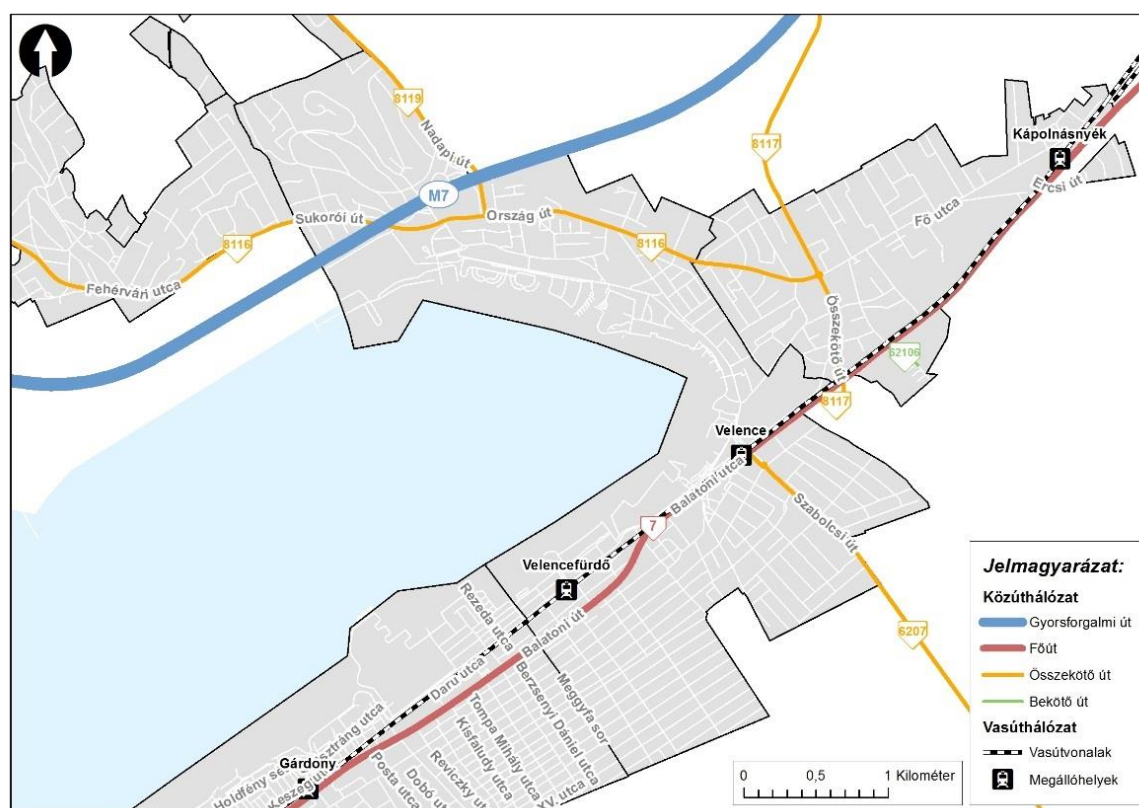
áthaladása, amelyhez nagyságrendileg kisebb motorkerékpáros, nehéztehergépkocsi és autóbuszforgalom adódik (1,5-2% közötti részarányokkal). A Balatoni út kapacitáskihasználtsága éves átlagban közel 50%-os.

A főút mellett – gyakorlatilag a járdán – gyalogosokkal közös kerékpárút vezet. Valószínűleg a gyalogosokkal közös burkolaton való vezetés miatt néhány kerékpáros a 7. sz. főutat is használja.

Városkörnyéki közúthálózat

A már ismertetett főhálózati elemeken kívül a környező településekkel nyugat felől a 8116. j. összekötő úton (Ország út: Pákozd / Sukoró / M7 rejtett csomópont) míg ugyanezen keletről Kápolnásnyék felől, északnyugat felől a 8119. j. összekötő úton (Nadap / M7 rejtett csomópont), északkelet felől a 8217. j. „Összekötő” úton (Pázmánd / M7 Kápolnásnyéki csomópont), közelíthető meg a város. Újtelepről a 6207. j. összekötő (Szabolcsi) út nyújt kapcsolatot Pusztaszabolcs felé, mely a központban a vasút átépítésekor kapott különbszintű átvezetést a vasútvonal és a 7. sz. főút alatt.

42. ábra: Velence városi közúthálózata



Forrás: TRENECON saját szerkesztés

Városi közúthálózat

A város mellékúthálózata jellemzőbben hálós szerkezetű, a lakóterületek feltárására kis szabályozási szélességű, rendszerint jobb burkolati állapotú, ritkán földutak szolgálnak. Összességében elmondható, hogy a városi utak a főutak kivételével szűk kialakításúak, állapotuk általában jó. A belterületi önkormányzati utak közül 73,3 km kiépített és 2,7 km kiépítetlen. Velencén 6 km kerékpárút, valamint 9,2 km járda, illetve gyalogút van. A város

2013-ban az út-, kerékpárhálózat és a járdák fejlesztésére és fenntartására nem költött, üzemeltetésére 13,5 MFt-ot fordított (forrás: Magyar Közút NZrt).

A közúti csomópontok forgalmát általában közúti jelzőtáblákkal és burkolati jelekkel szabályozzák. A Szabolcsi út – Tópart utca közúti aluljárós átvezetés két végén egy-egy körforgalom segíti a több irányból érkező forgalmat.

Egyéb keresztezéseknél, buszmegállóknál gyalogos szigetek segítik a biztonságos átkelést a Balatoni úton, illetve helyenként egy-egy terelősziget is csökkenti a sebességet.

A közúti forgalom számára az áthaladás a vasúti síneken egy helyen – a Szabolcsi úti aluljárónál – lehetséges. A szomszédos Kápolnásnyéken közúti felüljáró található, Gárdonyban pedig fény- és félsorompó védi a szintbeli átkelőket.

A vasút a város déli részén átvágva erős szeparációs hatást mutat a gyalogosan közlekedők számára is, annak ellenére, hogy 4 db jól kiépített, biztonságos aluljárós átkelési lehetőségeket alakítottak ki a gyalogosok számára.

Velencén egyértelmű városközpont nem határozható meg. Az intézményi, a szolgáltatási, a kulturális, az üdülő, turisztikai és vendéglátó jellegű tevékenységek alapvetően elosztva jelentkeznek a város területén. A Velencei-tó Kapuja elnevezésű projekt keretében nemrégén átadott Velence Korzó környezete magában hordozza azt a lehetőséget, hogy jövőbeli átgondolt és szerves fejlődés útján városközponti szerepet tölthessen be.

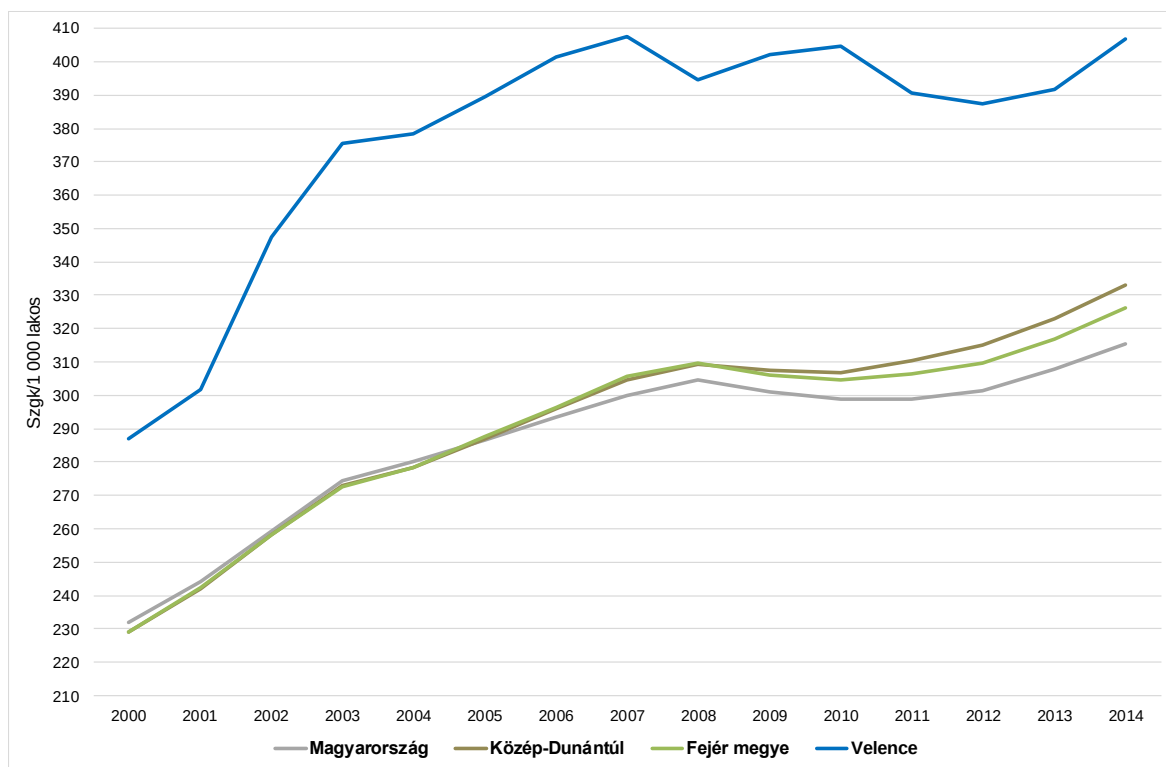
A város területén rendszeresen szerveznek különböző nagyságrendű látogatószámot eredményező rendezvényeket. Ezek egy részénél a rendezvényhelyszín melletti parkolási lehetőségek korlátozott száma gondot okoz.

A nyári időszakban – amikor a település állandó lakosságának akár a háromszorosa is jelen van – a gépjárműforgalom nagyon nagy, ennek kezelésére folyamatban van egy közlekedési és parkolási koncepció kidolgozása.

Forgalmi jellemzők

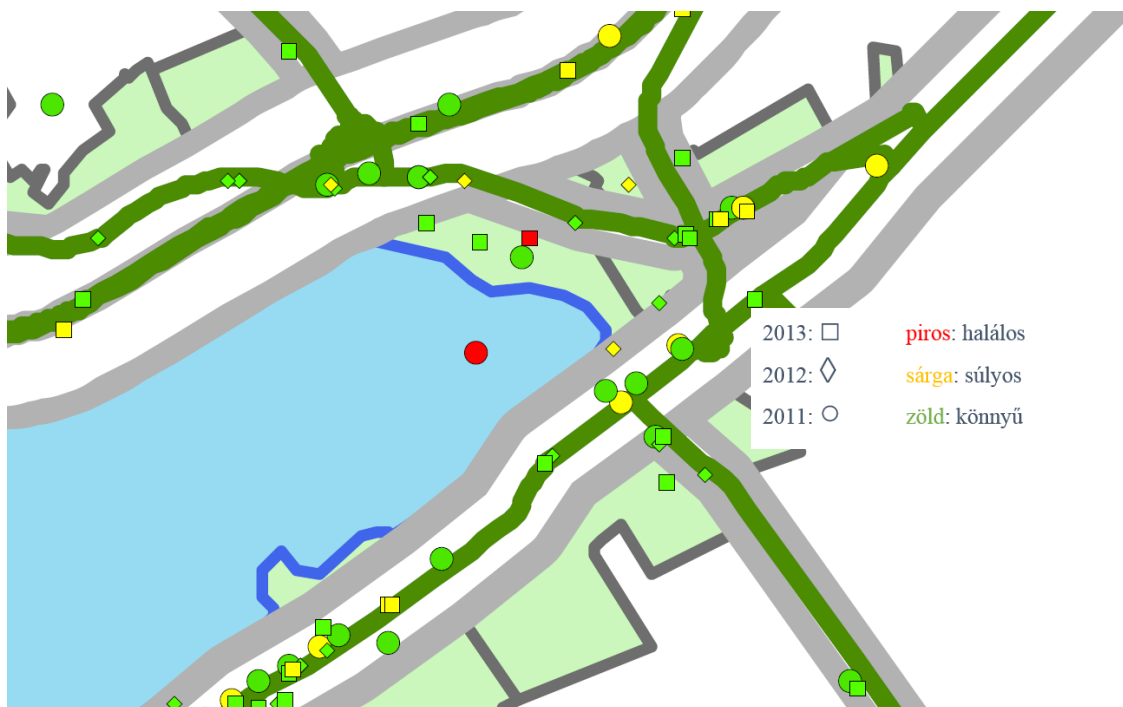
Gépjármű ellátottság szempontjából a város motorizációs szintje, azaz 1000 lakosra jutó gépkocsik száma kifejezetten magas, az ország átlagos értékéhez és a megyei, régiós értékekhez viszonyítva egyaránt. A közelmúltban kisebb csökkenés volt tapasztalható 2007 és 2012 között, de 2012 óta újra felfutó arányú a motorizáció. A városban regisztrált gépjárműszám (az üzemeltető lakhelye szerint) 2014-ban 2.259 volt, ez a szám az elmúlt tíz év során változó mértékben ugyan, de inkább emelkedett.

43. ábra: Velence motorizációs szintjének változása 2000. és 2014. között (szgk/1000 fő)



TRENECON saját szerkesztésű diagram

44. ábra: Velence környezetében és a belvárosában regisztrált balesetek száma 2011-2013 években



Forrás: KKK adatszolgáltatás, 2015.

A városban a balesetek különösebb koncentrálódását nem lehet megfigyelni. Az Ország útnak az M7 autópálya komplex pihenőjének rejtett csomópontjához közeli szakaszán részben a nagyobb forgalom, részben pedig az autópályáról érkező, a belterületi útviszonyokra még kellően át nem állt vezetői magatartás okozhat nagyobb baleseti sűrűséget. A Balatoni út és a Szabolcsi út által alkotott csomópont átépítésével az itteni forgalombiztonsági helyzet javult. A Kemping úton a könnyebb balesetekért – leginkább ezen útszakasz vegyes használati jellemzői miatt – a figyelmetlenség lehet felelős.

A közlekedési rendszer fejlesztésében fókuszálni javasolt az úthálózat csomópontjainak átvizsgálására. Ahol az szükségesnek mutatkozik – akár jövőbeni fejlesztésekkel összhangban – átépítéseket illetve forgalomtechnikai beavatkozásokat érdemes beprogramozni. E téren hasznos lehet a jobbkezes utcákat kitáblázni minden olyan helyen, ahol azok kerékpáros útvonallal találkoznak, utcákat egyirányúsítani, mivel ezekkel a balesetveszély, illetve a közlekedők közötti konfliktushelyzetek jelentősen csökkenthetők lennének.

A tervezett elkerülő út

Fejér megye területrendezési tervében szerepel a 7. sz. főút Kápolnásnyéktől Dinnyésig kiépíteni tervezett elkerülő szakasza, mely a környező közúthálózat legjelentősebb fejlesztési feladata lenne. Ennek megvalósulása révén a jelenlegi települési átkelési szakasz visszaminősítható lenne települési főúttá, amely ily módon elsősorban csak célforgalmat lenne hivatott ellátni. Az új elkerülő út a települést délkeletről-délről határolná, jelenleg beépítetlen területen haladva. Új szintbeni csomópontja a Szabolcsi úttal épülne ki.

1.15.3 Parkolás

A település legfontosabb megoldandó problémája a nyári időszakban – mintegy három hónapon át – szezonálisan jelentkező parkolóhely hiány, ami a tópart közelében jelentős gépkocsi zsúfoltsághoz, szabálytalan parkolásokhoz és feleslegesen generált, parkolóhelyet kereső többlet forgalomhoz vezet. Terheltnek számítanak még az elő- és utószezoni hétvégék is, mivel a Velencei-tó fekvésénél fogva mind a fővárosi, mind a székesfehérvári lakosok számára – szép idő esetén – könnyen és gyorsan elérhető, külön tervezést nem igénylő, „kiruccanási” célpontot jelent. A probléma megoldására többféle elképzelés megfogalmazódott, ezek alapján készült el a rövid távú parkolási koncepció, illetve még 2016-ban elkészül a hosszú távú parkolási koncepció.

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének 11/2013. (V. 31.) számú rendelete szabályozza a városban a parkolási rendet. A rendelet hatálya kizárólag a rendelet 1. sz. mellékletében nevesített két parkolási övezetre terjed ki. Ez a rendelet azonban már nem elégséges a megnövekedett parkolási igények kezelésére és a helyi lakosok igényeinek figyelembe vételére, valamint a napi gyakorlatban sem köszönnek vissza a rendeletben megfogalmazott szabályok.

2016-ban ezért elkészült „Velence város rövid távú parkolási koncepciója” (Mobilissimus Kft., 2016. – a továbbiakban „rövid távú parkolási koncepció”), amely a kiindulási helyzet és a problémák áttekintése alapján arra a következtetésre jut, hogy a megoldás irányába tett első lépésben a megfelelő önkormányzati rendelet(ek) módosításával, illetve új rendelet meghozatalával érdemes elmozdulni. Ennek együtt kell járnia az egyértelmű és a magánszolgáltatóknál is elérhető tájékoztatás – mind az interneten való előzetes, mind a helyszínen való térképes és kitáblázott – rendszerének kialakításával, továbbá a közlekedési és parkolási szabályok fokozott, a csúc szezonban a hét minden napjára kiterjedő ellenőrzésével. Ezek segítségével már a 2017. évi nyári időszakra rendezettebb helyzet érhető el.

A meglévő parkolók kiépítettsége változó, az új viacolortól az aszfaltozottan keresztül a zúzottköves burkolatig, illetve a füves területekig szélsőséges műszaki állapotok fordulnak elő. Az újabb létesítésű parkolók feltűntetik a mozgáskorlátozottak számára fenntartott helyeket, szabványos mennyiségben.

A rövid távú parkolási koncepció áttekinti a jelenlegi 2 db fizető, 10 db ingyenes és további 4 db potenciálisan vizsgált parkolási területben rejlő lehetőségeket. Fontos, hogy a fizetős övezetek kijelölése és a tarifarendszer kialakítása mind éves, heti, napi és területi jelleggel – a strandoktól távolabbi, tehermentesítő helyszínek díjasítása csak a partközeli helyszínek díjkötelessége esetén javasolható (esetleg csak a csúcsidőszakokban) – a parkolási igények megfelelő elosztása irányába hasson.

A parkolás a zsúfolt időszakokban a helyi lakosok számára problémát jelent az oktatási intézmények, illetve a szakrendelő környezetében is. A rövid távú parkolási koncepció – részben emiatt – megvizsgálta a védett vagy korlátozott várakozási övezet(ek) kijelölésének lehetőségeit, amelynek eredményeképpen egy összefüggő, nagyobb övezet kijelölésére született javaslat. Az így kialakítandó rendszer egyik célja az, hogy a kisebb utcákba való behajtás – így ezek parkolás céljára való használatának – lehetősége csökkenjen, megkímélve ezzel a helyben lakókat és üdülőket.

45. ábra: Velence parkolási rendszerének javasolt struktúrája



Forrás: Velence város rövid távú parkolási koncepciója, 2016. (Mobilissimus Kft.)

A parkolási problémák kezelésében fontos tényező lehetne az is, amennyiben – megfelelő előzetes tájékoztatással – a településre látogató, főleg az egynapos turistákat az érintett és érdekelt szervezetekkel együttműködésben minél nagyobb számban sikerülne arra biztatni, ösztönözni, hogy látogatásukhoz használják a város kiváló vasúti kapcsolatát.

1.15.4 Áruszállítás

A város nagy részén 7,5 tonnás súlykorlátozás védi az utakat és a lakókat a nagytehergépjármű forgalom áthaladásától, ennek ellenére a nagy teherjárművek – ugyan kis számban –, de megjelennek. Az áruszállítás jellemző eszközei a kisteherautók, főbb célpontok a helyi szolgáltatók; ipari park, nagy szállítási kapacitást igénylő üzem a városban nincs.

Áruszállítás számára kijelölt ún. rakodóhelyek a városban nem jellemzőek.

1.15.5 Közösségi közlekedés

1.15.5.1 Autóbuszos közösségi közlekedés

Helyközi és távolsági autóbusz közlekedés

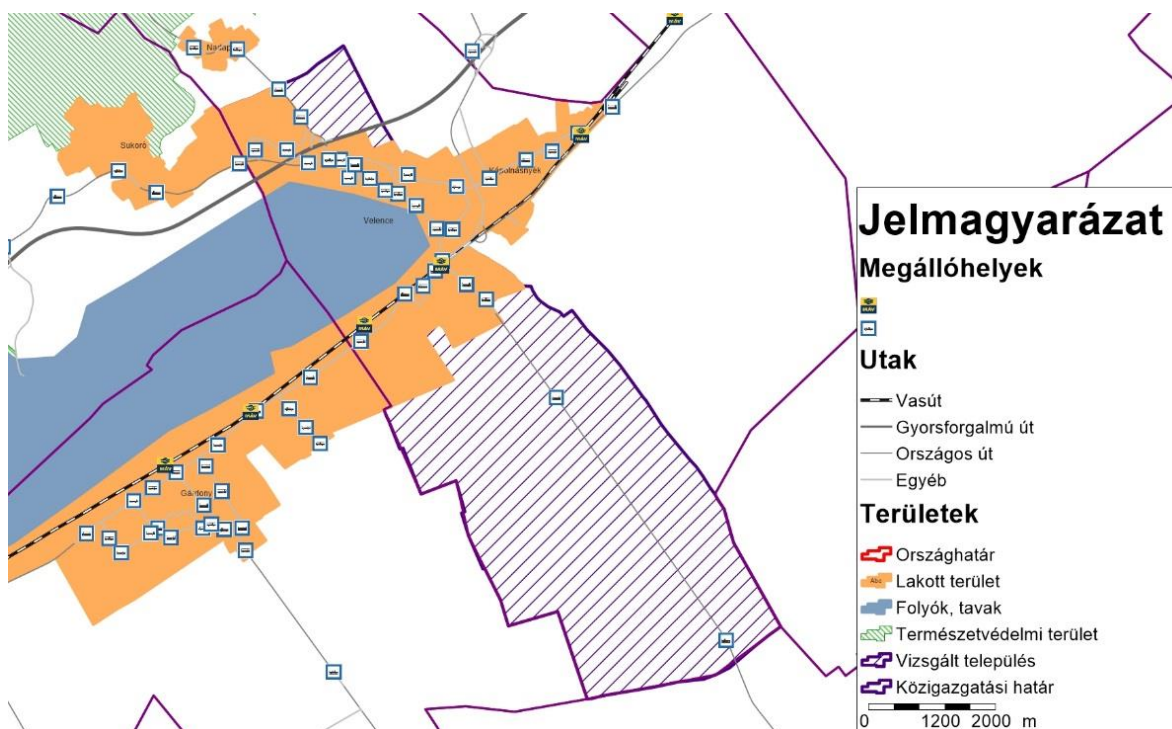
A várost érintő helyközi autóbusz szolgáltatást túlnyomó többségben a Középanyugat-magyarországi Közlekedési Központ (KNYKK Zrt.) látja el, ezen belül a település a korábbi Alba Volán szolgáltatási területén fekszik.

A város rendelkezik közvetlen járatokkal Budapest – Népliget (napi 4 induló járat, menetidő 57 perc), valamint a megyeszékhely és a regionális központ, Székesfehérvár felé (napi 27 induló járat, menetidő jellemzően 30-45 perc között). A járási központba – Gárdonyba – közvetlen buszjárat közlekedik.

Velence és környéke helyközi buszszolgáltatásának hálózatát elemezve látható, hogy belterületi szakaszai az országos közúthálózattal teljesen lefedettek, valamint a települési úthálózat fontosabb szakaszain is közlekedik autóbusz. Velencén a helyközi megállóhelyek döntő többsége a 7. sz. főút, illetve a 6212., 8116. és 8119 j. összekötő utak belterületi szakaszain helyezkedik el, de alapvetően három főbb tengely azonosítható – a Balatoni úton (7. sz. főút), az Ország úton (8116. j. összekötő út) és a kettőt összekötő Tópart utca - Fő utca tengelyen. Az autóbuszforgalommal leginkább terhelt tengely a Balatoni út napi 50-60 járat, ezt követi az Ország út napi 30-40 járat, végül pedig a Tópart utca - Fő utca szakasz következik mintegy napi 25 járat.

A település központja, az oktatási intézmények és a vasútállomás is közvetlenül elérhető a környező településekről. Fontos az átmenő forgalom (a Budapest – Székesfehérvár, illetve a Pusztaszabolcs – Székesfehérvár útvonalon haladó járatok érintik a települést), valamint a nagyobb városokból a település turisztikai szempontból fontos létesítményeibe irányuló üdülőforgalom.

46. ábra: Velencén található buszmegállók és vasúti megállók, állomások elhelyezkedése



Forrás: Nemzeti Közlekedésfejlesztési Stratégia forgalmi modellje

Velencén nincs külön autóbusz állomás, a legforgalmasabb megállóhely a Lidó étterem, amelyet egy átlagos munkanapon nagyságrendileg 70 járat érint. Ezen felül a két legforgalmasabb megállóhely a Templom köz és a Szakorvosi rendelőintézet, egyenként körülbelül 60 járattal.

A település közigazgatási területén 26 helyközi megálló található, megfelelő sűrűségben. Kiépítettségük vegyes, állapotuk átlagosan közepesnek mondható. A buszok menetrendjére vonatkozó statikus utastájékoztatás minden megállóban megtalálható. Nincs sem buszvégállomás, sem buszra ráhordást támogató P+R létesítmény vagy módváltást támogató, buszmegálló melletti nagyobb parkoló.

Helyi autóbusz közlekedés

Velencén helyi közforgalmú autóbuszos személyszállítást a KNYKK Zrt., illetve más társaság nem végez. A településen belüli autóbuszos közlekedési kapcsolatot a helyközi járatok biztosítják.

Tömegközlekedés csak a település kis részét (kb. 30%-át) éri el, helyi taxi nincs. Az Önkormányzaton belül ezért felmerült a helyi buszjárat visszaállításának lehetősége.

1.15.5.2 Vasúti közösségi közlekedés

A települést érintő vasútvonalak, hálózati kapcsolatok

Velencét a 30-as számú, Budapest (Déli pu.) – Székesfehérvár – Nagykanizsa – Murakeresztúr – országhatár vasútvonal érinti. A nemzetközi jelentőségű vasúti fővonal részben (a Budapest és Székesfehérvár közötti szakaszon) a TEN-T törzshálózat és a RFC6, Mediterranean szállítási folyosó része, egyben az ország egyik legfontosabb vasútvonala. Budapestről indulva érinti a Velencei tavat, majd Székesfehérvár után felfűzi a Balaton déli partján fekvő településeket (jelentős turisztikai funkció) és Nagykanizsán át

éri el a magyar-horvát vasúti határállomást, Murakeresztúrt. Az engedélyezett sebesség Budapest-Déli pu. és Kelenföld között 80 km/h, Kelenföld és Lepsény között 120 km/h, a további szakaszokon alacsonyabb. A vonal a Murakeresztúr – országhatár szakasz kivételével villamosított, Budapest-Déli pu. és Szabadbattyán között kétvágányú, onnan a határig egyvágányú. Az engedélyezett tengelyterhelés Budapest-Déli és Kelenföld között 210 kN, Kelenföld és Székesfehérvár között 225 kN, majd a határig ismételt 210 kN.

A Kelenföld és Székesfehérvár közötti szakasz a közelmúltban átépült (a GSM-R rendszer és az ETCS L2 szintű vonatbefolyásolás kiépítése folyamatban van, ami után bevezethető lesz a 160 km/órás emelt sebességű üzem), Székesfehérvár állomás átépítése jelenleg folyamatban van, ez a Gárdony (Agárd, Dinnyés állomások) vonalszakaszán a menetrendet befolyásolja. A Balaton déli partján elhelyezkedő Lepsény – Szántód-Köröshegy szakasz átépítése a közelmúltban szintén megtörtént, jelenleg a Szántód-Köröshegy és Balatonszentgyörgy közötti szakasz korszerűsítése zajlik. A beruházásokat követően a vonal Kelenföld – Balatonszentgyörgy szakaszán korszerű, a mai igényeket is kielégítő vasúti közlekedési infrastruktúra jön létre.

Velence területén két megállóhely, Velence és Velencefürdő található. A felújítás részeként ezen szolgálati helyek is teljes átépítésre kerültek. Velence megállóhely Budapest-Déli pályaudvartól mintegy 46 km-re, Székesfehérvártól 20 km-re található. Velencefürdő megállóhely Velence megállóhelytől 1,5 km-re fekszik.

Fejér megye területrendezési tervében szerepel egy új nagysebességű vasútvonal nyomvonala, amely a tervezett 7. sz. főúti elkerülőtől délre, azzal párhuzamosan szerepel az elképzelésekben.

Vasúti szolgáltatás

A 30-as vonalon a 2015/2016. évi menetrend szerint ütemes jellegű közlekedés van érvényben. Velence megállóhelyen egy átlagos munkanapon 80 személyszállító vonat áll meg, melyek a Z30, illetve a G43 viszonylatjelű vonatok. Az EC, IC és a gyorsvonatok a megállóhelyen nem állnak meg.

A Z30 jelű vonatok Budapest-Déli és Székesfehérvár között óránként közlekednek, melyeket a szintén óránként, Kőbánya-Kispest – Kelenföld és Székesfehérvár között közlekedő G43 jelű gyorsított személyvonatok egészítenek ki. A zónázó vonatok Kelenföld és Érd alsó között áthaladnak, onnan minden állomáson és megállóhelyen megállnak. A G43 jelű vonatok Kelenföld és Székesfehérvár között a kisebb forgalmú megállóhelyeken (így Velencefürdőn) nem állnak meg.

Az említett vonatok kiváló összeköttetést biztosítanak a megyeszékhely, illetve a Főváros felé. Székesfehérvárra a menetidő Velencéről 18-20, Velencefürdőről 19 perc. Budapestre (Kelenföld állomásra) pedig rendre 32/40 perc. A vonatokban közlekedő járművek korszerű, Stadler Ag. által gyártott villamos motorvonatok. A Z30 jelűek vonatok a téli menetrendben két csatolt járműből állnak, melyek a nyári időszakban a Velencei-tó idegenforgalmi csúcsidényekor jelentkező kiemelkedő utasforgalom miatt három egységre egészülnek ki. A Kőbánya-Kispestre közlekedő G43 jelzésű vonatok egy járműegységből állnak. A vonatok kiváló utaskomfortot biztosítanak (korszerű kényelmes, világos utastér, klimatizálás, hangos- és vizuális utastájékoztató, kerékpár- és kerekesszékes szállítás, akadálymentes mosdó, stb.)

Velence megállóhely

Elhelyezkedése, megközelíthetősége

A megállóhely Velence város középső részén, a tópart közelében helyezkedik el, a városközponttól mért távolság kb. 1 km. Megközelíteni Ófalu felől a Tópart utca – Széchenyi

út – Béke utca útvonalon, Újtelep felől pedig egyrészt a Pusztaszabolcsi úton másrészt pedig a Kis úton, a 7. sz. főutat külön szintben keresztezve lehetséges.

Utasforgalmi létesítmények

Az utasforgalmi hely – köszönhetően a közelmúltban történt korszerűsítésnek – jó műszaki állapotban van szolgáltatási színvonala megfelelő. A megállóhelyen egy darab 300 méter hosszú, sk+55 cm magas, akadálymentes, térkő burkolatú szélesperon található. Megközelítése mindkét végén aluljáró segítségével biztosított (egy meglévő és korszerűsített, és egy közelmúltban létesült), melyek a vasút és az azzal párhuzamos 7. sz. főút alatt is átvezet, összeköttetést biztosítva a város két része (Ófalu és Újtelep) és a Velencei-tó között. A két aluljáró közül az új építésű liftek segítségével akadálymentes.

A peronon, a két vágány által közrefogva helyezkedik el a felvételi épület. A peronon esőbeállók találhatók, a hangos- és a vizuális utastájékoztatás kiépített.

A megállóhely mindkét oldalán, több helyszínen 100 férőhelyet is meghaladó P+R parkoló található. Kerékpártárolók szintén több helyen vannak, ezek mennyisége nem haladja meg az 50 db-ot.

A megállóhely forgalma jelentős (meghaladja a napi 2.000 fős értéket), melyet az év nagy részén zömmel a főváros, kisebb részt Székesfehérvár felé történő ingázó forgalom (dolgozó és diák) adja. A velencei helyi intézmények is generálnak kisebb mértékű, elsősorban diák forgalmat. Mindezt a nyári időszakban igen jelentős turista forgalom egészíti ki, mely főként a hétvégén jelentkezik. Ekkor az utasok nagyrészt a reggeli órákban a tóra érkező és a délutáni időszakban hazatérő fürdőzők teszik ki. Az utasforgalom nagyságára jellemző, hogy a már említett 3 egységes (630 ülőhelyet biztosító) vonatokon Velencén már igen nagy a zsúfoltság.

A szolgáltatási színvonal alapvetően jó, hiányosságot csak a peronon biztosított kevés számú esőbeálló és ülőpad jelent.

Velencefürdő megállóhely

Elhelyezkedése, megközelíthetősége

Velencefürdő megállóhely Velencétől délnyugatra 1,5 km távolságban, a város üdülőtelepi részén, a tópart és a velencefürdői szabadstrand közelében helyezkedik el.

Utasforgalmi létesítmények

A megállóhely kialakítása nagyon hasonló Velencéhez, a vágányok között egy darab 300 m hosszú, sk+55 cm magas akadálymentes, térkőburkolatú peron található, melyet megközelíteni egy új építésű, akadálymentes aluljárón keresztül lehet. Az aluljáró a vasút alatt átvezet, összeköttetést teremtve az üdülőtelep és a tópart között.

A felvételi épület szintén a peronon található, mely a velenceivel megegyező kialakítású. A peronon esőbeálló, padok is találhatók, a hangos és a vizuális utastájékoztatás kiépített.

Az utasforgalmi hely településrész felől oldalán egy kiskapacitású P+R parkoló és kerékpártároló található.

A megállóhely utasforgalma Velencénél sokkal kisebb, tekintettel annak elhelyezkedésére. A téli időszakban az üdülőtelepen lakó ingázóforgalom használja. A nyári időszakban, különösen hétvégén – hasonlóan Velencéhez – utasforgalma nagymértékben növekszik, melyet az egy napra a Velencei-tóra érkező üdülőforgalom generál.

1.15.5.3 Vízi közösségi közlekedés

Velencén kettő személyforgalmi kikötő található (Velence [Velencei-tó Kapuja] és Ó-Velence [Északi-Strand]), ahonnan korábban menetrendszerinti turisztikai célú hajózási szolgáltatás volt igénybe vehető a tó másik három kikötőjébe. Jelenleg Velence kikötőből főszézonban napi 5-ször, elő- és utószezonban hétvégén és ünnepnap 4-szer 45 perces sétahajó út indul. Ez a tavat és környékét érintő turizmus szempontjából korlátozottabb szolgáltatást jelent, mivel sem gyalogosan sem kerékpárral érkezve nem lehet eljutni más tóparti településre, kikötőbe.

1.15.6 Kerékpáros közlekedés

A kerékpáros közlekedés a város mindennapjaiban erőteljesen jelen van, átlagosan a város belső közlekedésének közel negyede történik kerékpárral, ami ugyanannyi, mint a gyaloglás aránya. A közúti forgalom szempontjából legfontosabb szakaszokon a kerékpárosok elkülönített infrastruktúrán, biztonságosan közlekednek a városban, azonban a turisztikai időszakban a kerékpárosok megnövekvő aránya gyakrabban okoz konfliktust a közlekedők között, az egyes rendezvények környezetében megnő a gyalogos-kerékpáros konfliktusok száma is.

A város kerékpárforgalmi létesítményei kiterjedtségükben elmaradnak a hasonló üdülőhelyekre jellemzőktől, az úthálózat hosszának kevesebb, mint 8%-án található kerékpárút. A mellékutak kerékpározásra alkalmasak a városban.

Az Önkormányzat rendszeres, koncepcionális fejlesztéseinek köszönhetően, megerősítve a vasúti fejlesztés hatásaival, a település kerékpárosbarát, ugyanakkor a kerékpáros közlekedés előnye a személygépkocsikkal szemben nem érezhető, a kerékpárosok átvezetése a 7. sz. főúton problémás.

A kerékpártámaszokkal való ellátottság a munkaforgalomnak megfelelő, de a turistaforgalmat és idényjellegű terhelést nem tudja kiszolgálni.

A Fejér megye területrendezési tervében szereplő országos kerékpárút törzshálózat 7B jelű szakasza (Nadap-Velence-Gárdony-Pákozd) a tó körüli kerékpáros hálózat részeként kiépült, azonban további csatlakozó fejlesztések még folyamatban vannak illetve szükségesek. A Szabolcsi úton általában, továbbá a Hajdú tanya felé a kerékpáros közlekedés feltételeit javítani kell. Települési komplex kerékpárút fejlesztési programot érdemes megvalósítani, csatlakozva és összhangban a Velence-tavi bringaút hálózattal.

1.15.7 Gyalogos közlekedés

Infrastruktúra

A város területén a gyalogos infrastruktúra vegyes képet mutat. A kialakítások műszaki megoldása változatos, részben aszfalt, részben járókő, minősége az újabb építésű, vagy közelmúltban felújított szakaszokon biztonságos közlekedésre alkalmas, máshol gyakran a főbb közlekedési útvonalak mentén sem megfelelő. A tópart felé vezető utcák, földutak környezetében kisebb mértékű és minőségű a gyaloglási lehetőség. A megvalósult fejlesztések, illetve a sétányok, terek környezetében az akadálymentesítés megoldásra került. A nagy forgalmú 7. sz. főút mentén a főbb gyalogátkelő helyek járdaszívet védelmet élveznek, akadálymentesítettek. A vasúti megállóhelyek megközelítéséről aluljárók és akadálymentes megközelítés gondoskodik. Akadálymentesítés szempontjából a buszközlekedés nem került még fejlesztésre. Az intézmények akadálymentesítése már elindult, de még nem teljes.

Igények, forgalmi jellemzők

A gyalogos forgalom nagyságok a városban idényjelleggel nagyfokú eltérést mutatnak. A nyári időszakban és rendezvények, események időszakában a gyalogos áramlatok erőteljesebbek, különösen a tópart és az állomások, szolgáltató-szigetek környezetében.

A jelentősebb gyalogos forgalmat vonzó létesítmények (iskolák, kereskedelmi-, szolgáltató-egységek, intézmények, szabadidős létesítmények, strandok) környezetében gyakori az útra lépés veszélye, kerékpáros sávok keresztezése. A helyi lakosok közel negyede gyalogosan teszi meg a céljáig szükséges távot, ennek a helyi közlekedésben nagyobb, szélesebb, forgalomcsillapított területekkel való kiszolgálása nem érhető tetten.

A gyaloglás komfortérzetét növelő zöldfelület-fejlesztések kívánatosak lennének. A gyalogos közlekedés egyik problémája a part menti területek sétálhatósága, turistaidőszakon kívüli megközelíthetősége.

A városban az úthálózathoz viszonyított 12%-os kiépítettségéből adódóan a lakó és üdülő részeken a járdák inkább hiányoznak, a meglévők pedig gyakran rossz állapotúak. Az utcák jó burkolatállapotának fenntartása mellett a járdák állapotának javítása lenne leginkább szükséges (mivel a járdák rendbetétele csak a nagyobb beruházások környezetében történt meg, a legtöbb helyen mai napig is hiányos). A járdák megléte a szűkebb lakóutcákban egyáltalán nem jellemző. A régebbi lakóépületek környékén leginkább a házilag os építésűnek tűnő, 40 × 40 cm-es betonlapok két sorából álló járda jellegű sávok jellemzik, melyek nem feltétlenül összefüggők, illetve az utcák keresztezésénél az utak burkolt felületeivel sem találkoznak. Használatuk – valószínűleg mindezen körülmények miatt is – elhanyagolható mértékű. A kerékpáros forgalom mellett a gyalogos forgalom is jellemzően inkább a keskeny útburkolaton zajlik. A közlekedés biztonságának javítása érdekében a járdák mihamarabbi és mind teljesebb kiépítése sürgető feladat.

1.15.8 Egyéb, közlekedéssel kapcsolatos megállapítások

A város közlekedésében az elválasztó tényezők (a vasút és a 7. sz. főút) hatása jelentős. A tervezett déli elkerülő utat eddig ugyan nem sikerült megvalósítani, de a vasút szeparáló hatását csökkentették az új – a tó déli partján a legsűrűbben itt elhelyezett – gyalogos aluljárók. A vasút közúti mozgásokat akadályozó hatása érződik a városban. A közúti útátjáróknak a tó két vége közötti egyenletes ritmusához a város területén hiányzik egy további – Velencefürdő megállóhely / Szabadstrand magasságában elhelyezett – lehetőség. Ugyanakkor ez szembe menne a tóparti részek forgalomcsillapítási törekvéseivel.

1.16 Közművek állapota és energiahatékonyság

1.16.1 Víziközművek

Velence város ivóvízellátása a Velencei – tavi regionális vízellátó rendszer főműveivel együtt, helyenként annak részeként épült ki.

A vízmű üzemeltetője a DRV Zrt. Siófoki Üzemeltetési üzemmérnökség, Velencei Üzemeltetési Üzemvezetősége. Az érvényes vízjogi üzemeltetési eng. száma: 20110/2009.

A városban lévő lakóterületek és üdülő telkek is bekötésre kerültek, az ellátás teljesnek minősíthető.

Regionális vízbázisok:

- A regionális vízmű rendszer vízbázisai, engedélyezett vízkivétel
 - Ercsi kutak 3.100.000 m³/év
 - Gárdonyi Bikavölgyi kutak 540.000 m³/év
 - Kápolnásnyéki kutak 133.000 m³/év

A fentiekén kívül néhány településen kiskapacitású kutak is működnek. A rendszerben az elmúlt években néhány településen vízfogyasztási korlátozás volt a nyári időszakokban, ugyanis a Velencei tavi regionális vízellátó rendszer meglévő vízbázisai tovább nem fejleszthetők.

A biztonságos vízellátás érdekében Velencei tavi vízellátó rendszer vízpótlására 2008 évben kiépült a Rákhegyi Regionális Vízmű rendszerrel összekötést biztosító DN 400 távvezeték a pákozdi elosztóhálózattig, további fejlesztések szükségesek, ahhoz hogy a karsztvíz eljusson a sukorói ellátó főmű rendszeren át esetleg Velencéig, így kialakítva egy nagyon biztonságos vízellátó rendszert. Így a regionális vízmű rendszer vízbázisai közé a rákhegyi vízakna és víztisztító mű is bekerült.

Az egyes vízbázisokról a vízátvételt a fogyasztásoknak megfelelően szabályozzák (nyári időszakban a fogyasztás lényegesen nagyobb)

Vízfogyasztás:

Az adatokat a vízmű fejlesztési, valamint a szennyvízfejlesztés adatai alapján szerepeltetjük

A város vízfogyasztása:

- jelenlegi becsült vízigény
 - átlag: 900 m³/d (üdülőkkel együtt)
 - csúcs: 1200 -1300 m³/d (üdülőkkel együtt)

1.16.1.1 Vízgazdálkodás és vízellátás (ivó, ipari, tűzoltó, öntözővíz és termálvíz hasznosítás)

Ivóvízhálózat:

Velence város vízellátása a regionális vízműrendszer alapvezetékein át, az ahhoz csatlakozó elosztóhálózati vezetékkel történik.

A városi elosztóhálózat három zónás vízellátó rendszerként került kialakításra

Az elosztóhálózat összes hossza: 81 560 m

Vízbekötések száma:

- Lakossági 5380 db
- Közületi 250db (az adatok fejlesztésekkel folyamatosan változnak)

Térszíni tároló medence:

A város vízellátásában az alábbi regionális medencék vesznek részt

- Gárdonyi medence össz térfogat 7.600 m³ túlfolyó 156,8 m Bf
- Bence hegyi medencék össz térfogat 650 m³ túlfolyó 156,8 m Bf

A kialakított városi vízvezeték hálózat nagyobb része (I sz. zóna) ellennyomó rendszerű, a Bence hegyi II sz. és III sz. zóna vízellátása nyomásfokozós, hirdofóros rendszerű).

Az elosztóhálózatok a régebben épült szakaszokon acél, acny csőből épült, a fejlesztések, bővítések KM PVC, KPE műanyag csőből kerültek fejlesztésre.

A város teljes területe (álladó lakosok, üdülők) vízellátása a meglévő hálózaton át biztosított, a régebbi hálózati vezetékek (acél, ac ny.) felújítására, cseréjére kell felkészülni.

Üzemeltetés:

A víztermelő helyekről a kitermelésre kerülő vizet ivóvíz távvezetékek szállítják be a vízellátó egységeken (átemelők, medencék, stb) át az egyes községi, városi elosztó-hálózatba ill. a megépült kiegyenlítő medencékbe.

Velence város vízellátása nagyobb részt az ercsi vízbázisról, kisebb részt a kápolnasnyéki kutakból történik. A területen a 104 – 137 m Bf terep magasságok között elhelyezkedő fogyasztók, a város nagyobb része,(I. zóna) vízellátása a regionális vízmű alaphálózatáról biztosított,. Az alaphálózat ellen nyomó medencéi a gárdonyi (összesen 7.600 m³) valamint a velencei (összesen 850 m³) medencék.

A velencei-tó É-i oldal területeinek vízellátása több nyomásövezettel került kialakításra.

A Velence Bence hegy 137 m Bf –nél magasabb területeinek vízellátása két nyomásövezet épült ki. A velencei medencék mellett épültek ki a nyomásfokozó telepek. A II sz. zóna a 130 – 175 m Bf, a III. sz. zóna pedig a 175 – 220 m Bf terep magasságok között elhelyezkedő telkek, fogyasztók kerülnek ellátásra. A városi főmű rendszeren át kerül ellátásra Sukoró és Nadap község, a regionális rendszer sukorói átemelő telep nyomásfokozó szivattyúival és a kiépített összekötő vezetékekkel. A távlati tervekben a Pákozdig kiépült rákhegyi regionális rendszerrel összekötő vezeték rész tovább épül, újabb vezeték lefektetésével a sukorói vízmű (átemelő telep) felé. A két regionális rendszer összekötésével a Velencei térség vízellátási biztonsága így hosszú távon is megoldásra kerülhet.

Vízbázis oldalról a felmerülő többlet vízigény biztosítására, a további fejlesztéseknek nincs akadálya, fejlesztések vízhiány okán nem maradhatnak el.

1.16.1.2 Szennyvízelvezetés, csapadékvíz-elvezetés; felszíni vízrendezés

Szennyvízelvezetés

A város és a Velencei-tó környéki települések szennyvízelvezetésének kiépítése az 1970-es években a regionális elvezető főműrendszer, és szennyvíztisztító telep (Agárd) kiépítésével kezdődött meg.

Az elvezető főmű rendszerhez (csatornák, átemelők nyomócsövek) fokozatosan csatlakoztak az egyes településeken kiépült gyűjtő csatornák, gravitációs ill. telepített átemelők és nyomócsövek fokozatos kiépítésével.

Velence város területén – a regionális rendszer Ny-i ágaként, négy főművi elem épült ki, csatlakozva a szennyvizet a tisztítótelepre szállító, Gárdony város területén áthaladó további főművi elemekhez.

- IV sz. reg. átemelő 4-0-0 főgyűjtő csatornával
- DN 200 nyomócsővel csatlakozva az 3-0-0 csatornához
- V sz. reg. átemelő 5-0-0, 5-1-2 jelű főgyűjtő csatornával
- DN 300 nyomócsővel csatlakozva a Gárdonyi elvezető főgyűjtőhöz
- V/1 sz. reg. átemelő V-1-0-0 főgyűjtő csatornával
- DN 150 csomócsővel csatlakozva az 5-1-2 csatornához
- VI sz. reg. átemelő 6-0-0 főgyűjtő csatornával

- DN 200 nyomáscsővel csatlakozva az 5-0-0 csatornához

Elvezetett szennyvíz mennyiség: az ivóvízfogyasztás 90-95%-a.

A 2006 -2008 években pályázati támogatással kiépült a Velencei-tó mellett és a tó vízgyűjtő területén található települések (Velence, Sukoró, Nadap, Pázmánd, Kápolnásnyék, Gárdony és Dinnyés) teljes körű szennyvíz csatornázottsága.

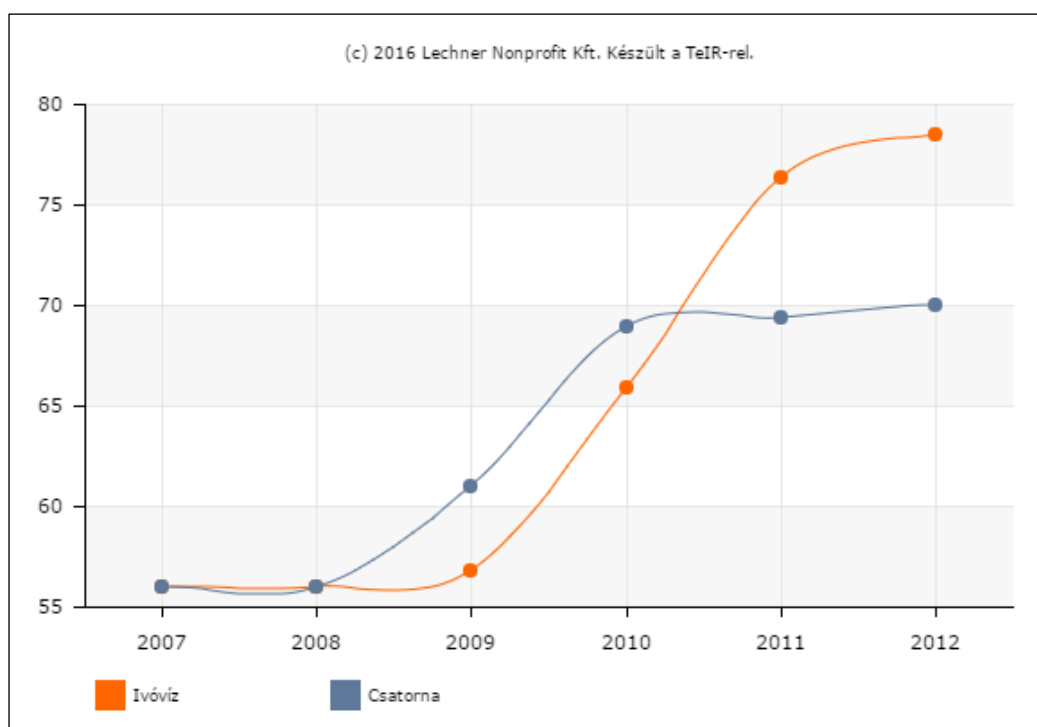
Ezzel a projekttel együtt az agárdi szennyvíztisztító telep is bővítésre került, jelenlegi kapacitása: 12.500 m³/d. A tisztított szennyvíz kivezetése a Dinnyés – Kajtori csatornába történik.

Velence város területén,(a Bence-hegyi területen is) a szennyvízelvezetés teljes körűen biztosított, ill. annak lehetősége fennáll.

A Velence városban kiépült regionális elvezető rendszer, valamint az ahhoz csatlakozó városi fő,- és mellékgyűjtő csatornák fogadják és tovább vezetik a Kápolnásnyék, Pázmánd, Nadap és Sukorói községekből átvezetett szennyvizet is, részben a VI. jelű, részben a V/1 jelű főmű rendszerhez csatlakozva.

A regionális és az egyes települések gyűjtő csatorna rendszereinek, valamint a térség szennyvíztisztító telepének üzemeltetője a DRV Zrt. üzemeltetési engedély száma: 20108/2009.

47. ábra: Közüemi ivóvízvezeték és csatornahálózat hossza (km)



Forrás: TeIR

Csapadékelvezetés

A Velencei-tó vízgyűjtő területének földrajzi elhelyezkedése

A Velencei-tó vízgyűjtőterülete a Dunántúl ÉK-i részén helyezkedik el, a Vértes hegység és a Mezőföld között. Keleten a Váli víz, Nyugaton a Mór-Bodajki vízfolyás vízgyűjtőterülete határolja.

A Velencei hegység a vízgyűjtőt két egymástól elkülönített medencére bontja, a Velenceire és a Zámolyira.

A vízrendszer négy fő részre tagozódik :

- Császárvíz, 383,2 km²
- Vereb-Pázmándi vízfolyás, 105,0 km²
- Velencei-tó É-i part közvetlen, 45,4 km²
- Velencei-tó D-i part közvetlen, 44,1 km²

A tó vízfelülete mintegy 24 km², így a teljes vízgyűjtő terület : 602 km².

Jelenlegi állapot

A belterületen a csapadékvíz elvezető hálózat a kiépítés szempontjából nem képez egységet a teljes vízgyűjtőn található vízlevezető elemekkel. Az esésviszonyok utcán belül is változó képet mutatnak, az átereszek (kapubejárók) csőtagjai és a nyílt árkok több helyen feliszapolódtak, fenntartatlan állapotban vannak. A kapubejárók anyaga, hossza nem mutat egységes képet.

A település közvetlen vízgyűjtője a 105 és a 220 mBf - i abszolút magassági szintek között helyezkedik el. A település a 8116. számú úttól É-ra dombvidéki jellegű, attól D-re lankásabbnak, míg K-re és a Velencei-tó D-i részén síknak mondható.

A Velencei-tó közvetlen vízgyűjtőjére készített eddigi tervek alapján, három db I, II. III. jelű nagyobb részvízgyűjtő került lehatárolásra. Velence várost a helyzetéből adódóan mindhárom részvízgyűjtő területet érinti.

A település belterületi és üdülőterületi részét – a lejtés viszonyok és a jelenlegi állapotok alapján három kisebb vízgyűjtőterületre lehet felosztani.

Az egyes vízgyűjtőterületekről lefolyó vízmennyiségek elvezetése jelenleg, a meglévő vízlevezető elemek – nyílt árkok, csatornák, vízfolyások – segítségével történik, a végső befogadó Velencei-tóig. A végbefogadóig történő elvezetés során több kisvízfolyás is felhasználásra kerül, Csónakházi árok, VIB-4 árok, Bence hegyi árok, Csontéri vízfolyás, A-1 jelű árok, Tábori árok, Molnár árok, Velence-fürdői árok stb.

Ezen, a legalacsonyabb rendű vízlevezető elemektől az alábbiak lehet összefoglalni az egyes rész vízgyűjtőterületek szerint.

A befogadó árkok közül:

- A Vereb – Pázmándi vízfolyás alsó szakasza a KDT VIZIG
- Csontéri árok , A-1 árok Társulat
- VIB-4 árok, Bence hegyi árok, Tábori árok Molnár árok, Velence fürdői árok pedig Velence város Önkormányzatának kezelésében üzemel.

A csapadékvíz elvezetés fejlesztése, eddigi tervezések

A Velencei-tavi Kistérségi Területfejlesztési Társulás 2002 -ben készítette el a kistérségi települések belterületi vízrendezésének megvalósíthatósági tanulmányát.

A Velencei-tó Környéki Többcélú Kistérségi Társulás települései - Gárdony, Velence, Kápolnásnyék, Sukoró, Pákozd, Nadap és Pázmánd - a belterületi vízrendezési feladataikat, a tervezett beruházások volumene és a térség országosan kiemelt üdülőterület jellege miatt állami támogatások igénybevételeivel tervezik megvalósítani.

A 104/1998.(V.22.) Korm. rendelet alapján a megvalósíthatósági tanulmányban vizsgált változatokra először elvi vízjogi engedélyezési terv készült, melyre a KDT Vízügyi Igazgatóság 25110/2002.számú határozatában elvi vízjogi engedélyt adott.

A tárgyi megvalósíthatósági tanulmány a hét település belterületi vízrendezésének elvi vízjogi engedéllyel rendelkező „A” és „B” változatát vizsgálta.

A teljes vízrendezési program megvalósítása csak ütemezetten lehetséges, mivel aránytalanul nagy terhet jelentene az Önkormányzatoknak.

Velencei-tó Környéki Többcélú Kistérségi Társulás 2006. évben ismételten megkérte a fenti településekre az elvi vízjogi engedélyt, melyet 12682/2006 ügyiratszám alatt kiadtak. Vízikönyvi száma: 87/6817-16866.

Az egyes Önkormányzatok megállapították a településeiken legfontosabb megoldandó csapadékvíz elvezetési feladatokat és ezen levezetők vízjogi engedélyezési terveit a Kistérségi Társulásnak vagy az egyes Önkormányzatoknak kell elkészíttetni és pályázni a megvalósításra.

A vízrendezést vízgyűjtő elv szerint kell megvalósítani, ezért a természetes vízgyűjtők, a befogadó vízfolyások, árkok vízgyűjtő területei alapján történt a felszíni vízelvezetés vizsgálata és a fejlesztések meghatározása, az egységes műszaki kiépítettség elérése érdekében. A Velencei-tó mintegy 602 km²-es vízgyűjtő területe hat rész-vízgyűjtő területre oszlik.

Tervezési szempontok, célkitűzések:

- Vízgyűjtő szemlélet érvényesítése, egy rész-vízgyűjtőn belül azonos műszaki kiépítési szint elérése.
- A felszíni vizek károkozás nélkül történő elvezetése.
- A környezeti és vízminőségi állapot javítása a Velencei-tó védelmében.
- Természetvédelmi és környezetvédelmi szempontok érvényesítése.
- Ökológiai szemléletű vízrendezési elvek és módszerek alkalmazása.
- A külvizek és a belterületen jelentkező csapadékvíz mennyiség szétválasztása (övértárók kialakítása), a külvizek esetleges tározással történő visszatartása, ahol ennek műszaki-gazdasági és területi feltételei adóttak.
- A szennyvizek, csapadékvizek szétválasztása a belterületeken, illetve az elválasztott rendszerű szennyvízhálózat tehermentesítése a csapadékvizektől.
- A vízgyűjtő külterületi részén vízvisszatartás, a parti területeken a csapadékvíz gyors bevezetése a tóba.
- A tó vízminőség védelmét szolgáló uszadék és hordalékfogók kialakítása a vízelvezető rendszereken.

Külön vizsgálatot igényel a kis valószínűségű csapadékokra történő kiépítés ($Q_{10\%}$, $Q_{3\%}$), utca, közcélú vízfolyás, és az állami létesítmények szintjén, mert ennek magas költsége irreálissá teszi a megvalósulást.

Célszerűbb a reálisan megvalósítható, bár kisebb biztonságot adó ($Q_{50\%}$, $Q_{25\%}$), kevésbé költséges megoldásokat alkalmazni, és a kiépülő rendszereket folyamatosan karbantartani, és üzemképes állapotban tartani (átereszek).

A meglévő létesítményeket felül kell vizsgálni, megfelelő állapot esetén a meglévő kiépítettséget el kell elfogadni.

A Velencei-tóba való meglévő becsatlakozásoknál fontos a tó visszaduzzasztó hatásának kizárása, vagy csökkentése, amennyiben a műszaki-gazdasági feltételek ezt lehetővé teszik.

A városi vízrendezési feladatok súlypontjai az egyes vízgyűjtő területeken:

A vízrendezési feladatok a vízgyűjtő területek jellege szempontjából két csoportba oszlanak:

- síkvidéki vízrendezés (I. sz. részvízgyűjtő területe)
- dombvidéki vízrendezés (III. sz. részvízgyűjtő területe)

Az I III. sz. részvízgyűjtők esetében (dombvidéki terület) elsődleges cél a külvizek kizárása a belterületekről. Ez övárokkal, esetleg mikro tározókkal történhet (szabályozott vízlevezetés).

Ezzel egyenértékű, de másodlagos feladat a belterületeken keletkező csapadékvíz minél rövidebb úton történő befogadóba való bevezetése.

A II. sz. részvízgyűjtő (inkább síkvidéki terület) esetében elsődleges cél a belterület mélypontjaiból minél rövidebb idő alatt kivezetni a kárt okozó csapadékvizet, a meglévő létesítmények átalakításával, illetve új, tervezett létesítményekkel. Másodlagos feladat a külvizek kizárása a belterületekről.

Általánosságban elmondható, hogy a Velencei-tó érzékeny vízkészlet gazdálkodása szempontjából a felszíni vizek tóba való bevezetése alapvető fontosságú. Ennek környezet és természetvédelmi, vízminőség védelmi, településrendezési, esztétikai, stb. szempontból optimális megoldásait kell alkalmazni az egyes vízgyűjtő területek jellegének megfelelő műszaki megoldásokkal.

1.16.2 Energia

1.16.2.1 Energiagazdálkodás és energiaellátás

A város energiaellátása két módon történik:

- Földgáz: A telephelyen elkülönítve található a földgáz fogadóállomás, mely korrekttal szerelt NA 200 méretű mérőt tartalmaz. A fogadótól jut el a földgáz a kazánházba a kazánokhoz, illetve a gázmotorhoz.
- Elektromos energia: A városi elektromos légvezeték hálózatról történik a lecsatlakozás.

Földgáz ellátás

A településen a vezetékes földgázellátást az E.ON Közép-dunántúli Gázhálózati Zrt. biztosítja. A település két földgázfogadó állomással rendelkezik.

A Velence 1 fogadóállomás a Pusztaszabolcsi út mellett helyezkedik el. A földgáz az úgynevezett ZALAI 8"-os vezetékről készített leágazással érkezik nagyközépfnyomáson (6,0 bar) a fogadóállomáshoz.

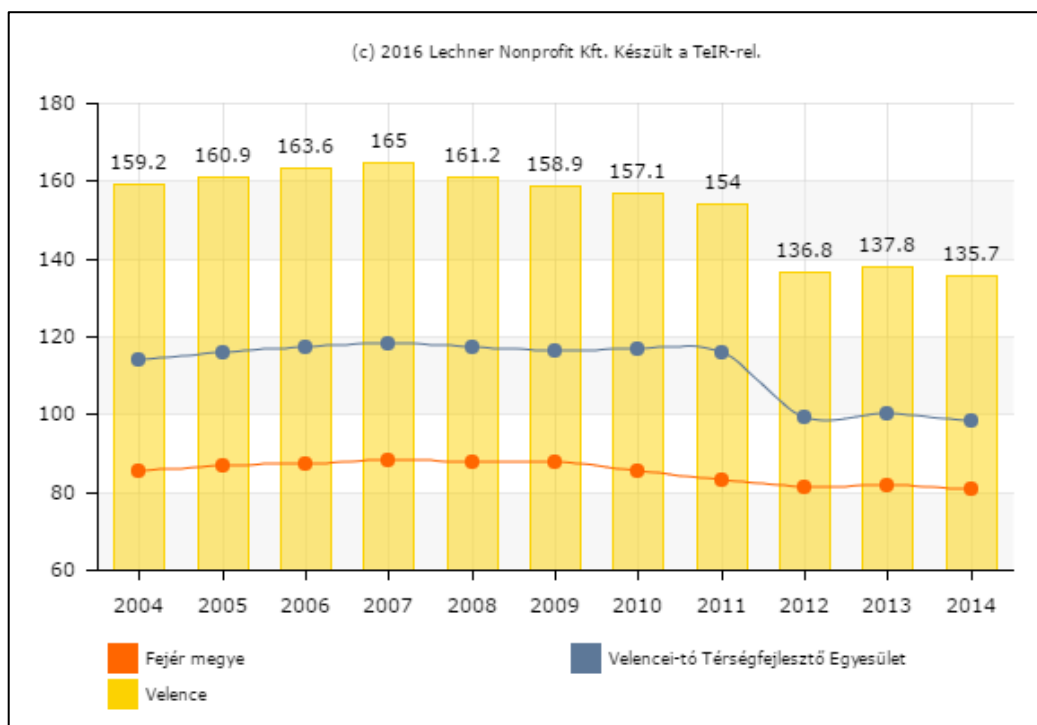
A településen jelenleg a földgázellátásba be nem kapcsolt lakóegységek várható egyidejű földgáz fogyasztása 200 Nm³/h.

A tervezett változások miatt fejlesztésbe vont területek és a már meglévő beépítetlen telkek várható egyidejű földgáz fogyasztása 50 Nm³/h.

Az ipari terület becsült egyidejű földgázfogyasztása 200 Nm³/h.

A földgáz energia árának emelkedése miatt az elmúlt időszakban csökkenő tendenciát mutat a földgázfelhasználás a bekapcsolt új fogyasztók arányában, ezért az igények a meglévő rendszeren új gerinc vezetékek kiépítésével, illetve a meglévőkről készített leágazásokkal kielégíthetők.

48. ábra: Háztartási gázfogyasztók száma (fő), száz lakásra



Forrás: TeIR

Elektromos energia ellátás

A település elektromos energia ellátásának üzemeltetője az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. Székesfehérvári Régiója. Velence ellátása a Baracskán található 120/20 kV-os, északi területei pedig a Székesfehérvár-Kőfém elnevezésű 120/20 kV-os alállomásból történik. A kétirányú megtáplálhatóság megnövekedett üzembiztonságot eredményez.

Velence város területén nem található országos nagyfeszültségű főelosztó hálózat (120,400 kV-os távvezeték).

Velence tóparti és központi részein a 20 kV-os elosztóhálózat földkábelben épült ki, a transzformátor állomások földre telepített kialakításúak. Az újabb berendezések kis helyen, esztétikusan jelennek meg. A földkábelek biztonsági övezete 1 m, a transzformátor állomások határoló fala az övezet határa. A külterületi részek 20 kV-os légvezetéken kerülnek ellátásra, oszlopra szerelt transzformátor állomásokkal. Ezen távvezetékek biztonsági övezete 5 méter, de a vezeték azon szakaszán, amely belterületre és fokozott biztonságra vonatkozó előírásainak megtartásával létesült, 2,5 méter a szélső, nyugalomban levő áramvezetőktől mérten. A biztonsági övezeten belüli építési tevékenység nagymértékben korlátozott.

A település területén 37 db 20/0,4 kV-os transzformátor állomás üzemel, ezek közül 14 db a földre telepített kompakt kialakítású, a többi oszlopra szerelt kivitelű.

A kisfeszültségű hálózatok jellemzően oszlopokra szerelt, légvezetékes kialakításúak. Ezek biztonsági övezete csupasz vezeték esetén 1 méter, szigetelt kialakításúnál 0,5 m. A közvilágítási lámpatestek is ezekre az oszlopokra kerültek felszerelésre. A tóparti és központi helyeken azonban található kisfeszültségű földkábeles kialakítás is, mely városképi szempontból igényes kialakítást eredményez.

A meglévő közvilágítás nagy részben a kommunális hálózat oszlopaira szerelt világítótestekkel van megoldva. A belső területeken földkábeles kialakítású, kandeláberekkel.

A tervezett fejlesztések miatti többlet villamos energia igény a meglévő villamos hálózatról kielégíthető. A konkrét műszaki megoldás az áramszolgáltatóhoz eljutatott energia igényre adott válasz alapján tervezhető. A villamos hálózat bővítéseket az áramszolgáltató a törvényi előírások szerinti csatlakozási díj ellenében kiépíti. Nagyobb energia igény esetén fogyasztói beruházás is elképzelhető.

A település villamosenergia ellátása a távlati igényeknek is megfelelően biztosított. Új 20kV-os hálózat és tr. állomás létesítése esetén, tömbfeltárások és utca nyitások során, a nyomvonalat közterületen kell elhelyezni, illetve a nyomvonalon a biztonsági övezet részére helyet kell biztosítani. Új középfeszültségű hálózatszakasz építéskor a vezeték tulajdonosa és üzemeltetője részére, (EON-ÉDÁSZ) a nyomvonalra vezetékJogot kell szerezni.

1.16.2.2 Megújuló energiaforrások alkalmazása, a környezettudatos energiagazdálkodás lehetőségei

Szélergia

Magyarországon a „befogható” fajlagos évi szélteljesítmény 900–365 kWh/m² között változik a földrajzi és klimatikai adottságok függvényében, mely szélergiapotenciál szempontjából hazánk nem számít kedvező területnek, viszont a szélparkok által termelt villamosenergia előállítási költsége az elmúlt években olyan szintre csökkent, hogy napjainkban már versenyképes számos hagyományos energiahordozóval. Ugyanakkor meg kell jegyezni, hogy egy nem szabályozható, időjárásfüggő technológia. Ezért a szélergia terjedésének az energiatárolás gazdaságos biztosításáig a villamosenergia-rendszer szabályozhatósága, befogadóképessége szab korlátot. Velencén a szélergia nem válthat ki jelentős fosszilis energiahordozó mennyiséget a mindenkori energiafelhasználásban, de a megtakarítások növelésében eredményesen alkalmazható.

Szoláris energia

Magyarországon a napsugárzás légkör feletti 1352 W/m² intenzitásából - a felhőzet következtében beálló veszteségeket követően - 137 W/m² fajlagos teljesítménnyel lehet számolni. Az éves átlaghoz képest igen nagy az évszakonkénti ingadozás: decemberben 32 W/m², júliusban 238 W/m², ami több mint hétszeres különbséget jelent.

Fejér megye 4.359 km² területén évente elméletileg 5.449 TWh/év (5,45 PWh/év) globál sugárzási energia nyerhető, ami 19,62 EJ-nak felel meg. Ennek a volumennek a „befogásával” a gyakorlatban, csak úgy szabad számolni, ha a beruházási költségeket támogatások egészítik ki.

Egyéb megújuló (víz, biomassza, geotermikus energia) energiaforrások használata

Velence város adottságai nem kedveznek a víz-, biomassza-, illetve geotermikus energia felhasználásának, így ezek üzemi mértékű hasznosítása nem várható. Biomassza (fa),

illetve geotermikus energia hasznosítása egyes lakóépületek fűtési rendszerében jelenleg is megtörténik, további elterjedésük elsősorban az energiaárak változásának függvénye.

1.16.2.3 Az önkormányzati intézmények energiahatékonysági értékelése

Az elmúlt időszakban csak néhány önkormányzati intézményben történt energiahatékonyságot növelő beruházás, más megvalósult fejlesztéssel párhuzamosan (önálló energiahatékonysági beruházás nem történt). Az így modernizált épületek (pl. általános iskola, szakrendelő) energiahatékonysága megfelelő, azonban megújuló energia használatára irányuló fejlesztésekkel tovább is növelhető.

Azon önkormányzati épületek intézményeknek helyt adó épületek, melyek az elmúlt időszakban nem estek át jelentősebb felújításon (pl. polgármesteri hivatal épülete), általában rossz energiahatékonyságúak.

1.16.3 Elektronikus hírközlés

Az elektronikus hírközlési szolgáltatás olyan szolgáltatás, amely jeleknek (bármely értelmezhető formában előállított jel, jelzés, írás, kép, hang) elektronikus hírközlő hálózaton történő átvitelét, továbbítását biztosítja. A szolgáltatást, az elektronikus hálózatok üzemeltetését végző, azt létrehozó, vagy arra szervezett, vagy arra létrehozott szolgáltatók biztosítják. Az elektronikus hírközlés szolgáltatása alanyi jogú.

Az elektronikus hírközlési infrastruktúra lehet:

- távközlési ellátás
- műsorszórás, kábel tv ellátás

A szolgáltatás felügyelője a Nemzeti Hírközlési Hatóság (NHH), melynek területi igazgatóságai:

- Budapesti Igazgatóság
- Debreceni Igazgatóság
- Miskolci Igazgatóság
- Pécsi Igazgatóság
- Soproni Igazgatóság
- Szegedi Igazgatóság

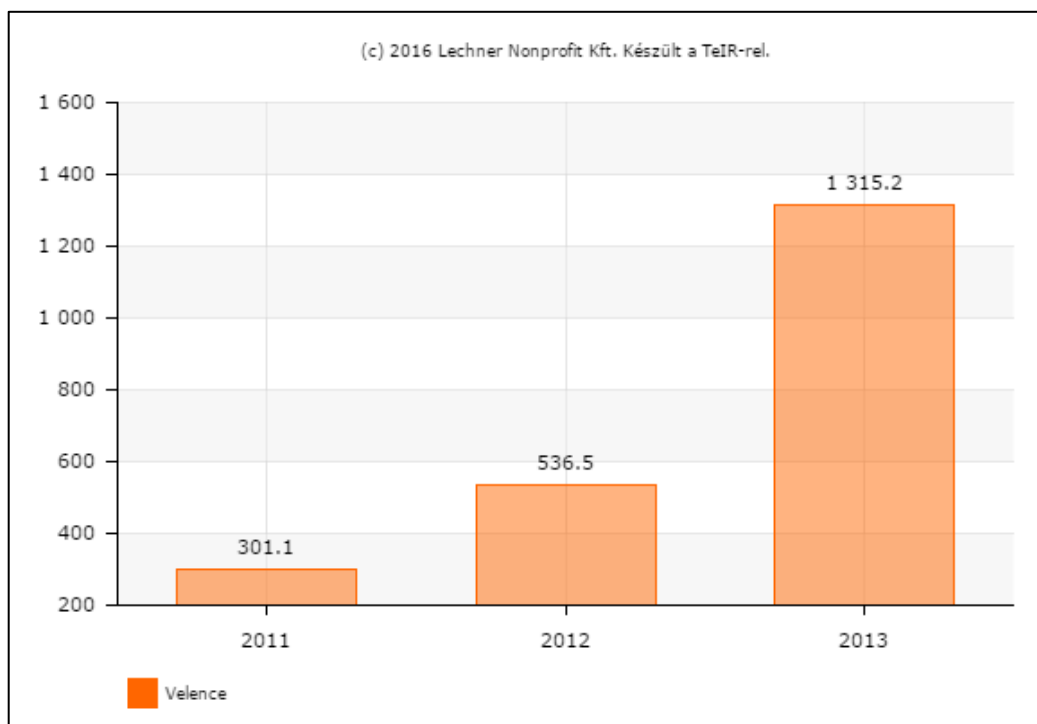
Kábeltelevíziós hálózat

Velence a Budapesti Igazgatóság területéhez tartozik. A városban a kábeltelevíziós hálózatba bekapcsolt lakások száma 2000-ben 3780 volt, ez a szám 2014-ben 410-re csökkent. A kábeltelevíziózásban az utóbbi évek adatai alapján egyértelmű tendenciaként figyelhető meg az áttérés a vezetékek nélküli hálózatra.

Internet-előfizetés

A városban az internet-előfizetések száma 2014-ben 1452 volt. A kábeltelevíziós hálózatba bekapcsolt lakások számához képest ez az érték majdnem négyszeres értéket mutat

49. ábra: Legalább 30 Mbps sávszélességre képes vezetékes internet-hozzáféréssel rendelkező lakosok száma



Forrás: TeIR

Telefonhasználat

A város területén a nyilvános távbeszélő állomások száma az elmúlt években fokozatosan csökken, 2014-ben már csak 2 db található a városban. A készülékek számának csökkenése a mobilhálózat és a mobiltelefonok használatának elterjedésével fordítottan arányos. Hasonlóképpen az egyéni analóg távbeszélő fővonalak számának változásával, amiből 2000-ben még 2504 db volt, 2013-ban pedig több, majdnem a felére esett vissza és már csak 1569 db volt a településen.

1.17 Térségi és települési környezetvédelem

1.17.1 Talaj

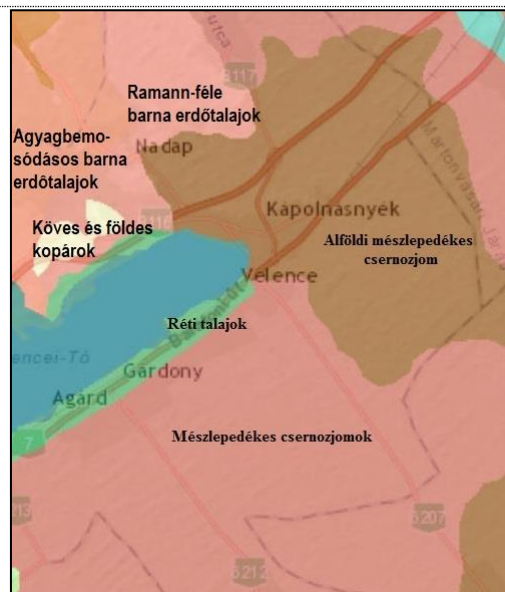
A Velencei-medence kistáj területének közel egyharmadát a Császár-víz és a Dinnyés környéki réti talajok alkotnak. Ezeknek a talajoknak csak 10%-át hasznosítják szántóként, nagyrészt pedig rétként, míg a maradékot a tópart környékét települések foglalják el. A kistáj területének 34%-át a Velencei-tó foglalja.

A településen és tágabb környezetében a felső 10 m-ben található fedőközet képződmények között uralkodnak a laza üledékes kőzetek. Legelterjedtebb üledékek a medencékben a lösz, a homok és az agyagos homok, a hegyvidékeken a dolomit (Vérteshegység) és a gránit (Velencei-hegység).

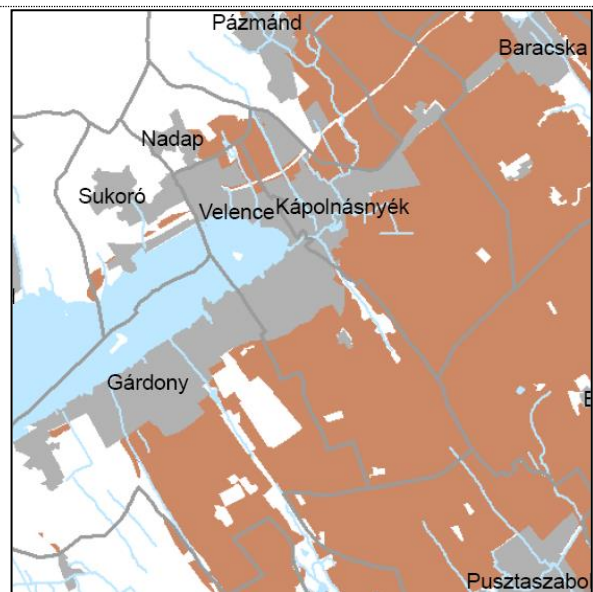
A Vértes és Velencei-hegység közötti területen a mészlepedékes csernozjom az uralkodó talajtípus, melynek egységességét csupán a Császár-víz mentén és a Velencei-tó parti régiójában kialakult réti talajok szakítják meg. A Velencei-hegység és előterének jellemző talajtípusa a Ramann-féle barna erdőtalaj és az agyagbemosódásos barna erdőtalaj, amit néhol köves és földes kopárok szabdalnak.

A Velencei-hegység agyagbemosódásos barna erdőtalajai és barnaföldjei kis kiterjedésűek és teljes egészében erdőterületként hasznosítottak. A Seregélyesnél a réti talajokat magasabb térszínen övező réti csernozjom talajok területének 40%-a rétként, 45%-a szántóként, 15%-a pedig erdőként hasznosítható.

50. ábra: Velence környéki genetikai talajtípusok



51. ábra: Velence környékén a kiváló termőhelyi adottságú szántóterület övezete (Forrás: FMTrT³⁰)



Velence környékén jellemzően az alföldi mészlepedékes csernozjomok a jellemzőek, melyek a Mezőföld felé is gyakran előfordulnak; míg a településtől észak felé távolodva a Ramann féle barna erdőtalajok megjelenése a jellemző. Velencétől délre mészlepedékes csernozjom talajok találhatók. A település körüli területek talajértékszám 70-80 közötti értékű. A talajértékszám a különböző talajok természetes termékenységét fejezi ki a legtermékenyebb talaj termékenységének %-ában. A település környezetében található a kiváló termőhelyi adottságú erdőterület övezetét az előző ábra mutatja be.

1.17.2 Felszíni és felszín alatti vizek

Felszíni vizek

Vízgyűjtőterület, vízfolyások, tavak

Velence a Velencei-tó keleti partján fekszik, ami a környező felszíni vizek vízgyűjtője, a tó vízgyűjtő-területe a Velencei-medence kistáj területét többszörösen meghaladja, lefolyása a Dinnyés-Kajtori csatorna. A Velencei-tó mai területe 24,9 négyzetkilométer, hossza 10,8 kilométer, átlagos szélessége 2,3 kilométer, átlagos mélysége 1,45 méter, partvonalának hossza 28,5 kilométer. A viszonylag magas napsütéses órák száma okán és az átlagosan mindössze 1,5 méteres mélység miatt a Velencei-tó víz hőmérséklete nyáron elérheti a 26-28 °C-ot is. A tó vize ásványi anyagokban gazdag, a VGT³¹ mellékleteiben foglaltak szerint

³⁰ Fejér Megye Területrendezési Terve

³¹ Vízyűjtő-gazdálkodási Terv

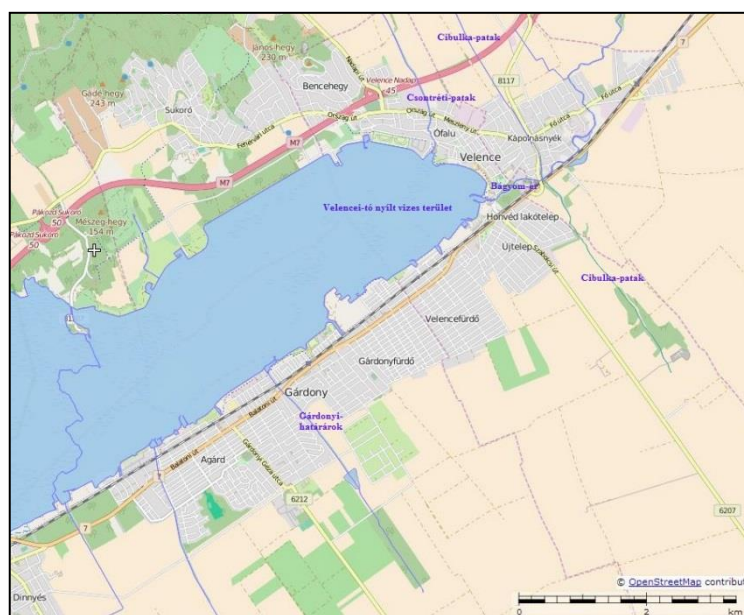
a nyílt víztükrű részének kémiai és az ökológiai állapota egyaránt jónak minősített, míg a nádas-lápi terület ökológiai állapota nem éri el a jó értéket.

A tó természetes öregedési folyamatait tőrekonstrukciós munkákkal igyekeztek megállítani. Húsz év alatt több mint 15 millió m³ iszapot távolítottak el a mederből és a nádas-állományok egy részének eltávolításával nagy nyílt vízi területek is létrejöttek.

Az 1.12.1.3 fejezetben bemutatott vízgyűjtő jelentősebb vízfolyásai a Burján-árok, a Rovákja-patak, a Császár-víz, és a Vereb-Pázmándi vízfolyás (Bágyom-patak) a Cibulka-patakkal. A Császár-víz a Velencei-tó teljes vízgyűjtőjének 67%-áról szállítja a vizet a tóba. A Vereb-Pázmándi-vízfolyás a Velencei-tó második legjelentősebb tápláló vízfolyása.

A településen és környezetében a felszíni vízhálózat a tó felé a vizeket vezető csatornákból és egy tározásra is használt tóból (Kápolnásnyék, Tűzép és horgásztó) áll. A Velencei-tó a befogadója a Velencén is áthaladó, jelentősebbnek számító vízfolyások közül a Vereb-Pázmándi-vízfolyásnak és a Csontréti-pataknak egyaránt, amik rendezett mederben folynak keresztül a településen, mindkettő időszakos vízfolyás. A vízgyűjtő terület kisebb vízfolyásai közül a Velencénél beömlő Csontréti-patak található a településen, ami – a többi kisebb patakhoz hasonlóan – szélsőséges vízháztartású, általában csak igen csapadékos időszakban szállítanak vizet.

52. ábra: Velence település és környékének vízrajza, Forrás: OKIR



Tószabályozás, partvédelem

A Velencei-tó vízszintszabályozása az 1966-ban a Dinnyés-Kajtori-csatorna 26+430 fkm szelvényében épült vízszint-szabályozó zsilip üzemeltetésével történik. A zsilip maximális levezető képessége 6 m³/s. A Velencei-tó hozzáfolyásának részbeni szabályozása a Császár-vízen létesített, sorba kapcsolt Zámolyi- és Pátkai-tározók zsiliprendszerének üzemeltetésével lehetséges. A partvédművek kiépítési szintje + 160 cm, míg a szabályi szint maximuma +170 cm, ezért magas vízszintnél a környező parti területeket elvezesednek.

A Velencei-tó partvonalának hossza 26,5 km, ebből természetes part 8,9 km, véglegesen szabályozott, partvédművel bevédett 17,6 km. A partvédműveken kívül több hajó- és csónak kikötő is épült.

A vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról szóló 30/2008. (XII. 31.) KvVM rendelet 2. számú melléklete tartalmazza a Balaton és a Velencei-tó partvédő műveiről szóló előírásokat.

Tározás, vízkormányzás, vízátervezés

A Császár-víz 0+460 km szelvényében lévő összekötőcsatorna épült a tó vízpótlása érdekében. A Császár-víz 1+450 km szelvényben lévő duzzasztó átépítése (1972), a Dinnyési Ivadéknevelő Tógazdaság vízszolgáltatás kiépítése történt meg.

A Velencei-tavat tápláló vízfolyások mentén a vízminőség-védelem érdekében szükséges a mezőgazdasági művelés korlátozása. Belterületen a Velencei-tó partjának 30 m-es sávjában, külterületen a patakok legalább 50-50 m-es biztonsági sávjában épületet elhelyezni nem lehet. E területsávban a mezőgazdasági termelést is korlátozni, az extenzív irányú változásokat támogatni kell.

Belvíz

Magyarország közel 45000 km²-es síkvidéki területének igen jelentős részét, becslés szerint 60%-át veszélyezteteti számottevő mértékben a belvíz. Ilyenformán - a meteorológiai és hidrológiai tényezők kedvezőtlen alakulása esetén - hatalmas terület kerülhet víz alá.

Velence és térsége a belvízmentes vagy belvízzel alig veszélyeztetett területekhez tartozik.

Felszín alatti vizek

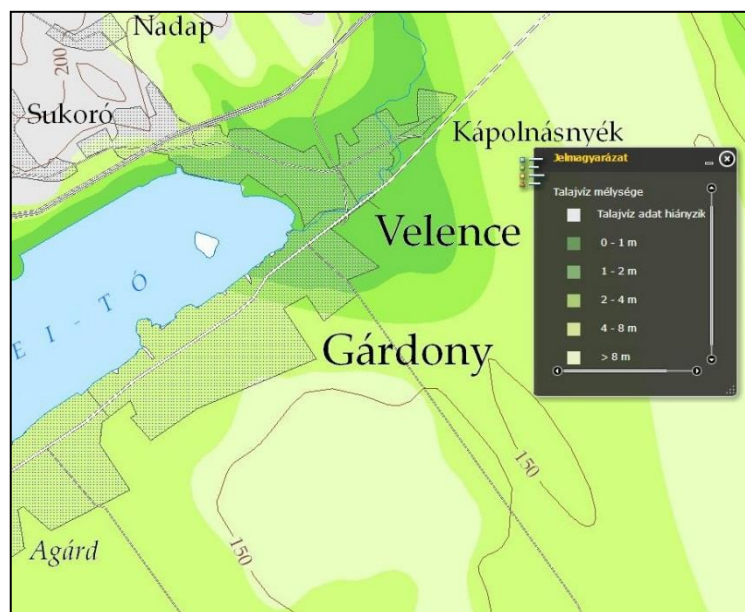
Felszín alatti vizek érzékenysége

A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004 (XII. 25.) KvVM rendelet melléklete alapján Velence a fokozottan érzékeny felszín alatti vízminőség védelmi területen lévő települések közé tartozik.

Talajvíz

A talajvíz Velence településen belül a tómedencén kívül magasan, általánosságban 0-1 m közötti mélységben van. A tótól távolodva a talajvízszint fokozatosan süllyed, Kápolnásnyék területét elhagyva kis területen belül 1-2 m mélységben található. A Vereb-Pázmándi vízfolyás mentén a közeli felszíni vizeknek hatására magasan levő talajvízszint a medertől távolodva gyorsan süllyed, rövid távolságon belül eléri a 2-4 m mélységet – ahogyan a következő ábrán is látható. Kémiaiailag kalcium-magnézium-hidrogénkarbonátos jellegű, de kisebb foltokban a nátrium is megjelenik.

53. ábra: Település és környékének felszín alatti vízszint térképe

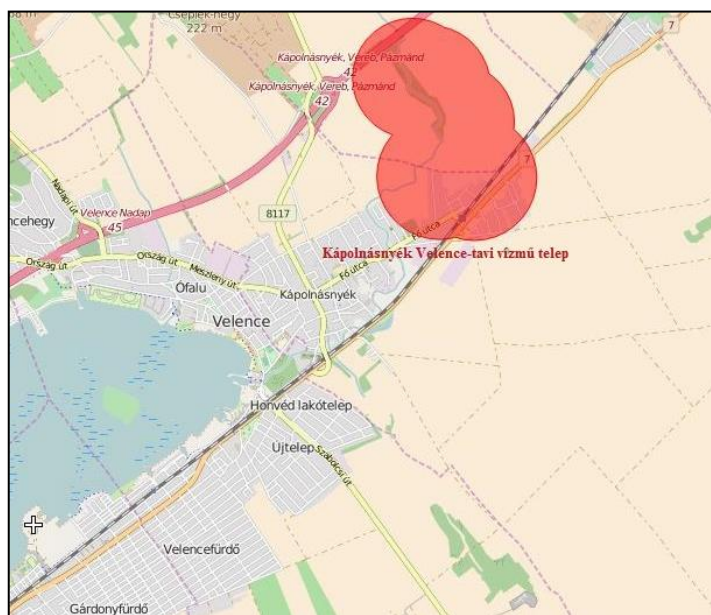


Forrás: Magyarország talajvízszint mélység térképe (0-8m)

Felszín alatti vízbázis

Velence területén található vízbázisokat a következő ábra szemlélteti. A vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóellátást szolgáló vízlétesítmények védelméről szóló 123/1997, (VII. 18.) Korm. rendelet 5. számú melléklete tartalmazza a vonatkozó területhasználati korlátozásokat.

54. ábra: Velence területén és környezetében található vízbázisok védőterületének felszíni vetülete,



Forrás: OKIR

A Kápolnásnyék Velence-tavi vízműtelep üzemeltetője a DRV Zrt. Velencétől távolabb, attól keletre található a vízműtelep számított védőterületének felszíni vetülete, kijelölt

hidrogeológiai B védőterület. Üzemelő sérülékeny vízbázis, ivóvíz termelő, rétegvizet termelő kutakkal, melynek kapacitása 1479 m³/nap.

Termálvíz

Velencén a tó felületének vize a Szabad strandtól néhány méterre télen nem fagy be, melynek oka lehet a melegvíz-fakadás. Megállapítást nyert, hogy mélyről fakadó melegvíz is táplálja a tavat. Az Agárdi termálfürdő építésével egyidőben Velence Város Önkormányzata a próbafúrásokat végeztetett, amely eredményeképpen 2002 júliusára nagy mélységű (1072 m) és hőfokú (72 oC) hévízre találtak, melyre termálkutat létesítettek és amelynek termelt vízhozama 220 m³/nap.

A termálvizet jelenleg csak a Velence Resort és Spa Hotel használja ki, a vízhozam számítások alapján maximálisan 300 fő egyidejű fürdőzését képes fedezni a Velence K-43(6-14) jelű termálkút. A víz ásványi sókban gazdag, nátrium-kalcium - szulfátos-kloridos-hidrogénkarbonátos jellegű, fluoridos, a magas kalcium és magnézium tartalmának köszönhetően igen kemény termálvíz.

1.17.3 Levegőtisztaság és védelme

Levegő tisztaság-védelmi szempontból Velence teljes igazgatási területe kiemelten védett a térség kiemelt üdülőkörzeti helyzete miatt.

A levegő minőségére legjelentősebb hatást a közlekedésből, a lakossági fűtésből és az ipari tevékenységből származó szennyezések gyakorolják, de nem hanyagolhatók el a különböző meteorológiai helyzetekben esetlegesen nagyobb távolságról érkező szennyezések sem. Általánosságban a településeken a fűtési időszakban a nitrogén-oxid (NO_x) és a kisméretű szállópor (PM₁₀), nyáron a felszín közeli ózon szennyezettség jelenthet problémát. A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet alapján az ország területét és településeit a légszennyezettség mértéke alapján a környezetvédelmi és a közegészségügyi hatóság javaslatának figyelembevételével zónákba kell sorolni. A zónák kijelölésére a légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről szóló 4/2002. (X. 7.) KvVM rendeletben (a továbbiakban: 4/2002. KvVM rendelet) került sor. A rendelet az egyes zónákban 11 szennyező anyagot értékel, ezekre A, B, C, D, E, F csoportokba, valamint a talajközeli ózon esetében O-I és O-II csoportokba tipizálja a zónát.

A 4/2002 (X. 7.) KvVM rendeletben Velence nem szerepel a kiemelt települések között.

Az Országos Légszennyezettségi Mérőhálózatnak a településen, illetve annak környezetében sem manuális, sem automata mintavevő helye nincsen.

A település környezetében légszennyező forrásként a településen áthaladó 7-es főút (Balatoni út) nagy forgalmú útja, valamint kis mértékben a település alacsony forgalmú közútjai tekinthetők. Ezen kívül a gyakori nyugati szélirányból érkező, a mezőgazdasági területekről származó por-terhelés jelentkezhethet.

1.17.4 Zaj, és rezgésterhelés

A zajvédelemre vonatkozó jogi szabályozás a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet, valamint a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet tartalmazza. A 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 1. sz. melléklete írja elő az üzemi és szabadidős létesítményektől származó zaj terhelési határértékeit a zajtól védendő területeken.

Sorszám	Zajtól védendő terület	Határérték (LTH) az LAM megítélési szintre* (dB)	
		nappal 06-22 óra	éjjel 22-06 óra
1.	Üdülőterület, különleges területek közül az egészségügyi területek	45	35
2.	Lakóterület (kisvárosias, kertvárosias, falusias, telepszerű beépítésű), különleges területek közül az oktatási létesítmények területe, a temetők, a zöldterület	50	40
3.	Lakóterület (nagyvárosias beépítésű), a vegyes terület	55	45
4.	Gazdasági terület	60	50

A településen jelentősebb mértékű zajterhelés a lakott területeken áthaladó 7-es főút forgalmából ered, valamint a lakóövezetben levő vasúti forgalomból, ugyanakkor a városi forgalomból származó zajterhelés időszakosan nyáron nagyobb, ami nem tekinthető jelentősnek. A településre stratégiai zajtérkép nem készült.

Zajvédelmi szempontból a település differenciált szabályozása hasznos lenne, figyelembe véve a lakó, üdülő övezeteket, gazdasági területeket, valamint kiemelt figyelmet kell fordítani a védett területekre. Zajvédelmi szempontból a természetvédelmi oltalom alatt álló területek is igen érzékenyek, fokozott védelmük szükséges.

Zajvédelmi szempontból a legnagyobb problémát jelentő közúti közlekedésből származó zaj a 7. sz. út elkerülő szakaszának megépülésével mérséklődik.

A vasúti eredetű zaj megszüntetése csak a vasútvonal települést elkerülő áttelepítésével jelenthetne megoldást, ami az érzékeny üdülőterületi környezetre vonatkozó zajvédelmi határértékek betartásával kezelhető.

1.17.5 Sugárzás védelem

A **természetes háttérsugárzás** mértéke Magyarországon 50-180 nSv/óra körül ingadozik. Ez az érték függ a magasságtól, és a talaj típusától. Az ingadozást természeti hatások, időjárási körülmények (légnymomás, csapadék mennyiség) változásai befolyásolják.

Mesterséges eredetű sugárzások tekintetében élettani hatás szempontjából, a távvezetékeknek két jellemzőjét kell figyelembe venni: a kibocsátott villamos és a mágneses terét. A villamos vezetékek által kibocsátott térerősség nagyságát a feszültségszinten kívül befolyásolja a vezetékek föld feletti magassága, a fázisvezetők és védővezető geometriai elrendezése, magas objektumok, épületek (a villamos teret 85-90%-ban leárnyékolják).

A Magyarországon érvényben lévő védőtávolság különböző feszültségszintű távvezetésektől:

- 750 kV esetén 40 m
- 400 kV esetén 20 m
- 220 kV esetén 10 m

- 120 kV esetén 5 m

Ezen védőtávolságok betartását a településrendezési eszközök és az építéshatósági engedélyezési eljárások során figyelembe kell venni.

Napjainkban a különböző sugárzások ipari alkalmazása (orvosi diagnosztika, ipari szerkezetvizsgálatok, élelmiszeripari tartósítások) is egyre inkább elterjedt, ezek esetleges káros hatása azonban lokális.

Atomerőmű működésével kapcsolatos többletsugárzás havária esetén fordulhat elő. A hazai települések esetén Paks, Mochovce, vagy Bohunice atomerőművek tekinthetők vizsgálandónak, a település ezektől való távolsága. Amennyiben a település 300 km-es távolságon belül van, akkor az Élelmiszer-fogyasztási Korlátozások Óvintézkedési Zónája (ÉÓZ) területére esik, amennyiben 30 km-es távolságon belül, akkor a Sürgős Óvintézkedési Zónába tartozik. Velence esetén egyik sem releváns.

A légkörben található sugárzó anyagok terjedésének követésére hazánkban országos sugárzásfigyelő rendszer épült ki. A rendszer legfontosabb része a több mint 130 mérőállomásból álló hálózat. Ezek a szabadterén álló állomások mérik az óránkénti sugárzási dózist, azaz a dózisteljesítmény értékét. A figyelmeztető szint 250 nSv/óra, ami a valós veszélyt jelentő szint töredéke és a szakembereket figyelmezteti a kivizsgálás megkezdésére. Velencehez legközelebbi mérőállomás Székesfehérváron található, Tulajdonosa a honvédelmi Minisztérium.

1.17.6 Hulladékkezelés

Kommunális hulladék

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete által kiadott, a hulladékgazdálkodási közszolgáltatásról szóló 25/2015. (XII.17.) önkormányzati rendelete határozza meg a Velence közigazgatási területén belüli a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékgazdálkodási közszolgáltatást, igénybevételének módját és feltételeit.

A Velencei-tavi Hulladékgazdálkodási Kft. (VHG) jelentős eszközállománnyal és létszámmal 2005. január 1-től végzi a Velencei-tó vonzáskörzetének teljes hulladékszállítási tevékenységét, a jogszabályi elvárásoknak megfelelően 2013 szeptember 1-től a VHG Kft. működését nonprofit gazdasági társaságként folytatja tovább.

A Közép – Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás által működtetett hulladékkezelési rendszeren belül- az Unió előírásoknak megfelelően - kiemelten fontos szerepet kap a közvetlenül az ingatlanoknál képződő hulladékok szelektálása, a szelektíven gyűjtött hulladékok szállítása, előkezelése, minél teljesebb körű újrahasznosítása, így biztosítva a lerakóba beszállított hulladékmennyiség minimalizálását.

A Velencei-tavi Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. 1 településen végzi a háztartási kommunális hulladékszállítást, valamint Velence és Gárdony városok, illetve Kápolnásnyék és Nadap települések területéről a zöldhulladékszállítást.

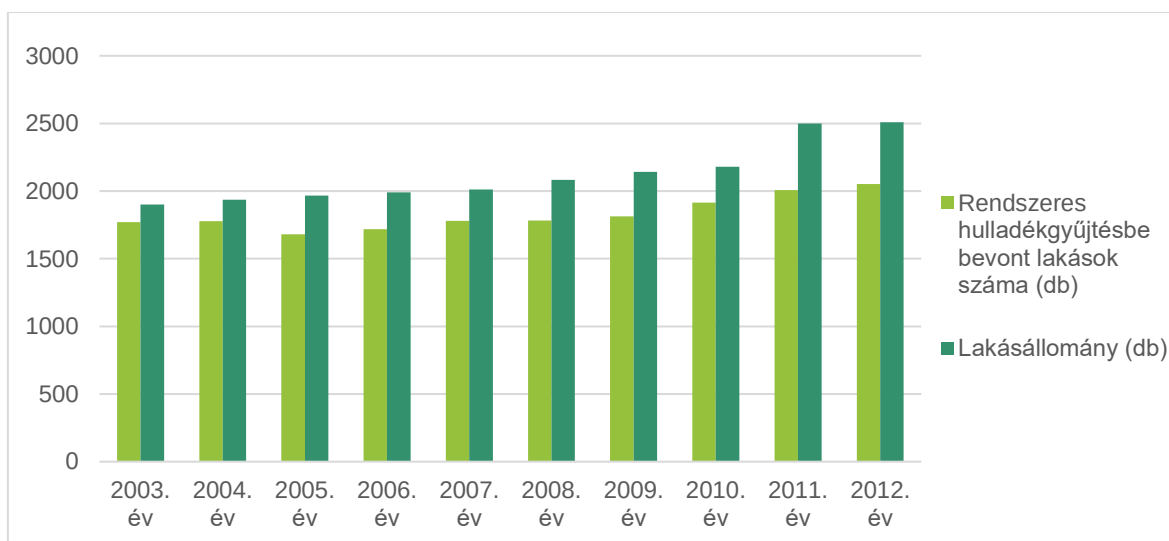
Szelektív hulladékgyűjtés

A szelektíves gyűjtőjárat heti rendszerességgel gyűjti a szelektív szigeteken, illetve házhozmenő szelektív járat a teljes szolgáltatási területen elérhető.

Szelektív hulladékgyűjtő sziget két helyen található a településen³²:

Szelektív Hulladékgyűjtősziget helye	Elhelyezhető hulladék
2481 Velence, Tópart u. 26. (Önkormányzat parkolója)	Üveg
2481 Velence, Velencei-tó kapuja (Korzó parkoló)	Papír, Műanyag, Üveg

55. ábra: Rendszeres hulladékgyűjtésbe bevont lakások száma a teljes lakásállományon belül,



Forrás: KSH adatbázis

Az elmúlt időszakban, a településen évről évre emelkedett a rendszeres hulladékgyűjtésbe bevont lakások száma. A hulladékgyűjtésbe bevont lakások száma 2003-ban 1770 db volt, ami 2013-ra 2052 db-ra emelkedett. A 2013-as adatok szerint a lakások 82 %-a van bevonva a rendszeres hulladékgyűjtésbe, ami megegyezik a lakott lakások és üdülők arányával, így kijelenthető, hogy az állandóan lakott lakások mindegyike igénybe veszi a rendszeres hulladékgyűjtési közszolgáltatást.

Hulladékudvar

A lakossági hulladékudvar a háztartásokban keletkező veszélyes és speciális hulladék átvételét végzi. A hulladékudvarok önálló, zárt átvevőhelyek, szolgáltatásai gyakran ingyenesek a helyi, lakossági eredetű és mennyiségű hulladékokra vonatkozóan.

Velencén nincs hulladékudvar, a legközelebbi hulladékudvar Székesfehérváron, a Palotai u. 139. alatt található.

1.17.7 Vizuális környezetterhelés

A vizuális környezetterhelés azon elemek összessége, melyek rontják a város arculatát, zavaró hatásúak a helyben élők közérzetére. Ezen elemek megváltoztatására,

³² Forrás: Velencei-tavi Hulladékgazdálkodási nonprofit Kft. <http://www.vhg.hu/>

újratermelődésük megakadályozására az Önkormányzatnak ki kell alakítania saját szabályrendszerét, amiben ki kell térni az utcaképet meghatározó homlokzati elemekre, amennyiben azok egységesen szabályozhatók; hirdetőtáblák, cégérek vizuális megjelenésére; óriásplakátok elhelyezésére alkalmas helyekre.

Az 1.12.6. fejezet részletesen foglalkozik a tájhasználati konfliktusok fajtáival, csoportosítási lehetőségeivel, melyek közül egyik a vizuális-esztétikai konfliktus, azaz a vizuális környezetterhelés.

Velence területének jelentős része jellemzően üdülésre, pihenésre alkalmas területekből áll, melynek részeként kiemelten fontos a vizuális környezet megfelelő gondozása. A város területén jelentős vizuális konfliktus nem azonosítható.

A városi zöldfelületek minőségi és esztétikai problémái, terjedelmének változása települési szinten okozhat konfliktusokat, valamint térségi szinten pedig a zöldfolyosó hálózat hiányosságai (védő- és takarófásítások hiányai), azok tagoltsága, minősége egyaránt okozhatnak vizuális konfliktusokat.

- iparterületek,
- katonai barnamezős területek,
- bánya területek,
- illegális hulladéklerakások
- elhanyagolt állapotú épületek, városrészek.

Velence ipari területei jellemzően a város lakott területének külső határai mentén helyezkednek el, főleg mezőgazdasági tevékenységet végeznek és rendezett környezetben találhatók. A lakóterületek közötti ipari épületek állapota megfelelő, nem jelent vizuális környezetterhelést.

Elhanyagolt, romos állapotú épületek a településen nem jellemzőek. Velence Ófalu településrészének fejlesztésekor a régi épületek megtartása, karbantartása és megőrzése fontos szempont. Ugyanakkor a Fő utca minősége is javítható, fejleszthető (pl. útburkolat javítás, utcabútorok, zöldfelületek fejlesztésével), ami várhatóan egyben a kis, magánberuházások megjelenését is elősegítené.

A település számos történelmi épülettel rendelkezik, melyek közül a velencei kastélyok felújítása, rendszeres karbantartása, felújítása és hasznosítása lenne szükséges, mivel ezek környezete nem rendezett, maguk is elhanyagoltak részben.

- Meszleny kastély jelenleg magántulajdonban van, fenntartása nem történik meg.
- Hauszmann/Geschwindt kastély magántulajdonban van, fenntartása nem történik meg

Velence déli külterületén, mezőgazdasági területekkel körülvéve található felhagyott katonai terület (MN 1178, 54/8. honi rádiótechnikai század területe), melynek területén még találhatóak olyan részek, melyek vizuális környezetterhelést okoznak. Mindazonáltal a terület valamennyi lakóterülettől és közlekedési úttól távol helyezkedik el.

A tóparti épületek hasznosítása, karbantartása kiemelten fontos feladat a település számára. A turisztikailag kiemelt szerepe miatt a tópart karbantartása folyamatos, rendezetlen, elhanyagolt épület nem található a területén.

1.17.8 Árvízvédelem

Velencének folyóval, illetve árvízvédelmi művel közvetlen kapcsolata nincs.

1.17.9 Fennálló környezetvédelmi konfliktusok, problémák

A Velencei-tó a vízének minőségének védelme érdekében a befolyó felszíni vizek tisztaságára fokozottan kell figyelni. A városra jellemző nyílt árkos felszíni vízvezető hálózat kellő biztonságot nem nyújt a tóba befolyó vizek megfelelő minőségének megőrzésére, ezért célszerű a zárt, vagy fedett csatornás csapadékvíz hálózatot a település minél nagyobb hányadán kiépíteni és a Velencei-tóba történő bevezetés előtt ő műtárgy létesítésével az esetleges szennyezést megakadályozni. A zárt csapadékvíz hálózat kedvezőbb területhasznosítási lehetőséget nyújt.

A település közelében található nagy számú és kiterjedésű természetvédelmi területek használata, az itt található fajok védelmét össze kell hangolni a növekvő turisztikai igényekkel.

1.18 Katasztrófavédelem

1.18.1.1 Alábányászott területek, barlangok és pincék területei

A településen alábányászott, illetve alápincézett terület nincs, barlangok nem találhatók. Bányászat külszíni fejtéssel történt.

1.18.1.2 Csúszás, süllyedésveszélyes területek

Az Országos Felszínmozgás Kataszter alapján Velencét érintő - nyilvántartott esemény nincs. A város területén a domborzati viszonyokból és a tájhasználatból adódóan csúszás- és süllyedésveszélyes terület nincs.

1.18.1.3 Földrengés veszélyeztetett területek

Magyarországon évente átlagosan 100-120 kisebb földrengés van, mely a lakosság részéről nem érzékelhető. Kb. évente négy-öt olyan földrengés keletkezik, mely az epicentrum környékén már jól érzékelhető, de jelentős károkat nem okoz. Jelentős károkat okozó földrengés 15-20 évente keletkezhet.

Velence tágabb környékén nem volt az elmúlt 10 évben kisebb jelenkori földrengés.

1.18.2 Vízrajzi veszélyeztetettség

1.18.2.1 Árvízveszélyes területek

Velencének folyóval, illetve árvízvédelmi művel közvetlen kapcsolata nincs, árvízi veszélyeztetés a településen nem értelmezhető.

Az 1.17.8 fejezetben foglaltaknak megfelelően a településnek árvízzel veszélyeztetett területei nincsenek.

1.18.2.2 Belvívveszélyes területek

A települések ár- és belvív veszélyeztetettségi alapon történő besorolásáról szóló 18/2003. (XII. 9.) KvVM-BM együttes rendelet mellékletében Velence nem szerepel.

Az 1.17.2.1 fejezetben foglaltaknak megfelelően, összhangban a Fejér Megye településrendezési tervének 3/14. számú mellékletével, Velencének belvízzel veszélyeztetett területei nincsenek.

1.18.2.3 Mély fekvésű területek

Velencén nincsenek mély fekvésű területek, melyek problémát okoznának a váronak vagy a lakosoknak.

1.18.2.4 Árvíz és belvízvédelem

Velencének árvízzel érintett folyóval, illetve árvízvédelmi művel közvetlen kapcsolata nincs, árvízvédelem a településen nem értelmezhető.

Velence területe belvízzel nem veszélyeztetett terület.

1.18.3 Egyéb katasztrófavédelmi tényezők

1.18.3.1 Kedvezőtlen morfológiai adottságok

Kedvezőtlen morfológiai adottság (pl. lejtés, falszakadás) Velence területén nincs. A karbantartott műtárgyakkal történő vízszintszabályozás következtében a Velencei-tó vízszintje nem jelent kockázatot a településre.

1.18.3.2 Mélységi, magassági korlátozások és tevékenységből eredő korlátozások

Velence Város Helyi Építési Szabályzatról (HÉSZ)³³ szóló rendelete tartalmazza a településre vonatkozó mélységi és magassági korlátozásokat.

A HÉSZ a településszerkezeti tervvel összhangban meghatározza a város közigazgatási területén belül a beépítésre szánt területeken az övezetek szerinti korlátozásokat. A Szabályozási Terv - a településszerkezeti tervvel összhangban - a tervezési területet rendeltetési övezetekre bontja fel. Minden övezet esetén szabályozásra került a beépítés módja, kialakítható telek legkisebb szélessége/mélysége/területe, legnagyobb beépíthetősége, legnagyobb építmény magassága, legkisebb zöldfelület nagysága és a terepszint alatti építési építmény aránya.

Településkép védelmi területre vonatkozó sajátos előírások

A HÉSZ 15. §³⁴ (1) A településkép védelmi területén az építési övezeti előírásokon túl az alábbi előírásokat is figyelembe kell venni:

(2) A területen a már kialakult beépítés esetén az utcára jellemző építészeti elemeket továbbra is alkalmazni kell. A beépítésnél a kialakult állapotot figyelembe kell venni.

(3) Az övezetben lévő műemlék és helyi védett épület folyamatos felújításáról és karbantartásáról gondoskodni kell a vonatkozó előírások alapján.

(4) Az övezetben meglévő épület felújítása, bővítése a meglévő épületek tömegarányai és stílus jegyei figyelembe vételével történhet. Az épület tömegformálásában a kialakult arányokhoz, anyag használatában az övezetben túlsúlyban lévő megoldásokhoz kell alkalmazkodni.

(5) Az utcai és a közútról látható homlokzaton közmű műtárgy, klíma berendezés nem helyezhető el. Az alternatív és megújuló energiaellátás építményei és berendezési tárgyai csak az épületek közterületről nem látható homlokzatán, -tetőzetén illetve a telek hátsókert felőli részén helyezhetők el.

³³ Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének 19/2012.(VI.19.) önkormányzati rendelete a Helyi Építési Szabályzatról

³⁴ Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének 19/2012.(VI.19.) önkormányzati rendelete a Helyi Építési Szabályzatról

(6) Az övezetben új közművezetéseket és járulékos közműépítményt tájba illesztett módon, a tájképvédelmi célok megvalósulását nem akadályozó műszaki megoldás alkalmazásával – beleértve a felszín alatti vonalvezetést is - kell elhelyezni.

(7) Szélkerék, szélgenerátor, szélturbina és háztartási jellegű szélerőmű a településkép védelmi területen belül nem helyezhető el.

(8) A területen belül a történeti településkép érvényesülését befolyásoló, a kialakult településkaraktert megváltoztató, nagy kiterjedésű építmények, valamint tájképet jelentősen megváltoztató építmények elhelyezésére vonatkozó engedélyezési tervhez látványtervet kell készíteni.

(9) Településkép védelmi területen levő kertvárosias- és falusias lakó építési övezetben, valamint üdülőházas építési övezetben a tetőfedés anyaga cserép, nád, vagy természetes pala lehet.

Cserépfedés esetében a cserép színe natúr felület esetén természetes terrakotta színű lehet, mázas felület esetén piros, barna vagy antracitszürke árnyalatú cserép alkalmazható.

(10) Az épületek homlokzatképzése homlokzatonként legalább 75 %-ban vakolt, látszó téglaburkolat vagy terméskő legyen. Fém és műanyag homlokzatképzés nem alkalmazható

(11) A területen maximum 1,8 m magas, minimum 60%-ban áttört kerítés építhető.

Velencei-tó partvédművétől mért 30 méteres védősávra vonatkozó sajátos előírások
A HÉSZ 16. §³⁵-ának előírása szerint a következők betartása szükséges a Velencei-tó parti sávjára vonatkozóan:

(1) Nem építhető a védősávon belül a település sziluettjét megváltoztató 5 m-nél magasabb építmény.

(2) Új épületek a védősávon belül nem helyezhetők el, a meglevő épületek felújíthatók, de nem bővíthetők.

(3) A védősáv hasznosítása során a látványvédelem és a környezetvédelem szempontjait kiemelten érvényesíteni kell.

(4) Kerítés nem létesíthető.

1.18.3.3 Ipari veszélyforrások

BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság (BM OFK) országos adatbázisa alapján a városban nincs sem felső küszöbértékű, sem alsó küszöbértékű veszélyes ipari üzem. A BM OKF adatai szerint küszöbérték alatti veszélyes üzem sem található a településen.

1.19 Ásványi nyersanyag lelőhely

A Magyar Bányászati és Földtani Hivatalnak a bányászati területek nyilvántartása szerint Velencén nincsenek hatósági engedéllyel rendelkező bányászati területek, kutatási

³⁵ Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének 19/2012.(VI.19.) önkormányzati rendelete a Helyi Építési Szabályzatról

engedéllyel rendelkező területek, sem pedig műszaki üzemi terv határozattal rendelkező bányák.

1.20 Városi klíma

Magyarországon 2007-ben jött létre a Klímabarát Települések Szövetsége, melynek célja, hogy a településeknek legyen saját, szakmailag megalapozott klímastratégiája, egyben elősegítse a klímaprogramok megvalósítását és segítse a települések érdekképviselőit klímavédelmi kérdésekben. Velence még nem csatlakozott a szövetséghez, a város területén nem történtek kutatások a városi klímáról és a település még nem rendelkezik klímastratégiával.

Velence települési klímáját jelentősen befolyásoló környezeti tényezők bemutatása az 1.12 fejezetben megtörtént, a települést jellemző általános éghajlati viszonyok leírását az 1.12.1.2 fejezet tartalmazza.

A városi éghajlat sok szempontból különbözik a tágabb térség éghajlatától, az épületek, utcák, terek, parkok mind sajátos klimatikus adottságokkal rendelkeznek, amiket tervezésüknél, használatuknál, karbantartásuknál figyelembe kell venni. A városban sajátos klimatikus viszonyok alakulnak ki (városklíma), amelyek hőhullámok idején különösen megterhelőek lehetnek. A városok klímájára hatással vannak az épületek, építmények, burkolatok, vagyis az összetett beépítési struktúra. A burkolatokon használt vízzáró anyagok (aszfalt, beton) miatt megváltoznak lefolyási viszonyok, az alacsony növényborítottság következtében, valamint a sokféle emberi tevékenység okozta (közlekedés, fűtés, ipar) kibocsátás (hő, vízgőz, szennyező anyagok, stb.) is jelentős hatásokat eredményez.

Ezek a tényezők együttesen jelentősen módosítják a városok klimatikus viszonyait a szabad térszínéhez képest. Ennek legszembeütőbb megnyilvánulásai például

- a város légterében kialakult hőtöbblet (városi hősziget),
- a megváltozott átszellőzési viszonyok,
- a levegőminőségi problémák.

A fentieknek megfelelően szükséges, hogy a településszerkezeti, a szabályozási és beépítési tervekben, a zöldterületi rendszer tervezésben és a közút- és közműtervezés során nagyobb hangsúlyt kapjanak a klimatikus szempontok.

Az urbanizált területek beépített felületei jobban felmelegszenek mint a nem burkolt területek, a légszennyezés – közlekedési eredetű és fűtésből származó egyaránt – miatt az üvegházhatású gázok koncentráltan jelennek meg a városi területen és tovább növelik a környezet felmelegedését. Ehhez adódnak a fűtésből, gépek használatából, közlekedésből származó további hőterhelések és a vízháztartás felborulásának negatív hatásai (pl. levegő páratartalmának csökkenése). Mindezek azt jelentik, hogy a klímaváltozás hatásai a településeken fokozottabban jelentkeznek. Az így kialakuló lokális klimatikus helyzetet nevezzük városi klímának. A negatív hatások csökkentésével valamint megfelelő településrendezési, városigazgatási és objektumtervezési eszközökkel ezen hatások mérsékelhetők.

A városon belüli klíma eltérő lehet városrészenként, de akár kisebb egységenként is. Az épületek, utcák, terek, parkok mind sajátos klimatikus adottságokkal rendelkeznek, amiket tervezésüknél, használatuknál figyelembe kell venni. A jövőben az éghajlati szempontokat is hangsúlyosan figyelembe kell venni a városfejlesztési és –irányítási döntésekben, kiemelt

figyelmet fordítva a kibocsátás-csökkentésre és –megelőzésre, valamint az alkalmazkodás elősegítésére.

Velence szerencsés környezeti adottságokkal rendelkezik a klímaváltozás hatásai szempontjából.

30 mm-t meghaladó csapadékos napok száma

A Natér tárképi adatbázisa szerint Velencén a 30 mm-t meghaladó csapadékos napok száma az 1961–1990 időszakban nem volt jellemző, így a településen a villámárvizek, vagy csapadékelvezetés nehézségei miatt hirtelen kialakuló belvizek okozta károkkal mindeddig nem kellett számolni. A klímamodellezések eredményeként ez a helyzet a következő 100 évben sem változik meg jelentősen; vagy továbbra sem alakulnak ki hirtelen lezúduló csapadéktömegek (RegCM klímamodell alapján), melyek Velencére hatással lesznek, vagy évi 1 napban maximalizálódik (ALADIN-Climate klímamodell alapján).

Hőségriadós napok száma

A hőségriadós napok száma³⁶ Velencén és környezetében 1961–1990 időszakban évi átlagban 3-4 nap között mozgott, ami a 2100-ra várhatóan a RegCM klímamodell alapján akár 20-25 nap is lehet egy évben, míg az ALADIN-Climate klímamodell ugyanerre az időszakra már 45-50 napot prognosztizál. Mindez jelentős változást jelent majd a település életében. A Velencei-tó közelsége várhatóan enyhülést jelent majd, valamint a település szerkezete és parkosítása is kedvezően tudja enyhíteni a hőhullámos napok hatásait. Hasznos a településen belül fásítási program elindítása, ahol a cégek tulajdonában levő nagyobb területeken és a lakosság kertjeiben is ösztönzik a fák ültetését. Ugyanakkor javasolt egy hőségriadóra vonatkozó terv készítése a településen, ahol a veszélyeztetettek (gyerekek és idősek) vonatkozóan konkrét intézkedések segítik a hosszabb ideig tartó hőhullámos napok enyhítését.

Klimatikus vízmérleg

Jelen esetben a klimatikus vízmérleg az évi csapadékösszeg és az évi potenciális evapotranszspiráció különbségeként áll elő. Velencén a klimatikus vízmérleg várható változása a 2071–2100 időszakra a RegCM klímamodell alapján jelentős csökkenést prognosztizál, ami 150 – 125 mm-es csökkenést jelent. Ennél kedvezőtlenebb helyzetet jósol az az ALADIN-Climate klímamodell, mely szerint 225 – 200 mm-es vízmérleg csökkenés várható. Figyelembe véve, hogy az 1961–1990 időszakban ez a csökkenő tendencia már azonosítható volt, ahol a klimatikus vízmérleg 150 - 125 mm-el csökkent, a helyzethez való adaptáció lépései már ismertek és a Velencei-tó szabályozásával ezek kezelhetők lesznek a jövőben is.

1.20.1 Javasolt intézkedések

A következő lépések segíthetik Velence fokozatos alkalmazkodását a változó klímához.

Adaptációs stratégia készítése

A település alkalmazkodásához szükséges felmérni a jelenlegi környezeti állapotokat a klímaváltozás hatásait szem előtt tartva. A rendelkezésre álló múltbeli adatokból fel kell mérni a várható tendenciákat, milyen konkrét változásokkal kell majd szembenéznie

³⁶ Hőségriadós napnak azok a napok minősülnek, amikor a napi középhőmérséklet meghaladja a 25°C-t. (Forrás: NATÉR)

Velencének közép távon (a következő 50 évben) és hosszú távon (100 múlva) és fel kell mérni a lehetséges kockázatokat.

Cselekvési terveket kell kidolgozni azon esetekre, melyek bekövetkezése valószínű és melyek jelentős hatással lesznek a településre. Cél, hogy az emberi egészség és lakhatási körülményekben történő változás minimális legyen, valamint hogy a várható környezeti károkat mérsékelni lehessen.

Át kell tekinteni a lehetséges kitétségeket, azok mértékét, valamint hogy mennyire érzékeny mindezekre Velence városa. A feltártakra alapozva fel kell állítani Velence jövőképét és az ennek eléréséhez szükséges lépéseket meg kell fogalmazni.

Az adaptációs stratégia sikere jelentősen múlik a hozzá kapcsolható intézményi rendszeren és annak működésén, az egyes lépésekhez rendelt felelősök, koordinátorok meghatározásán. Figyelemmel kell lenni az esetlegesen kialakuló krízishelyzeteknél a megfelelő kommunikáció és tájékoztatás fontos szerepére.

Hőségriadóra vonatkozó települési terv készítése

Velence területén – mint ahogyan az ország legtöbb részén – várhatóan jelentősen megnő a hőségriadós napok száma. Az utóbbi évek melegrekordjainak folyamatos változása előrejelíti, hogy várhatóan a 30 fok feletti napok száma is jelentősen nőni fog, valamint ezen napok többször is követik egymást, ami jelentős és folyamatos terhelést jelent a lakosság egészségére. A városon belüli árnyékos helyek kialakítása mellett hasznos lehet ilyen alkalmakkor a lakosság számára elérhető hűtött helyek biztosítása (önkormányzati épületek, könyvtárak, bevásárlóközpontok), az utcán és strandokon tartózkodóknak ivóvíz osztása, rendszeres és gyors orvosi ellátás biztosítása. Mindezek megszervezését és megfelelő alkalmazását segíti a hőségriadóra vonatkozó terv.

Városi területek felülvizsgálata klímahatás szempontjából

A település Helyi Építési Szabályzata, településszabályozási és településrendezési terve foglalja össze a városra vonatkozó kötelező szabályozási és irányadó szabályozási elemeket. Javasolt ezek áttekintése, szükség szerinti módosítása tekintettel a várható klímaváltozás okozta hatásokra. Hasznos lehet olyan előírások és szabályozások beépítése, melyek segítik a település adaptációs feladatait.

2

Helyzetelemző munkarész

2.1 A vizsgált tényezők elemzése, egymásra hatásuk összevetése

Társadalom: demográfiai viszonyok és tendenciák

Velence népességszáma a 2000-es évek eleje óta folyamatosan növekszik, az elmúlt 15 év alatt mintegy 30%-kal (1400 fővel) nőtt az állandó népesség. A népesség növekedésének egyértelmű oka a bevándorlás, amelynek fő forrását a Székesfehérvárról, illetve a fővárosból és agglomerációjából ideköltözők adják. A bevándorlás a településen társadalmi konfliktusokat is okoz, hiszen az újonnan ideköltözők jelentős része megtartja a közeli városokban található munkahelyét, ingázó életmódjából adódó igényei jelentősen eltérnek a régebb óta a településen élő, helyben dolgozó lakosokétól (az aktív lakosok 65%-a más településen rendelkezik munkahellyel). A népességnövekedés jelentős ingatlanberuházásokkal, nagy számú új lakás megépítésével jár. Elsősorban a tó déli partján jelent problémát, hogy kis területű üdülőtelkeken épülnek új lakóházak, vagy kerülnek üdülők átalakításra/átminősítésre, amelynek következtében létrejönnek sűrűn beépített, zsúfolt területek is. További probléma, hogy elsősorban Velencefürdő településrészen az infrastruktúra, a szolgáltatások fejlődése nem tart lépést az egyre gyarapodó lakónépesség igényeivel.

A jelentős mértékű bevándorlás ellenére a város lakossága egyre jobban előregedő képet mutat, a 65 éven felüliek aránya meghaladja a 20%-ot, amely a megszokottnál kiterjedtebb szociális, egészségügyi infrastruktúra fenntartását teszi szükségessé.

A város lakosságának átlagos képzettségi szintje az országos, illetve a járási átlagnál is jóval magasabb, ennek megfelelően a lakosság foglalkoztatottsági mutatói is kedvezőbbek a megyei és járási átlagnál (a munkanélküliségi ráta alig haladja meg a 3%-ot). A város foglalkoztatási szerkezetében a szolgáltatási szektor dominanciája jellemző, elsősorban az idegenforgalomhoz köthető ágazatokban dolgozók aránya magas. A foglalkoztatási szerkezetre jellemző, hogy a magasan kvalifikált lakosok nagy része nem a városban, hanem a megyeszékhely, vagy a főváros környezetében vállal munkát. Az ingázást lehetővé teszi a település jó közlekedési helyzete, erős közösségi közlekedési kapcsolatai.

Települési közösség (kohézió, kultúra, hagyományok, civilek) – a közösség, mint településfejlesztő erő

Velence hosszú történelmi múltra visszatekintő település, helyén már a rómaiak idejében is fontos település állt, állandó település 1714 óta létezik itt.

Velence több, eltérő adottságú településrész összeolvadásával jött létre, amelyek lakosai között mindeközéig nem alakult ki igazán erős kohézió. A legjelentősebb történetre visszatekintő Ófalu településrész mellett, a központtól az M7-es autópálya által elválasztott, magasabb státuszú lakosság lakóhelyéül szolgáló Bencehegy, valamint a sok újonnan beköltözővel, ingázóval és üdülővel jellemezhető déli parti településrészek lakosai igényeinek egyszerre való kielégítése összetett feladat.

Velence számos rendezvény helyszíne, kiemelkedik közülük az évente megrendezett, nagy tömegeket a városba csábító két fesztivál (EFOT és Mi Velencénk Fesztivál). Az Önkormányzat törekszik a rendezvények időzítésével az idegenforgalmi szezon meghosszabbítására, illetve fontos, hogy a magas színvonalú, a helyi lakosságot is minél jobban megmozgató – ezáltal a településen belüli kohéziót erősítő - rendezvények megrendezése kerüljön előtérbe.

Intézményrendszer (közszolgáltatások) és városüzemeltetés

A velencei közszolgáltatások rendszere – a város méretéből adódóan – elsősorban az alapfokú szolgáltatások ellátására törekszik, ezen funkcióit a környező települések lakosai is igénybe veszik. Magasabb szintű közszolgáltatások hiányoznak a város kínálatából, így vonzáskörzete a környező településeken csak egyes intézmények (pl. rendelőintézet, speciális szakiskola) terjednek túl, ezeket Székesfehérváron vagy Budapesten érhetik el a lakosok. A város kínálatából hiányoznak olyan alapvető intézmények, amelyek mind az idegenforgalmi kínálatot, mind a települési közösség erősítését szolgálhatnák (pl. helytörténeti kiállítás, művelődési ház). Egyes közintézmények esetében a további fejlődést, illetve a feladatok magas színvonalon történő ellátását is korlátozza a helyhiány (pl. Polgármesteri Hivatal épülete, vagy a jelenleg két épületben, a Baptista Szeretetszolgálat fenntartásában működő Általános Iskola).

Bár egyes közintézmények épületének felújítása megtörtént, illetve a szakrendelő is modern épületben működik, a legtöbb közintézmény jelentős korszerűsítésre szorul, illetve a közvilágítás energetikai felújítása is szükséges lenne. Jelenleg az energiapazarló működtetés többlet terhet jelent az Önkormányzatnak.

Az Önkormányzatnak nincs saját, a városüzemeltetési feladatokat ellátó cége, az egyes feladatok ellátására külön-külön szerződéseket köt.

Gazdasági szerkezet és dinamika

Velence gazdaságát az idegenforgalom határozza meg, népszerűségét a Velencei-tó általános vonzerején túl az itt megtartott színvonalas rendezvényeknek, az aktív sportolás lehetőségeinek köszönheti. Velence (és a Velencei-tó) idegenforgalmának fejlődésében meghatározó szerepet játszik jó elérhetősége: mind a közeli Székesfehérvárról, mind a fővárosból közösségi közlekedéssel vagy közúton is könnyen megközelíthető.

A város gazdaságában az elsősorban az idegenforgalomhoz kapcsolódó szolgáltatások mellett kisebb szerepet játszik az ipari, illetve a mezőgazdasági termelés. Az ipar fejlesztésére rendelkezésre állnak akár barnamezős, jó infrastruktúrával ellátott területek, a helyi termékek turizmusba való bekapcsolásával a mezőgazdaság is rendelkezik fejlődési potenciállal.

A gazdaság bármely ágazatának fejlesztése az Önkormányzat adóbevételeit növeli, közvetetten pedig hat a helyi gazdaság más szektoraira (pl. kiskereskedelem) is. Az alacsony munkanélküliségi ráta miatt a településen új munkahelyek teremtése önmagában nem okozná az Önkormányzat szociális kiadásainak csökkenését, azonban a magasabb képzettséget igénylő, nagyobb hozzáadott értéket képviselő munkahelyek számának növelése mindenképp érzékelhető többletet biztosítana az Önkormányzat adóbevételeiben.

Önkormányzat vagyoni helyzete, gazdálkodása

Az Önkormányzat költségvetése az adósságkonszolidációs eljárást követően stabilnak tekinthető, hiteleit törleszteni tudja. A működési bevételek évről-évre fedezik a működési jellegű kiadásokat, emellett az Önkormányzat - részben EU-s pályázatok útján - jelentős beruházási tevékenységet is meg tudna valósítani. A stabil önkormányzati gazdálkodás

biztosítja a kötelező és önkéntes feladatellátást, a szükséges szociális juttatások folyamatos kifizetését, emellett vonzó lehet a betelepülni kívánó vállalkozók számára is.

Az Önkormányzat vagyongazdálkodási tervének megvalósítása biztosítja, hogy meglévő vagyona ne csökkenjen, rendeletben döntött arról, hogy a vagyon értékesítéséből származó bevételeit a vagyonelemek megóvására, megújításra és kapcsolódó beruházásokra fordítja.

Táji és természeti adottságok

A településhez közeli Natura 2000-es területek a Velencei-tó és Dinnyési-fertő (területkód: HUDI10007) és a Velencei-tó (területkód: HUDI20054), ezek azonban a város közigazgatási területét nem érintik. A tó vízteste (a kül- és belterületi helyrajzi számon található területek egyaránt) országos jelentőségű ex lege védett szikes tóként országos jelentőségű védett természeti területet képez. További nemzeti természetvédelmi oltalom alatt álló területek a településen és közvetlen környezetében nincsenek.

A település közigazgatási területét az Országos Ökológiai Hálózat magterület övezete (a Velencei-tó területe), valamint ökológiai folyosó övezete (a belterületről délkeletre eső vízfolyás, a Gurjál-patak völgye mentén) érinti. Az ökológiai hálózat a természetvédelmi szempontból jelentősebb természetközeli állapotokat tükröző területeket köti össze és a területek közötti ökológiai kapcsolatokat biztosítja.

Helyi jelentőségű védett természeti terület Gurjál-völgy, a Bence-hegy és a Meszlényi kastély tágabb környezete.

A Velencei-tó és környezetének táji és természeti adottságai kiváló helyszínt biztosítanak az aktív turizmus kedvelői számára, mindazonáltal a védendő természeti értékek határt is szabnak a tömegturizmus fejlesztésének.

Zöldfelületek

Velence zöldfelület ellátottsága mennyiségi tekintetben országos szinten jónak mondható, a városközpontban lévő közparkok minősége is kiváló. Minőségi tekintetben összességében vegyes kép alakult ki, számos meglévő zöldfelület használati funkciókkal való ellátottsága javításra szorul, illetve a meglévő zöldfelületek összekapcsolása (pl. fasorokkal) sok helyen elmaradt.

A közcélú zöldfelületek mennyiségi fejlesztése elsősorban Velencefürdő és Bencehegy településrészekben jelent feladatot, azonban az alapvetően családi házas beépítés miatt a zöldterületi arány itt is, mint minden településrészen viszonylag magasnak mondható.

A zöldfelületek minőségi, funkcionális fejlesztése a helyi lakosság rekreációja mellett a város idegenforgalmi vonzerejére is pozitív hatással lehet.

Épített környezet (épített örökség)

Velence település-szerkezetében meghatározó, hogy három településrész összeolvadásából alakult ki, valamint az M7-es autópálya és a 7-es főút, illetve a vasútvonal elválasztó hatása ma is jelentős szerkezetformáló tényező. A város tagoltsága miatt igazi településközpont nem alakult ki, az alapfokú szolgáltatást nyújtó intézmények gyakran több, kisebb épületben, az egyes településrészekben külön-külön működnek, amely rontja működésük hatékonyságát, és többlet terhet ró az önkormányzati költségvetésre. Általánosságban elmondható, hogy a településen az építmények (lakóházak, szolgáltató létesítmények) arculata nem egységes, jellemzőek a településrészenként eltérő stílusjegyek.

Számos építészeti szempontból értékes, védett épület található a városban, ezek közül kiemelkednek a kastélyok, amelyek jelentős része azonban jelenleg alul- vagy nem hasznosított. Az egyes kastélyok kialakításuknak, építészeti értéküknek jobban megfelelő funkcióra történő hasznosítása jelentősen emelhetné a város idegenforgalmi kínálatát, illetve mérete és/vagy elhelyezkedése okán több kastély alkalmas lenne akár közintézményeknek is helyet adni.

A városban több, jelenleg nem hasznosított, de a funkcióváltáshoz jó alapokkal rendelkező épület található, amelyeknek hasznosítása a város gazdasága szempontjából nagy jelentőséggel bírhat (pl. Meszlényi kastély és parkja, a volt laktanya területe, Ország úti iparterület).

Közlekedés

A város közlekedési kapcsolatai mind a főváros, mind Székesfehérvár irányában nagyon jók (autópálya, vasútvonal), ami elősegíti a nagyvárosokban munkahellyel rendelkezők Velencére költözését, ingázó életmódra váltását, lehetővé téve ezzel a város lakosságszámának folyamatos növekedését.

A város közlekedésében az elválasztó tényezők (a vasút és a 7. sz. főút) hatása jelentős. A tervezett déli elkerülő utat eddig ugyan nem sikerült megvalósítani, de a vasút szeparáló hatását csökkentették az új – a tó déli partján a legsűrűbben itt elhelyezett – gyalogos aluljárók. A városban érződik a vasút közúti mozgásokat akadályozó hatása. A közúti útátjáróknak a tó két vége közötti egyenletes ritmusához a város területén hiányzik egy további – Velencefürdő megállóhely / Szabadstrand magasságában elhelyezett – lehetőség. Ugyanakkor ez szembe menne a tóparti részek forgalomcsillapítási törekvéseivel.

A parkolási problémák elsősorban a növekvő turistaforgalom hatására erősödnek. A helyi forgalom számára a P+R-ek megfelelő megoldást nyújtanak, az intézmények környezetében azonban csúcsidőben jelentkező problémák.

A kerékpárutak folyamatos fejlesztése a helyi lakosság igényét kielégíti, ugyanakkor az ideiglenesen megnövekvő turistaforgalomra a tó körüli kerékpárút van felkészítve. Az információt nyújtó táblázás hasznos elemként egészítené ki a már működő szakaszokat.

Közművek és elektronikus hírközlés

Velence lakóépületeinek és intézményeinek közművekkel való ellátottsága jónak mondható, azok sem a meglévő intézmények üzemelését, sem a jövőbeli fejlesztéseket nem korlátozzák. A szennyvízcsatornázás a városban kiépült, az üdülőtelkeken is lehetőség van a csatornára való rákötésre, az elvezetett szennyvíz mennyisége a felhasznált ivóvíz mennyiségének 90-95%-a.

A szennyvíz- és csapadékvíz elvezetésének rendszere kiemelt figyelmet érdemel a Velencei-tó érzékeny ökológiai rendszerének megőrzése miatt, valamint lépéseket kell tenni az egyre gyakrabban előforduló nagy csapadékvizek károkozás nélküli elvezetésére, fejlesztések megvalósítása nélkül ezek várhatóan egyre nagyobb terhet rónak az Önkormányzat költségvetésére.

Környezetvédelem - klímatudatosság/ energiahatékonyság

Velence külterületein és környékén a talajokra a mészlepedékes csernozjomok és az alföldi mészlepedékes csernozjomok a jellemzőek, míg vízfolyások mentén réti öntéstalajok alakultak ki. A település körüli területek talajértékszáma jellemzően 70-80 közötti értékű, nagyobb kiterjedésben találhatók kiváló termőhelyi adottságú szántóterületek a településen.

A település a vízgazdálkodás szempontjából a Velencei-tó a Dinnyés-Kajtori-csatorna vízgyűjtőterületéhez tartozik, ami a Velencei-hegységre, a Vértes-hegység dél keleti lejtőjére, és a Mezőföld északi részére terjed ki. A Velencei-tavat tápláló vízfolyások mentén a vízminőség-védelem érdekében szükséges a mezőgazdasági művelés korlátozása. Belterületen a Velencei-tó partjának 30 m-es sávjában, külterületen a patakok legalább 50-50 m-es biztonsági sávjában épületet elhelyezni nem lehet.

A talajvíz a tómedencén kívül jellemzően magasan áll, a belterületeken 0-1 m közötti mélységben is elérhető. Távolodva a tóparttól a vízszint gyorsan süllyed, az északi és déli települési határoknál akár 4-8 m mélyen is lehet.

A település környezetében légszennyező forrásnak tekinthetők a településen áthaladó 7-es főút (Balatoni út) nagy forgalmú útja, valamint kis mértékben a település alacsonyabb forgalmat bonyolító közútjai. Ezen kívül por-terhelés jelentkezhet a gyakori nyugati szélirányból, a mezőgazdasági területekről.

3

Helyzetértékelő munkarész

3.1 Helyzetelemzés eredményeinek értékelése

3.1.1 A folyamatok értékelése

Velence városának fejlődését az elmúlt időszakban két alapvető tényező határozta meg, az elsősorban a Velencei-tóhoz köthető idegenforgalom bővülése, valamint a város népességének gyors növekedése a bevándorlásból adódóan.

Mindkét folyamatot elősegíti a város jó elérhetősége: az M7-es autópálya, valamint a frissen korszerűsített Budapest-Székesfehérvár vasútvonal kiváló kapcsolatot biztosít mind személygépkocsival, mind közösségi közlekedéssel a megyeszékhely és a főváros irányába. Ennek megfelelően mind a betelepülők, mind a turisták legnagyobb része Székesfehérvár és Budapest térségéből érkezik a városba.

A demográfiai folyamatokat tekintve a további betelepülést jelenleg nem korlátozza az elérhető ingatlan állomány. Elsősorban a tó déli partján jellemző, hogy meglévő, kihasználatlan üdülőket alakítanak át lakóépületté, a hatályban lévő szerkezeti terv alapján pedig lehetőség van újabb lakóterületek kijelölésére. A jelentős mértékű bevándorlás ugyanakkor nem tudja kompenzálni a lakosság folyamatos előregedését – bár a gyermekek aránya valamelyest meghaladja az országos átlagot, a nyugdíjas korúak aránya az átlagosnál is gyorsabban emelkedik.

Megfigyelhető az újabban ideköltözött lakosok és a már több generáció óta Velencén élők bizonyos szintű területi elkülönülése. Míg Bencehegy és Velencefürdő településrészekén mára az újonnan beköltözők vannak többségben, Ófalú és Újtelep településrészekén arányuk alacsonyabb. Részben a két csoport különböző életmódjából is adódik, hogy Velence egészét tekintve egyelőre nem alakult ki erős városi közösség. Ennek megteremtése a városvezetés kiemelt célja, amelyhez a lakosokat közösséggé kovácsoló városi programokkal kíván közelebb kerülni.

Bár a lakosság átlagos képzettségi szintje az országos átlaghoz képest nagyon magas, a városban ezen csoportok számára csak korlátozott mértékben állnak rendelkezésre munkahelyek, így az ingázó népesség aránya magas. Részben ennek is köszönhető, hogy a munkanélküliség szintje alacsony, bár a turizmushoz kapcsolódó munkahelyek magas arányából adódóan szezonaritása viszonylag nagy.

A gazdasági ágazatok közül a szolgáltatási szektor megszokottnál nagyobb dominanciája jellemző, amelyen belül elsősorban a Velencei-tó és környezetének adottságaira épülő idegenforgalom minősül húzó ágazatnak. A hagyományos vízparti turizmus mellett a város a jó adottságait kihasználva, az idegenforgalmi szezon meghosszabbítását célul kitűzve, fejleszti az aktív turizmus számos válfajához, a termálvízre alapuló turizmus, valamint a konferenciaturizmus bővüléséhez szükséges kínálatát, valamint a programok éven belüli elosztását is egyre inkább olyan módon szervezi, hogy azok egész évben ide vonzzák a látogatókat.

Az idegenforgalom esetében komoly korlátozó tényezőt jelent a turisztikai szezonban jelentkező parkolóhely hiány, amely – amellett, hogy a városba autóval látogatók számának növekedésének is gátat szab – mind jobban megnehezíti a velenceiek életét is.

Az ipari- és az agrárszektor szerepe visszaszorulóban van a településen. Előbbi esetében komoly problémát jelent, hogy a meglévő, ipari termelésre alkalmas területek tulajdonviszonyai nem rendezettek, így a befektetők számára alacsony vonzerővel rendelkeznek, valamint a mezőgazdasági művelésre alkalmas területek korlátozottságából adódóan ezen ágazat súlyának növekedésére sem lehet számítani a jövőben.

A város méretének megfelelően alapfokú közszolgáltatásokat biztosít, közülük kiemelkedik a szomszédos településekre is kiterjedő vonzáskörzettel rendelkező, kéttannyelvű általános iskola, a szakrendelő, valamint a megyei szintű feladatokat ellátó speciális képzést nyújtó iskola. A közszolgáltatások közül – főként a közösségépítési feladatok szükségességére való tekintettel – hiányzik egy magas színvonalú közösségi ház, illetve egy központi városi tér. Problémát jelent továbbá, hogy több közintézmény (Óvoda, Általános Iskola, Polgármesteri Hivatal, Könyvtár) kinőtte jelenlegi épületét, ezért a magas színvonalú feladatellátás fenntartásához az épületek bővítése, fejlesztése lenne szükséges.

Velence méretéhez képest gazdag építészeti értékekben és értékes zöldfelületekben, azonban ezek kihasználtsága igen alacsony. A kastélyok, illetve kastélyparkok funkcióinak megtalálását a tulajdonviszonyok rendezetlensége is akadályozza, míg a további zöldfelületek esetében probléma a gyakorlati funkciók kialakításának elmaradása, valamint az őket összekötő rendszerelemek hiánya.

Velencén szegregátum vagy szegregációval veszélyeztetett terület nem található, azonban a külterületen található Hajdútanya mintegy 60 fős lakossága életminőségének a városközpontban élőkéhez való felzárkóztatása érdekében a területre koncentrált infrastrukturális fejlesztések megvalósítása szükséges.

Az Önkormányzat gazdálkodása stabilnak mondható, a két lépésben megvalósult adósságkonszolidációnak is köszönhetően.

3.1.2 A város és környezetének fejlesztését befolyásoló külső és belső tényezők összefoglaló értékelése - SWOT elemzés

Erősségek	Gyengeségek
1. Társadalom: demográfiai viszonyok és tendenciák	
- Folyamatosan növekvő népesség, pozitív vándorlási különbözet - A társadalom iskolázottsági szintje viszonylag magas. - Megyei átlaghoz képest magas a foglalkoztatottság. - A szociálisan rászoruló aránya mérsékelt.	- Öregedő társadalom - Eltartottak aránya növekszik. - A munkavállalók jelentős része ingázó, Velence „alvóvárosi” jellege a közelmúltban erősödött.
2. Települési közösség (kohézió, kultúra, hagyományok, civilek) – a közösség, mint településfejlesztési erő	
- A város országos üdülőhelyi (el)ismertsége - Számos hagyományosnak mondható helyi rendezvény	- Települési identitás a városban rövid ideje élők körében nem olyan erős, mint a régebb óta itt lakók körében - Az „öslakosok”, betelepülők, üdülők preferenciái nem mindig találkoznak.

Erősségek	Gyengeségek
- Aktív civil élet, erős civil szerepvállalás a közösség-szervezésben - Az Önkormányzat elvi és anyagi elkötelezettsége a civilek támogatásában	Alacsony szintű együttműködés a szomszédos településekkel
3. Intézmény-rendszer (közszolgáltatások) és városüzemeltetés	
- Széleskörű, modern szakorvosi ellátottság - Járasszékhely, megyeszékhely közelsége okán minden városi szolgáltatás könnyen hozzáférhető	- Közigazgatási funkciók hiányosak. - Bölcsődei ellátás hiánya, középfokú oktatás korlátozottan biztosított. - Óvodai, általános iskolai kapacitások elégtelenek. - Nagyrészt felújításra, korszerűsítésre szoruló intézményi épületek
4. Gazdaság szerkezet és dinamika	
- Hagyományosan erős szolgáltatói szektor - Táji, természeti adottságokat jól kihasználó turisztikai ipar - Az ingatlanpiac egyensúlyba került, jelentősen bővül és javul az ingatlanállomány.	- Egyoldalú turizmusra épülő gazdasági szerkezet - Nagyobb foglalkoztatók hiánya - Tőkebefektetések elmaradása - Vendéglátás, szállásszolgáltatás színvonala gyakran nem felel meg a kor igényeinek. - Idegenforgalmi szolgáltatások egymástól térben és időben is elszigetelten működnek, korlátozott együttműködés
5. Önkormányzat vagyoni helyzete és gazdálkodási egyensúlya	
- Stabil önkormányzati gazdálkodás - Turizmusból származó növekvő bevételek	- Korszerűtlen, felújításra szoruló önkormányzati épületek, közterületek - Energiapazarló infrastruktúra, épületállomány
6. Táji és természeti adottságok	
- A Velencei-tó mentén levő területeken kiterjedt, élőhelyi szempontból rendkívül értékes tavi és mocsárvilág alakult ki. - A belterülettől délre kiváló termőhelyi adottságú mészszelepedékes csernozjom talajok és alföldi mészszelepedékes csernozjom talajok találhatóak, amelyek lehetőséget adnak a szántóföldi növénytermesztésre. - A Velencei-tó természetvédelmi, idegenforgalmi szempontból is jelentős értéket képvisel. - A közelben található, könnyen megközelíthető Natura 2000-es területet is magába foglaló, magas természetvédelmi értékű területek találhatóak a közelben (Dinnyési Fertő	- A csapadék éves összege alacsony, emiatt az öntözéses növénytermesztés indokolt. - A településen nem alakult ki egységes városkép, a beépítés jellege igen változatos képet mutat. - Elsősorban a külterületi részeken problémát jelent az illegális hulladéklerakás. - Elektromos légvezetékek vizuális problémát jelentenek. - Velencei-tó parti sávjának használatából adódóan a természetes megjelenés károsult.

Erősségek	Gyengeségek
Természetvédelmi Terület, Velencei Madárrezervátum Természetvédelmi Terület, Velencei-hg). A település tájhasználata változatos, tájképi, vizuális szempontból védendő értékekkel, természeti és környezeti elemekkel párosul.	
7. Zöldfelületek	
- A város zöldfelületekkel jól ellátott, több magas színvonalú közpark is található. - A vízfolyások mentén belterületen is végig húzódnak ligetes élőhelyek.	- A Tópart utca mentén fekvő, illetve az Ófalu településrészen található közparkok minősége, funkcionalitása alacsonyfokú . - A zöldhálózati összekötő elemek rendszere hiányos, belterületen a fasorok nem jellemzőek. - Bencehegy és Velencefürdő településrészekben nincsenek közparkok.
8. Épített környezet, épített örökség	
- Építészeti értékekben gazdag település - Szabályozási tervben is védettként jelölt településkép - Méretéhez képest sok kastély megléte - Fennmaradt pincesor	- A volt laktanya épületegyüttese kihasználatlan - Elsősorban a déli parton elaprózódott telekméret jellemző - Vegyes utcaképet eredményező beépítés sok helyen jellemző - Műemléki védelem alatt álló kastélyok elhanyagolódása, elsősorban a tulajdonviszonyok rendezetlenségéből adódóan - Funkcionális városközpont hiánya
9. Közlekedési hálózat és kapcsolatok	
- Kedvező domborzati viszonyok a kerékpáros közlekedés szempontjából - A legfontosabb városi útvonal mellett biztosított a kerékpáros infrastruktúra. - Számos forgalomvonzó létesítménynél biztosított a kerékpártárolás lehetősége. - Kerékpárforgalmi létesítmények fejlesztésének eredményeképpen növekvő hálózati lefedettség - A megyeszékhellyel és az autópálya hálózattal kiemelten jó kapcsolat. - A fő- és gyűjtőúthálózat illeszkedik a város méretéhez és a forgalmi igényekhez, kapacitásproblémák nem jellemzők.	- Nem egységes, inkább hiányzó gyalogos infrastruktúra, főképpen a külső, lakó- és üdülőtérleti városrészekben. - Az infrastruktúra jellemzően csak a megújuló közterületeken akadálymentes. - A kerékpárutak az ingatlanok megközelíthetősége és a gyalogosforgalom szempontjából használati korlátot jelentenek. Vegyes kerékpártámasz-infrastruktúra. - Főúton az átvezetések nem rendezettek. - A 7. sz. főút a várost jelentős tranzit (teher) forgalommal terheli. - A vasút közúti akadályozó hatása jelentős.

Erősségek	Gyengeségek
A vasútállomás és közvetlen környezete rendezett, vonzó, akadálymentes.	- Parkolók turistaidőszakban szűkösek, kialakításuk vegyes. - Helyi közforgalmú autóbusz-közlekedés nincs. - Helyi megállóhelyek egy része kiépítetlen.
10. Közművek és elektronikus hírközlés	
- A lakó- és üdülő épületek vezetékes ivóvízzel ellátottak, a szennyvízcsatorna rákötési lehetőség biztosított - Potenciálisan hasznosítható szél-, vagy szoláris energia a fosszilis energiaforrásokkal működő energiagazdálkodási rendszer tehermentesítésére	- Nyári időszakban vízfogyasztási korlátozás bevezetése volt szükséges. - Csapadék- és szennyvízelvezető több helyen nem elválasztott.
11. Környezetvédelem - klímatudatosság/ energiahatékonyság	
- A város hulladékkezelése megoldott. - A város árvíztől/belvíztől védett.	- A városra jellemző nyílt árkos felszíni vízelvezető hálózat kellő biztonságot nem nyújt a tóba befolyó vizek megfelelő minőségének megőrzésére. - Zajvédelmi szempontból a problémát jelent a 7. sz. út és az M7-es autópályám zajló közúti közlekedésből származó zaj.

Lehetőségek	Veszélyek
1. Társadalom: demográfiai viszonyok és tendenciák	
A képzett, aktívkorú betelepülők számának növekedése a lakosság korfáját, jövedelmi jellemzőit javítja.	A társadalom további öregedésével a szociális ellátórendszer nem tud megbirkózni.
2. Települési közösség (kohézió, kultúra, hagyományok, civilek) – a közösség, mint településfejlesztési erő	
- A város presztízse az EFOTT állandó helyszínként nő - Helyi termékek előállítói, forgalmazói, az idegenforgalomból élők fokozott együttműködése;	- A város lakosságába lassan integrálódnak az újonnan betelepülők - Az üdülő vendégek és a helyi lakosok között erősödő konfliktusok
3. Intézmény-rendszer (közszolgáltatások) és városüzemeltetés	
Együttműködés a szomszédos településekkel a szolgáltatások biztosításában	A nagy idegenforgalmi nyomással nem tud lépést tartani a városüzemeltetés, csökken a település vonzereje.
4. Gazdaság szerkezet és dinamika	
- Termálvízkinszre épülő idegenforgalom iránti igény bővülése - Olyan korszerű, egyedi szolgáltatásokra való igény növekedése az idegenforgalom	- Szolgáltatási színvonal csökken, a minőségi turizmus háttérbe szorul, helyet ad a kisebb bevételt jelentő, „ingázó” Velencei-tavi turizmusnak - Megmaradó a szezonális

Lehetőségek	Veszélyek
területén (pl. konferenciaturizmus, aktív turizmus), melyek fejlesztését a város adottságai lehetővé teszik • TDM szervezet hatékony működése, erős, közös érdekeken alapuló (gazdasági növekedést, foglalkoztatottság javulást eredményező) kooperáció a Velencei-tavi települések között • Jelentősebb magánberuházások megvalósítása az idegenforgalomba, helyi termékek (bor, élelmiszerek) iránt növekvő igények • Ingatlanállomány minőségi javulása a régi üdülők lakóépületté alakításával	• Erős versengés a települések között a vendégekért • A korszerűtlen üdülőingatlan állomány állapota tovább romlik, használati értékét veszíti. • A lakosság létszámának bővülése a város kiterjedésének növekedését, kedvezőtlen tájhasználatot eredményez.
5. Önkormányzat vagyoni helyzete és gazdálkodási egyensúlya	
• Megyei fejlesztési programhoz illeszkedő fejlesztésekkel vonzóbb, élhetőbb városi környezet, szolgáltatások biztosítása • Energiahatékonysági beruházásokhoz (pl. termálvízkincs hasznosítása) szükséges adottságok megléte • Uniós források kihasználása a hatékonyabb intézményi működés, feladatellátás érdekében	• Adóbevételek csökkenése nem teszi lehetővé az önkormányzati fejlesztések megvalósítását (önerő biztosítását) • Önkormányzati ingatlanok állapotának további romlása, működési költségek emelkedése • Az Önkormányzat nem fektet kellő hangsúlyt az energiahatékonyság javítására, működési költséget, környezetterhelést csökkentő beruházások maradnak el.
6. Tái és természeti adottságok	
• A Velencei-tó mederrendezésére irányuló projekt megvalósításával a természeteshoz közelebbi állapotának helyreállítása	• A turizmus túlzott térnyerésével a természeti értékek veszélyeztetése • A meglévő táji- és természeti értékek megfelelő színvonalon való fenntartásának elmaradása forráshiány miatt
7. Zöldfelületek	
• A meglévő zöldfelületek funkcióinak bővítésével, idegenforgalomba való erőteljesebb bekapcsolásával a városkép tovább javítható.	• A kastélyok tulajdonviszonyainak rendezetlenségéből adódóan a kastélyparkok fenntartásának elmaradása
8. Épített környezet, épített örökség	
• A jelenleg nem-, vagy alulhasznosított építmények (pl. Meszlenyi, Hauszmann kastély, volt laktanya épülete) önkormányzati tulajdonba vonása, vagy befektetők általi megvásárlása • Műemléki épületeknél eredményes hatósági kötelezés hatására az épületek értékéhez méltó állagának visszaállítása	• A műemléki épületek további erodálódása • Az új beépítések szabályozatlansága miatt tovább mozaikosodó városkép kialakulása

Lehetőségek	Veszélyek
9. Közlekedési hálózat és kapcsolatok	
- A Velencei tó körüli turisztikai látványelemek és (közlekedési) infrastruktúra fejlesztésével, megépítésével a város turisztikai vonzereje folyamatosan növekszik. - A kerékpáros infrastruktúra fejlesztésével a kerékpározás népszerűsége tovább nő. - A jogszabályi környezet változásai a közösségi közlekedési szolgáltatók tényleges és általános együttműködését támogatják.	- A 7. sz. főút elkerülő szakaszának és a belső utak menti járdák kiépítésének kitolódása. - Közúti gépjárműforgalom növekedése az egyéb közlekedési módok kárára, ezzel együtt időszakos parkolási kapacitáshiány. - Projektekkel kapcsolatos előkészítési tevékenységek, jogi, intézményi kérdések (tulajdonviszonyok, vagyonkezelés) rendezése elhúzódik.
10. Közművek és elektronikus hírközlés	
	A csapadékvízvezető rendszer felkészítése szükséges az egyre gyakoribbá váló nagy csapadékok elvezetésére.
11. Környezetvédelem - klímatudatosság/ energiahatékonyság	
Megújuló energiaforrások hasznosításában rejlő lehetőségek kihasználása (például az átlagosnál magasabb éves átlagos napfénytartamra alapozva napelemek, napkollektorok telepítése)	A klimatikus viszonyok változásával az aszályos évek sűrűsége növekedhet, illetve az egyre gyakrabban előforduló hirtelen, nagy csapadékok a belvízi- és árvízi kockázatokat növelik.

3.1.3 A településfejlesztés és rendezés kapcsolata, a fejlesztés területi korlátai és lehetőségei

A településszerkezeti terv legutóbbi átfogó módosítása 2012-ben történt meg. A módosítás a várostól északkeletre elhelyezkedő fejlesztési területre, valamint a déli elkerülő úthoz kapcsolódó fejlesztési területre vonatkozó szabályozást érintette, alapvetően a lakófunkció számára fenntartott területek csökkentésével. (a módosítás tartalmának részletes bemutatását az 1.14.1-es fejezet tartalmazza).

2016-ban kerül sor a Helyi Építési Szabályzatnak a város számos területét érintő módosítására, amelynek célja, hogy az Önkormányzat által megvalósítani tervezett, vagy támogatott fejlesztéseknek teret biztosítson.

Az Önkormányzat tervezi a szerkezeti terv teljes körű felülvizsgálatát is, amely az ITS-ben megjelölt fejlesztések, fejlesztési irányok figyelembe vételével zajlik majd.

3.2 Problématérkép / Értéktérkép

56. ábra: Velence problématerképe



57. ábra: Velence értéktérképe



3.3 Eltérő jellemzőkkel rendelkező településrészek

3.3.1 A városrészek kijelölése, pontos lehatárolása, lehatárolás indoklása, a városrészek bemutatása

Velence város sajátos fejlődési pályájából adódóan a településen több, jól elhatárolható településrész található:

- Ófalu, amely a város központi magja, legrégebb óta lakott területe,
- Bence-hegy, amely az M7-es autópályától északra fekszik,
- Újtelep, amely a 7-es számú főúttól délre fekszik,
- Velencefürdő, amely a tó déli partján a város legnyugatabbra fekvő, főként üdülőterületet magába foglaló része,
- valamint az Újtelep és Ófalu között elterülő, jelenleg vegyes hasznosítású terület, amely elsősorban elhelyezkedése miatt nevezhető meg Városközpontként, azonban igazi, funkcionális központi mag egyelőre nem alakul itt ki.

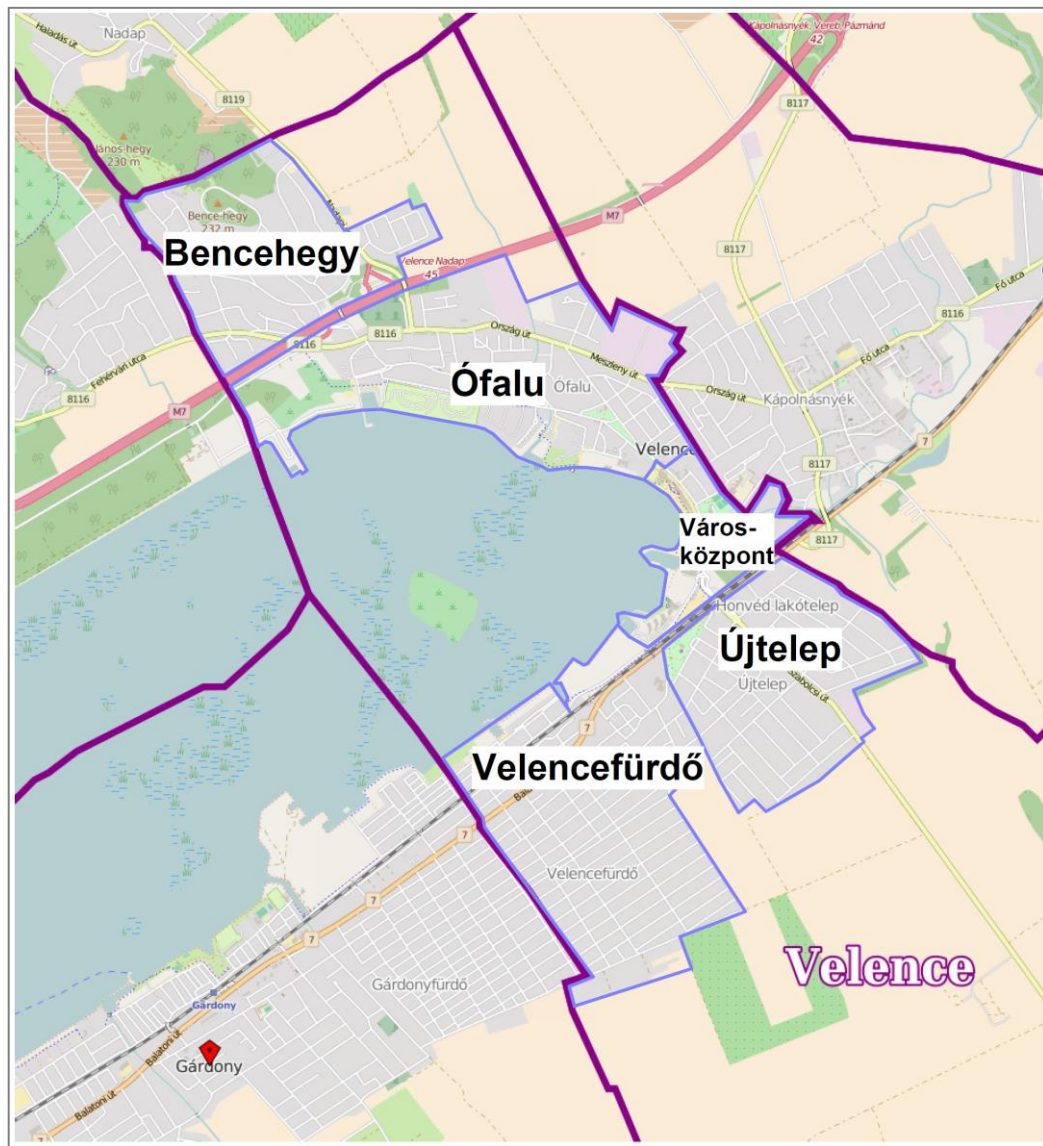
Bár a településrészek egymástól jól elhatárolhatók, illetve történeti, társadalmi és településszerkezeti szempontból is különböznek egymástól, az ITS-ben a fentieknél precízebben definiált és részletesen jellemzett városrészek nem kerülnek lehatárolásra. A fent jelzett településrészek közötti eltéréseket, a településrészek különlegességeit a helyzetfeltáró munkarész vonatkozó fejezeteiben tárgyaljuk.

A következő két ok miatt nem kerültek lehatárolásra városrészek az ITS-ben:

- Velence város mérete, alig 5000 fős állandó népessége nem feltétlenül indokolja városrészek lehatárolását, azok elkülönült és részletes jellemzését, terület-specifikus fejlesztésének megalapozását;
- az Önkormányzat kifejezett célja a város egységességének megteremtése, egy közös irány szerinti továbbfejlesztése, ennek megfelelően városrészi célok megjelölése az ITS-ben nem tervezett, és az Önkormányzat a települési szintű célokhoz illeszkedve kívánja a településrészek fejlesztését megvalósítani.

Velence város lehatárolt településrészeinek hozzávetőleges elhelyezkedését a következő ábra mutatja be:

58. ábra: Velence településrészei

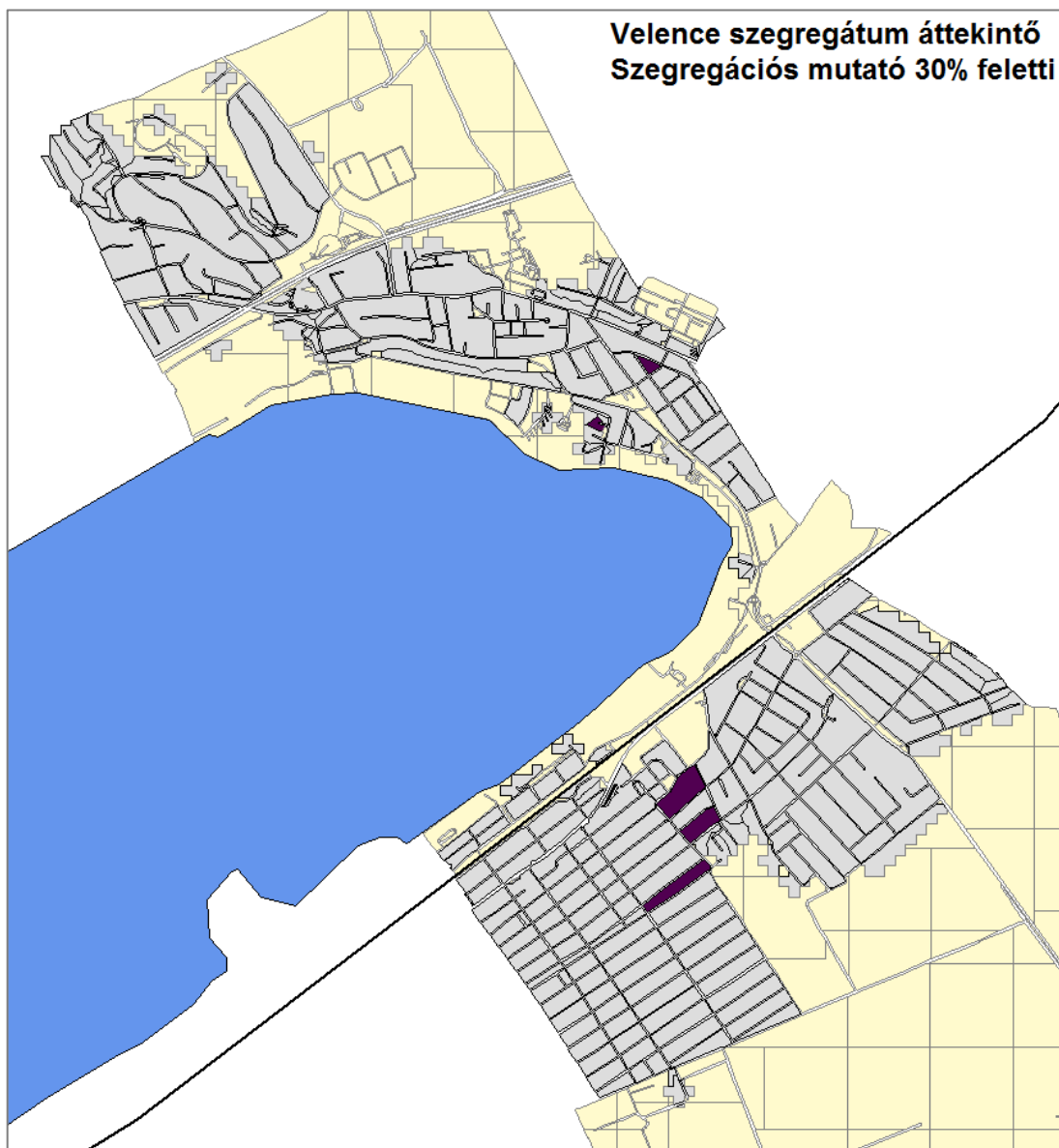


3.3.2 Szegregált vagy szegregációval veszélyeztetett területek lehatárolása, térképi ábrázolása, helyzetelemzése

A KSH a 2011-es népszámlálás alapján jelöli ki a szegregált, vagy szegregációval veszélyeztetett területeket. A szegregátum definícióját a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet, a mellékletében megjelölt mutatószám *(A szegregációs mutató (legfeljebb általános iskolai végzettséggel rendelkezők és rendszeres munkajövedelemmel nem rendelkezők aránya az aktív korúakon belül) értéke az érintett területen)* esetében 30% (szegregációval veszélyeztetett), vagy 35%-nál (szegregált) magasabb értékkel bíró, 50 főnél nagyobb népességű, összefüggő lakótömbökként határozza meg.

Velence esetében a KSH nem határolt le 50 főnél nagyobb lakónépességű, a mutatószám alapján szegregátumként definiálható egységeket (lásd alábbi ábra).

59. ábra: Velence szegregátumokra vonatkozó áttekintő térképe



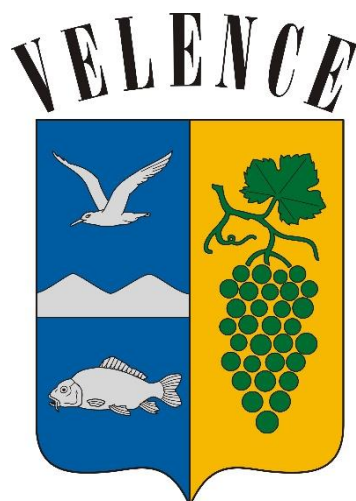
Forrás: KSH, 2011-es népszámlálási adatok alapján

A térképen megjelölt néhány, magas szegregációs mutatóval jellemezhető tömbökben nagyon kevés lakóház található, így egy-két a mutatószámnak megfelelő lakos (pl. rendszeres munkajövedelemmel még nem rendelkező, a középiskolát még el nem végzett tanuló) is megemelheti az egész tömb átlagát.

Ennek megfelelően a KSH által lehatárolt, magas szegregációs indexszel rendelkező tömbökre vonatkozóan különleges beavatkozás megtétele nem szükséges.

3.3.3 Egyéb szempontból beavatkozást igénylő területek

Velence esetében egy, különleges beavatkozást igénylő terület azonosítható. A városközponttól délkeleti irányban körülbelül 4 km-re, a Pusztaszabolcs felé vezető út mentén, külterületen fekvő Hajdútanya a város belterületi részeihez képest jelentősen elmaradott infrastrukturális adottságokkal rendelkezik. Annak érdekében, hogy az itt élő mintegy 60 fő életminősége felzárkózhasson a központi településrészekben élőkéhez, elengedhetetlen az alapvető infrastrukturális hiányosságok pótlása.



VELENICE VÁROS INTEGRÁLT TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI STRATÉGIÁJA



CONTROLL
Holding Tanácsadó Zrt.

2016. október – Képviselő-testület számára elfogadásra javasolt változat



Közreműködő szakértők és tervezők:

<i>Projektigazgató:</i>	Dócsné Balogh Zsuzsanna
<i>Projektvezetők:</i>	Kormány Tamás Hovorka János
<i>Felelős tervező:</i>	Markó András
<i>További szakértő:</i>	Thuránszky Miklós

Közreműködők az Önkormányzat részéről:

Kosztai András polgármester	Dr. Sirák Andrásné képviselő
Dr. Sirák András alpolgármester	Szabó Attila képviselő
Fésűs Attila képviselő	Szabó György képviselő
Juhász Gyula képviselő	Uj Roland Gyula képviselő
Martinovszky József képviselő	

Közreműködők a Polgármesteri Hivatal részéről:

Dr. Szvercsák Szilvia jegyző

Vandlik Csaba osztályvezető

Nochtáné Sulyok Mariann osztályvezető

További közreműködők Velence városából:

Bársony Péter TDM szervezet vezetője, Velence Resort & Spa vez. tagja

Czuppon István Zöldliget Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Baptista Általános Iskola igazgatója

Récsey Norbert plébános

Serhókné Varjas Edit Meseliget Óvoda vezető óvónője

Török Ágnes a Humán Család- és Gyermekjóléti Szolgálat intézményvezetője

Tartalom

VELENCE VÁROS INTEGRÁLT TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI STRATÉGIÁJA	1
Bevezetés	7
1 Helyzetelemzés összefoglalása	10
2 Középtávú célok és azok összefüggései	14
2.1 Jövőkép	16
2.2 A stratégiai fejlesztési célok meghatározása.....	17
2.2.1 Városi szintű középtávú tematikus célok.....	17
3 A megvalósítást szolgáló beavatkozások	21
3.1 Akcióterületek kijelölése.....	22
3.2 A akcióterületen megvalósításra kerülő fejlesztések	23
3.2.1 Városház központi akcióterület.....	23
3.3 Az akcióterületen kívül végrehajtandó, a település egésze szempontjából jelentős fejlesztések	25
3.3.1 Kulcsprojektek	25
3.3.2 Hálózatos projektek	26
3.3.3 Egyéb projektek.....	27
3.4 A tervezett fejlesztések illeszkedése a stratégia céljaihoz.....	30
3.5 A településfejlesztési akciók ütemezése	31
3.6 A településfejlesztési akciók összehangolt, vázlatos pénzügyi terve.....	33
4 Anti-szegregációs program.....	37
5 A stratégia külső és belső összefüggései	38
5.1.1 Illeszkedés az EU 2020 tematikus célkitűzéseire	38
5.1.2 Illeszkedés az országos és megyei területfejlesztési dokumentumokhoz....	40
5.1.3 Egyéb helyi fejlesztési és rendezési dokumentumokkal való kapcsolat.....	43
5.2 Belső összefüggések.....	44
5.2.1 A célok és a helyzetértékelésben bemutatott problémák és adottságok kapcsolata	44
5.2.2 A célok logikai összefüggései az egyes településrészek vonatkozásában..	47
5.2.3 A stratégia megvalósíthatósága.....	47
5.2.4 A célok elérése érdekében tervezett tevékenységek egymásra gyakorolt hatása	48
6 A stratégia megvalósíthatóságának főbb kockázatai.....	50
7 A megvalósítás eszközei és nyomon követése	54
7.1 Célok elérését szolgáló fejlesztési és nem beruházási jellegű önkormányzati tevékenységek	54
7.2 A stratégia megvalósításának szervezeti keretei	54

7.2.1	A városfejlesztés jelenlegi szervezeti rendszere	54
7.2.2	Az ITS megvalósításának intézményi háttere	55
7.3	Településközi koordináció mechanizmusai, együttműködési javaslatok	55
7.4	A partnerség biztosítása az ITS készítése és megvalósítása során	56
7.5	Monitoring rendszer kialakítása	57
7.5.1	Az ITS intézkedéseihez kapcsolódó output és eredményindikátorok meghatározása	58
7.5.2	A monitoring rendszer működtetési mechanizmusainak meghatározása	65

Táblázatjegyzék

1. táblázat: A Velencén megvalósítani tervezett hálózatos projektek bemutatása	26
2. táblázat: A Velencén megvalósítani tervezett egyéb projektek bemutatása	27
3. táblázat: A tervezett projektek tematikus célokhoz való kapcsolódása	30
4. táblázat: Jász-Nagykun-Szolnok megye Integrált Területi Programjában az egyes TOP intézkedésekre allokált összegek.....	34
5. táblázat: A Velencén tervezett fejlesztések becsült költségvetése, illetve lehetséges finanszírozási forrása	35
6. táblázat: Az ITS tematikus céljainak kapcsolódása az EU tematikus célokhoz.....	39
7. táblázat: A városi szintű középtávú tematikus célok és a helyzetfeltárásban rögzített problémák kapcsolatai	45
8. táblázat: A városi szintű középtávú tematikus célok és a helyzetfeltárásban rögzített adottságok kapcsolatai	46
9. táblázat: A stratégia megvalósításának kockázatai	51
10. táblázat: A tematikus célok eredményindikátorai.....	59
11. táblázat: A tervezett fejlesztések output indikátorai	60

Ábrajegyzék

1. ábra: A településfejlesztési és -rendezési tervek rendszere	8
2. ábra: Velence problématerképe	12
3. ábra: Velence értéktérképe	13
4. ábra: Velence Integrált Településfejlesztési Stratégiájának célrendszere	20
5. ábra: A kijelölt városközponti akcióterület elhelyezkedése Velencén	22
6. ábra: A Velencén tervezett beruházások ütemezése	32
7. ábra: A stratégia kidolgozásakor figyelembe vett fejlesztési tervek rendszere.....	41
8. ábra: A kockázatok besorolása a kockázat mértéke szerint	53
9. ábra: A monitoring folyamatának összefoglalása	65

Bevezetés

Velence Városa 2011-ben dolgozta ki és fogadta el az Városfejlesztési Stratégiáját és Településfejlesztési Koncepcióját. Az azóta eltelt időszakban a stratégia megvalósítását befolyásoló belső és külső tényezőkben olyan jelentős változások következtek be, ami indokoltá tette e stratégia felülvizsgálatát, módosítását:

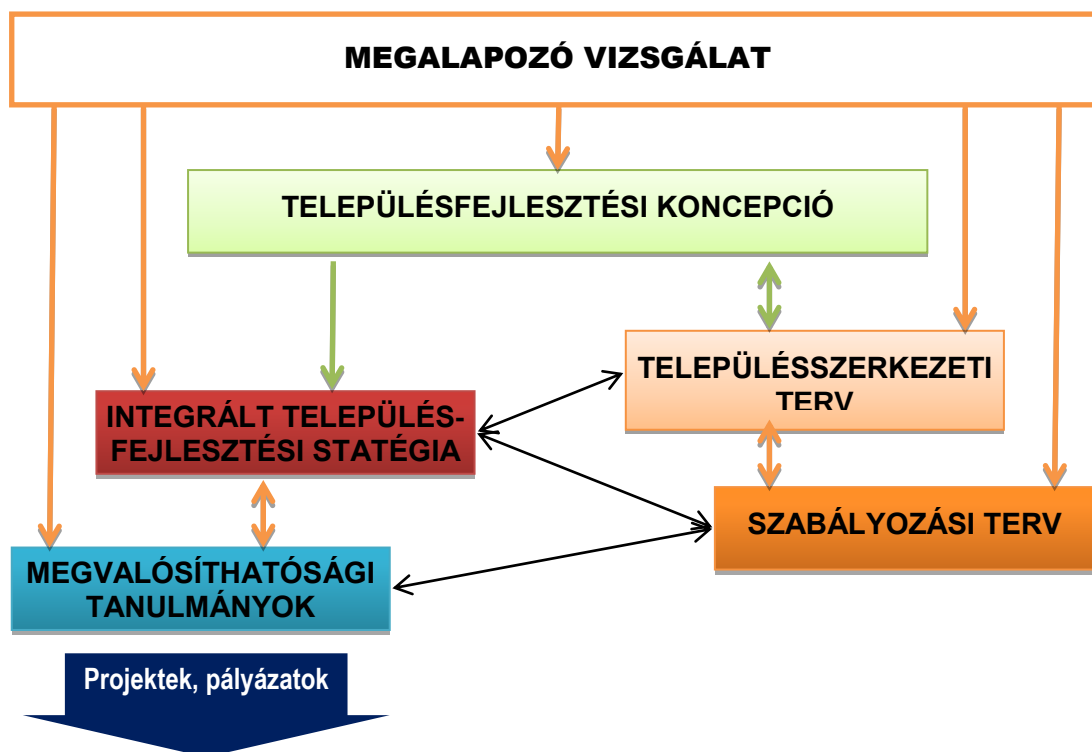
- a 2008-2009-es pénzügyi, gazdasági válságot követően a piaci, befektetői környezet változásai,
- demográfiai trendek, a társadalmi környezet megváltozása,
- az önkormányzatok feladat- és hatáskörének módosulásai, átalakuló jogszabályi környezet,
- a településfejlesztést érintő szakpolitikai és jogszabályi környezet változásai, aminek legfontosabb elemei:
 - az Integrált Településfejlesztési Stratégia tartalmi és egyes eljárásrendi elvárásait rögzítő **314/2012. (XI.8) Korm. rendelet** megalkotása,
 - az országos fejlesztési és rendezési dokumentumok, mint tervezési kereteket meghatározó dokumentumok elfogadása: **Országos Fejlesztési és Területfejlesztési Koncepció** (elfogadva az 1/2014 OGY. határozattal); **Országos Területrendezési Terv** (OTRT) 2014. február 1-től hatályos módosítása,
 - a **megyei területfejlesztési koncepciók és programok** 2014-ben történt felülvizsgálata, illetve megalkotása, amelyek alapján a korábbiakhoz képest nagyobb lehetőség nyílik a megye, a megyei jogú városok és a megye többi városát érintő fejlesztések összehangolására.

A változások közt kiemelt jelentőségű, hogy megalkotásra és kidolgozásra kerültek az Európai Unió 2014-2020-as programozási időszakának támogatáspolitikai célkitűzései, és az azokhoz kapcsolódó uniós és hazai tervdokumentumok, jogszabályok:

- Elfogadták az **EU 2020 Stratégiát**, amelyben az intelligens, fenntartható és inkluzív növekedést érdekében az EU öt alapcélra tűzött ki maga elé a foglalkoztatás, az innováció, az oktatás, a társadalmi befogadás és a klíma/energiapolitika területén. A 2014-2020-ban elérhető uniós támogatások e célok elérését szolgálják minden tagországban, így Magyarországon is.
- Az EU 2020 stratégiához igazodóan kidolgozásra és Brüsszel által is elfogadásra került a **Partnerségi Megállapodás**, amely a hazánkban elérhető uniós források, az Európai Strukturális és Beruházási Alapok eredményes és hatékony felhasználásának hazai alapfeltételeit rögzíti.
- A Partnerségi Megállapodásban foglaltak mentén kidolgozták a következő támogatási időszak **Operatív Programjait**, amelyek nagyobb részét 2015 elejére már az Európai unió is jóváhagyta.
- Az Operatív Programok közül a városok számára az egyik legjelentősebb forrásokat tartogató Terület és Településfejlesztési Operatív Programhoz (TOP) kapcsolódóan a stratégia készítésével párhuzamosan zajlik **megyei Integrált Területi Programok** (ITP) tervezése és ehhez kapcsolódóan a városi fejlesztési elképzelések összegyűjtése, rendszerezése.

A jogszabályi előírásokból, de a tervezési logikából is fakadóan az ITS egy **átfogó tervezési rendszer** egyik eleme. A rendszer alapelemeit és azok egymásra épülését az alábbi ábra foglalja össze.

1. ábra: A településfejlesztési és -rendezési tervek rendszere



A stratégia elkészítését részletes helyzetfeltáró, helyzetelemző és helyzetértékelő munkarészekből álló **Megalapozó vizsgálat**, valamint a Településfejlesztési Konceptió hosszú távú célrendszerének felülvizsgálata előzte meg.

A **Megalapozó vizsgálat** számos tématerületet elemezve mutatja be a város térségi szerepkörét, társadalmi és gazdasági helyzetét, településrendezési háttérét, a stratégia-alkotás számára meghatározva a város és az egyes városrészek legfőbb erősségeit, gyengeségeit, illetve a külső környezet városfejlesztési szempontból releváns jellemzőit. E munkafázis eredményeit külön dokumentumban összegeztük, jelen stratégiában egy rövid összefoglalását mutatjuk be.

A **stratégia-alkotás** fázis a megalapozó vizsgálaton és a településfejlesztési koncepción túl nagymértékben támaszkodott az egyéb releváns helyi koncepciókra és programokra foglaltakra. A vizsgálat tárgyát képezte a stratégiában megfogalmazott fejlesztések összhangja a hatályos Településszerkezeti Tervvel is. Mindezek mellett a stratégia-alkotás fontos inputját jelentette a tervezési folyamatot végig kísérő partnerség (szakmai konzultációk, munkamegbeszélések), a helyi társadalom, a gazdasági és civil szféra szereplői véleményének, elképzeléseinek megismerése.

A munka eredményeként megalkotott **Integrált Településfejlesztési Stratégia** jelen dokumentumban ölt testet. E stratégia a város **középtávú** fejlesztési irányait, célrendszerét, az ezek elérése érdekében tervezett beavatkozásokat, továbbá a megvalósítás és nyomon követés eszközeit és módszereit rögzíti. Legfontosabb célja,

hogy stratégiai tervezés eszközeivel segítse elő a következő 7-8 év városfejlesztési tevékenységeinek eredményességét. A stratégia akkor válhat eredményessé, ha:

- annak segítségével a városa ki tudja használni fejlődési potenciálját,
- a célok és azok megvalósítása érdekében tervezett tevékenységek (projektek) döntő részben meg is valósulnak a 2014-2020-as időtávban, kihasználva az uniós támogatások adta lehetőségeket,
- a városban a fejlesztések térben és időben egymással összehangoltan valósulnak meg,
- az ITS a városfejlesztés különböző szereplői közötti kommunikáció eszközévé válik,
- az abban foglalt kiszámítható, világos célrendszer révén a közsféra mellett a magánsféra fejlesztéseit is képes ösztönözni.

1

Helyzetelemzés összefoglalása

Velence városának fejlődését az elmúlt időszakban két alapvető tényező határozta meg, az elsősorban a Velencei-tóhoz köthető idegenforgalom bővülése, valamint a város népességének gyors növekedése a bevándorlásból adódóan.

Mindkét folyamatot elősegíti a város jó elérhetősége: az M7-es autópálya, valamint a frissen korszerűsített Budapest-Székesfehérvár vasútvonal kiváló kapcsolatot biztosít mind személygépkocsival, mind közösségi közlekedéssel a megyeszékhely és a főváros irányába. Ennek megfelelően mind a betelepülők, mind a turisták legnagyobb része Székesfehérvár és Budapest térségéből érkezik a városba.

A demográfiai folyamatokat tekintve a további betelepülést jelenleg nem korlátozza az elérhető ingatlan állomány. Elsősorban a tó déli partján jellemző, hogy meglévő, kihasználatlan üdülőket alakítanak át lakóépületté, a hatályban lévő szerkezeti terv alapján pedig lehetőség van újabb lakóterületek kijelölésére. A jelentős mértékű bevándorlás ugyanakkor nem tudja kompenzálni a lakosság folyamatos előregedését – bár a gyermekek aránya valamelyest meghaladja az országos átlagot, a nyugdíjas korúak aránya az átlagosnál is gyorsabban emelkedik.

Megfigyelhető az újabban ideköltözött lakosok és a már több generáció óta Velencén élők bizonyos szintű területi elkülönülése. Míg Bencehegy és Velencefürdő településrészekén mára az újonnan beköltözők vannak többségben, Ófalú és Újtelep településrészekén arányuk alacsonyabb. Részben a két csoport különböző életmódjából is adódik, hogy Velence egészét tekintve egyelőre nem alakult ki erős városi közösség. Ennek megteremtése a városvezetés kiemelt célja, amelyhez a lakosokat közösséggé kovácsoló városi programokkal kíván közelebb kerülni.

Bár a lakosság átlagos képzettségi szintje az országos átlaghoz képest nagyon magas, a városban ezen csoportok számára csak korlátozott mértékben állnak rendelkezésre munkahelyek, így az ingázó népesség aránya magas. Részben ennek is köszönhető, hogy a munkanélküliség szintje alacsony, bár a turizmushoz kapcsolódó munkahelyek magas arányából adódóan szezonaritása viszonylag nagy.

A gazdasági ágazatok közül a szolgáltatási szektor megszokottnál nagyobb dominanciája jellemző, amelyen belül elsősorban a Velencei-tó és környezetének adottságaira épülő idegenforgalom minősül húzó ágazatnak. A hagyományos vízparti turizmus mellett a város a jó adottságait kihasználva, az idegenforgalmi szezon meghosszabbítását célul kitűzve, fejleszti az aktív turizmus számos válfajához, a termálvízre alapuló turizmus, valamint a konferenciaturizmus bővüléséhez szükséges kínálatát, valamint a programok éven belüli elosztását is egyre inkább olyan módon szervezi, hogy azok egész évben ide vonzzák a látogatókat.

Az idegenforgalom esetében komoly korlátozó tényezőt jelent a turisztikai szezonban jelentkező parkolóhely hiány, amely – amellet, hogy a városba autóval látogatók

számának növekedésének is gátat szab – mind jobban megnehezíti a velencei lakosok életét.

Az ipari- és az agrárszektor szerepe visszaszorulóban van a településen. Előbbi esetében komoly problémát jelent, hogy a meglévő, ipari termelésre alkalmas területek tulajdonviszonyai nem rendezettek, így a befektetők számára alacsony vonzerővel rendelkeznek, valamint a mezőgazdasági művelésre alkalmas területek korlátozottságából adódóan ezen ágazat súlyának növekedésére sem lehet számítani a jövőben.

A város méretének megfelelően alapfokú közszolgáltatásokat biztosít, közülük kiemelkedik a szomszédos településekre is kiterjedő vonzáskörzettel rendelkező, kéttannyelvű általános iskola, a szakrendelő, valamint a megyei szintű feladatokat ellátó speciális képzést nyújtó iskola. A közszolgáltatások közül – főként a közösségépítési feladatok szükségességére való tekintettel – hiányzik egy magas színvonalú közösségi ház, illetve egy központi városi tér. Problémát jelent továbbá, hogy több közintézmény (Óvoda, Általános Iskola, Polgármesteri Hivatal, Könyvtár) kinőtte jelenlegi épületét, ezért a magas színvonalú feladatellátás fenntartásához az épületek bővítése, fejlesztése lenne szükséges.

Velence méretéhez képest gazdag építészeti értékekben és értékes zöldfelületekben, azonban ezek kihasználtsága igen alacsony. A kastélyok, illetve kastélyparkok funkcióinak megtalálását a tulajdonviszonyok rendezetlensége is akadályozza, míg a további zöldfelületek esetében probléma a gyakorlati funkciók kialakításának elmaradása, valamint az őket összekötő rendszerelemek hiánya.

Velencén szegregátum vagy szegregációval veszélyeztetett terület nem található, azonban a külterületen található Hajdútanya mintegy 60 fős lakossága életminőségének a városközpontban élőkéhez való felzárkóztatása érdekében a területre koncentrált infrastrukturális fejlesztések megvalósítása szükséges.

Az Önkormányzat gazdálkodása stabilnak mondható, a két lépésben megvalósult adósságkonszolidációnak is köszönhetően.

Az alábbi érték- és problématerképek mutatják be a település fejlesztéseket potenciálisan megalapozó értékeit, illetve azon problémákat, melyeknek orvoslása középtávon szükséges:

2. ábra: Velence problématérképe



3. ábra: Velence értéktérképe



2

Középtávú célok és azok összefüggései

Velence város középtávú fejlesztési céljainak definiálása során az elsődleges keretet az EU 2020 stratégiában megnevezett 11 tematikus cél adta meg. Jelen stratégia célrendszere illeszkedik, így hozzájárul az EU-s tematikus célokra épülő a 2014-2020-as időszakra vonatkozó Fejér Megye Területfejlesztési Konceptiója és Fejér Megye Területfejlesztési Programja céljainak teljesüléséhez, emellett pedig – megfelelő aktualizálást követően - a városi szintű településfejlesztési koncepcióban rögzített jövőkép és az ehhez kapcsolódó hosszú távú célok biztosítják az ITS tervezési keretrendszerét.

A Településfejlesztési Konceptió célrendszere

Velence Város Önkormányzata 2011. július 18-án fogadta el hosszú távú településfejlesztési koncepcióját 127/2011.(VII.18.) számú képviselőtestületi határozatával.

A stratégiában részletesen meghatározásra került a város által hosszú távon elérni kívánt jövőkép az alábbiak szerint:

- 1) A település jövőképében körvonalazódó „virágzó” város, jó hírű, sajátos arculatú, üdülő- és lakóhelyként kedvelt település a Velencei-tó kedvelt kulturális, turisztikai központja maradjon. A kiépülő, több lábon álló, stabil turisztikai gazdaság kellő számú és minőségű munkahelyet nyújtson a kis és középvállalkozások megerősítése révén, ezáltal a település az átlagos jövedelmeknek köszönhetően megfelelő életfeltételeket tud biztosítani, másfelől a lakossági jóléthez nagymértékben hozzájárul a lakókörnyezet infrastrukturális, társadalmi-kulturális, és környezeti értelemben vett magas minősége.
- 2) A kiváló vasúti és közúti közlekedési lehetőségekre települő logisztikai bázis, valamint a sokszínű turizmus különböző irányú karrierperspektívákat kínál a helybeliek számára, ami kedvező körülmény a képzett fiatalok megtartása tekintetében is és vonzó a betelepülők számára.
- 3) Az elsődlegesen a Velencei-tóról megismerhető település a szezon meghosszabbítása, a 4 évszakos turizmus, és a több lábon álló, komplex turisztikai termékkínálatot nyújtó, stabil versenyképes idegenforgalom révén versenyképességét növelni képes, melyet számos nemzetközi és belföldi partnerség révén tud biztosítani.
- 4) Velence vonzó lakóhelyként és fejlett infrastruktúrájával, szolgáltatásaival, ugyanakkor a régi, hagyományos jellegével, értékeivel együtt biztosítsa a helyben élők igényeit.
- 5) Vonzó a családi és rekreációs turizmus, valamint a kirándulók számára kulturált környezet kialakítása révén, a tó és a táj természeti értékeinek megőrzésével kedvező turisztikai célterület a település, ezzel a szezon kibővítését eredményezi.

A jövőkép eléréséhez a koncepció négy fejlesztési célt jelöl ki:

- 1) évszakos, több lábon álló, komplex turisztikai termékkínálatot nyújtó, stabil és versenyképes turizmus kialakítása.
- 2) Az infrastruktúra és az életfeltételek magas szintjének biztosítása
- 3) Környezetállapot megőrzése, és összhang teremtés a fejlesztési célok megvalósítása érdekében, egy élhető települési miliő biztosítása
- 4) A humán erőforrások minősége és a kulturális közeg európai szintű fejlesztése

A fejlesztési célok elérésének eszközeként négy prioritás került meghatározásra, melyeken belül további általános (szektoriális) célok, illetve fejlesztési irányok kerültek definiálásra. A négy fő prioritás a következő:

- I. Turizmusfejlesztés
- II. Gazdasági fejlesztés
- III. Infrastruktúra és településfejlesztése
- IV. Szervezet és intézményfejlesztés

A Településfejlesztési Koncepció célrendszerének értékelése

A hatályos Településfejlesztési Koncepcióban meghatározott jövőkép és célrendszer a megfogalmazásuk óta eltelt időben bekövetkezett változásokra való tekintettel felülvizsgálatot igényel a közeljövőben. Az Önkormányzat ezt a felülvizsgálatot megkezdi most azzal, hogy módosítja a város jövőképét és átfogó céljait egyrészt a 2014-2020-as támogatási időszak EU-s célkitűzéseire, forráslehetőségeire, a megyei programozás keretében elkészült fejlesztési dokumentumokhoz, másrészt a város részéről időközben megfogalmazódó, újabb fejlesztési elképzelésekhez igazodóan. A Településfejlesztési Koncepció célrendszerét azért is szükséges felülvizsgálni, mivel az még a városfejlesztési alapdokumentumok szerkezetét meghatározó 314/2012 (XI. 8.) korm. rendelet hatálybalépését megelőzően készült, így nem felel meg az abban elvárt struktúrának.

A Koncepcióban megjelölt célok egy része ugyanakkor nem veszítette aktualitását, ami abból következik, hogy azok megfogalmazása óta eltelt időszakban a városban kevés olyan fejlesztés valósult meg, amely a célok eléréséhez jelentősen hozzájárult volna.

A turisztikai kínálatban – az Önkormányzat és a TDM szervezet erőfeszítései ellenére - továbbra is elsődlegesen a nyári időszakhoz, a Velencei-tóhoz közvetlenül kapcsolódó, alacsony költséssel és rövid tartózkodási idővel jellemezhető attrakciók dominálnak. A magas színvonalú kulturális programokban és egyéb szolgáltatásokban meglévő kínálat még nem hosszabbítja meg kellő mértékben a turisztikai szezont, nem vonz a településre nagy számban magasabb státuszú turistákat.

A gazdaság fejlődésében várt, a logisztikai szolgáltatásokra épülő előrelépés a vasútvonal felújításának ellenére nem történt meg. Az Önkormányzat céljaiban a jövőben már nem is szerepel nagy terület- és szállítási igényű, a turizmussal nehezen összeegyeztethető tevékenységek megtelepítésének ösztönzése. Továbbra is feladat viszont a jelenleg alul-, vagy nem hasznosított ipari termelésre alkalmas területeken kisebb léptékű, környezetbarát termelő üzemek kialakításának lehetőségének megteremtése.

A városi infrastruktúra, a közszolgáltatások fejlesztése az elmúlt években csak igen kis lépésekben valósult meg, ezért a következő időszakban is elsődleges feladatnak tekinthető az ezen a téren való előrelépés. Továbbra is fennáll a „hagyományos” Velence és az újabban beköltözöttek között – elsősorban az eltérő életmódból adódóan - a különböző igényekből adódó ellentét, így nem alakult ki az egyes településrészek és azok lakosai közötti kohézió.

A humán erőforrás minőségének (oktatási rendszer) és a magas színvonalú kulturális rendezvények mind nagyobb számban való településre csábításában történtek lépések az elmúlt években (pl. sikeres kéttannyelvű általános iskola, egyre nevesebb művészek fellépései a településen), azonban továbbra is a lehetőségek széles köre áll a település előtt mind a minőségi (és magasabb szintű) oktatás, mind a minőségi turisztikai programok feltételeinek bővítésében.

Az oktatási és nevelési intézmények színvonalának jelenleg gátat szab a területen fennálló szakemberhiány, amelynek mérséklése az elmúlt időszakban nem sikerült.

Mindezek alapján a Velence város az alábbiak szerint definiálja célrendszerét az elkövetkezendő évekre.

2.1 Jövőkép

A jövőkép pozicionálja a várost a régióban, illetve vonzáskörzetében, meghatározza a társadalmi gazdasági és épített környezeti domináns folyamatokat és állapotot. A jövőkép hosszabb időtávra, 2030-ig kiterjedően kerül rögzítésre.

A komplex fejlesztések megvalósulása kapcsán a település jövőképe a társadalmi, gazdasági, táji, természeti és épített környezetre, valamint a térségi szerepkörére vonatkozóan az alábbiak szerint került megfogalmazásra:

„Velence virágzó üdülőhely, regionális turisztikai és kulturális, továbbá nemzetközi sport- és szabadidő központ, egyúttal a helyi közösség minőségi lakóhelye”

Velence gazdaságának alapját hosszú távon is az idegenforgalmi funkciója biztosítja, a ma elsősorban a nyári időszakra korlátozódó turisztikai szezon azonban mind jobban kibővül. Ebben szerepet játszik a város kiváló természeti adottságaira épülő aktív turizmus fejlődése, valamint a versenysport mind magasabb szintű becsatornázása is a város életébe. A sporthoz hasonló fontosságú, magas színvonalú kulturális eseményeknek, attrakcióknak helyt adó létesítmények kialakulásával, a műemléki épületek megújításával a városban a nyári szezonon jelentősen túl terjedő, színvonalas idegenforgalmi kínálat jön létre, melynek hatására a Velencei-tó térségének turisztikai központjává válik. A turisztikai kínálat bővülésével párhuzamosan a város iparának fejlődése is új lendületet kap, kisebb léptékű ipari, vagy minőségi mezőgazdasági vállalkozások megtelepülésével, illetve a meglévő barnamezős területek hasznosításával.

Velence gazdaságának fejlődését követve, illetve azzal párhuzamosan a városi szolgáltatások színvonala is nő, az egyes településrészek, illetve lakosaik közötti kohézió erősödik, a helyi közösség számára nyújtott minőségi közszolgáltatások (magasabb szintű (gimnáziumi, egyetemi) oktatási intézmények) válnak elérhetővé, melyek vonzáskörzete a város határán is túlterjed.

Átfogó cél 1: A területi kohézió, városi identitás erősítése, a lakók életkörülményeinek minőségi javítása

Velence város alapvető célja a városrészek közötti területi integritás megteremtése, valamint a lakosok közötti kohézió erősítése. Ehhez járul hozzá a városrészek között elhelyezkedő központi terület funkcióinak bővítése, a műemléki védeltséget élvező, felújításukkal akár potenciálisan emblematikussá is váló épületek funkciójának megtalálása. A lakosság életminőségének javításában fontos szerepet játszik továbbá a városi funkciók erősítése, melynek keretében mind az alapvető infrastruktúra megújítása, mind a közintézmények felújítása, bővítése meg kell, hogy történjen, kiegészülve új, a lakók számára helyben elérhető magasabb szintű funkciók megjelenésével is. A helyi

identitás elmélyítésében és a lakók életminőségének javításában egyaránt fontos szerepet játszanak az elsősorban helyiek számára szervezett magas színvonalú kulturális rendezvények is.

Átfogó cél 2: A turizmuson alapuló, de szerteágazó és erősödő helyi gazdaság kialakítása

A város gazdaságának fejlesztésében elsődleges szerepet szán az idegenforgalmi kínálatának színvonalának további növelésének, valamint a turisztikai szezon mind jobban történő meghosszabbításának. Új munkahelyek megteremtése esetében a turisztikai kínálat bővülése mellett a magasabb hozzáadott értéket képviselő, kis üzemméretű ipari munkahelyek létrehozására van igény. Utóbbi esetében rendelkezésre áll a megfelelő, a turizmus céljait nem zavaró, részben barnamezős fejlesztésekre alkalmas helyszín, ahol elsősorban kisebb feldolgozóipari üzemek kialakítása a cél. A kis volumenű mezőgazdasági termelés a turizmushoz csatlakozva, az idelátogatók számára helyi termékek kínálatával válhat sikeressé.

2.2 A stratégiai fejlesztési célok meghatározása

Velence város 2015-2020 között elérendő középtávú stratégiai céljai egyrészt a városi szintű tematikus célokat, másrészt a városrészi szintű területi célokat foglalják magukban. Az alábbiakban röviden áttekintésre kerülnek a város középtávú – specifikus – fejlesztési céljai, melyek Európai Unió tematikus célkitűzéseikhez való illeszkedését a későbbiekben ugyancsak bemutatjuk. Városrészi célok Velence esetében nem kerültek meghatározásra, mivel, bár jól elkülöníthető településrészei vannak a városnak, sem ezek népességszáma, sem az egyes településrészek fejlesztési igényeiben meglévő eltérések nem indokolják városrészi célok definiálását. Velence városi szinten megfogalmazott tematikus céljainak elérése biztosítja az egyes településrészek problémáinak megoldását, a településrészek közötti kohézió erősítését is.

2.2.1 Városi szintű középtávú tematikus célok

T1: Homogén és színvonalas városi környezet kialakítása a lakosság igényeinek megfelelő színvonalú közszolgáltatások biztosítása

Velence városának az elkövetkezendő időszakban egyik legfontosabb célja a városi ranghoz méltó, egységes településkép kialakítása, a jelenleg fizikailag is elkülönülő – illetve vasútvonallal, autópályával egymástól elválasztott - településrészek egységes várossá való összekovácsolása, azok fizikai összekapcsolása.

A városkép javítása mellett a városi funkciók fejlesztéséhez is hozzájárul a jelenleg gyakran közösségi funkciók nélküli közparkok fejlesztése, illetve az infrastrukturális hiányosságok pótlása (pl. járdák hiánya, csapadékvíz elvezetés fejlesztése) a város egészén egységesen. Az egyre gyarapodó lakónépesség számára komoly problémát jelent, hogy a nyári időszakban a Velencei-tavi turizmushoz kapcsolódó forgalom számára a parkolóhelyek szűkösek, így a lakókat a szükségesnél nagyobb mértékben zavarja a személygépjármű forgalom (sok esetben a tóhoz egy napra érkező nyaralók is a lakóterületeken kényszerülnek parkolni). A vendégforgalom várható további növekedésével a tóhoz kapcsolódó járműforgalom lakóterületekről való lehetőség szerinti kiszorítása még hangsúlyosabbá válik. Szintén szükséges a hiányos városi közfunkciók bővítése (pl. közösségi ház létrehozása), illetve a meglévő funkciók ellátásának hatékonyabbá tétele, melyet jelenleg gyakran akadályoz a nekik helyt adó épületek kialakítása, műszaki állapota.

A városi környezet fejlesztésének fontos eleme a meglévő értékes (gyakran műemlék) épületek felújítása, funkcióval való megtöltése is.

A tematikus célhoz kapcsolódó intézkedések

- Vasútállomás melletti tópart menti területek minőségi és funkcionális fejlesztésével szeparált lakó-, illetve üdülőkörzetek integrálása
- Biztonságos gyalogos, kerékpáros közlekedési feltételek megteremtése a város útjain, a szezonálisan jelentkező parkolás gondok kezelése;
- Önkormányzati épületek felújítása, kapacitásbővítés, energiahatékonyság javító beavatkozások a helyi adottságok kihasználásával (termál, napenergia)
- Minőségileg avult üdülő/épületállomány rehabilitációjának ösztönzése (új területek igénybevétele helyett, magántulajdonban levő műemlékek)

T2: A településen belüli kohézió, a helyi közösség és a lakosság identitástudatának erősítése

Velencén komoly problémát jelent, hogy a több generáció óta itt élők, és az újonnan beköltözött – jelentős részben ingázó – lakosok igényei sok tekintetben különbözőek, ami gyakran érdekellentétekhez vezet. Ennek enyhítése, a helyiek közötti összetartás erősítése a célja városnak, melyhez az első tematikus célhoz kapcsolódó infrastrukturális fejlesztések (városközpont kialakítása, városi identitást erősítő emblemikus épületek felújítása, közösségi ház létrehozása) mellett az elsősorban a helyi lakosokat megcélzó közösségi programkínálat bővítése, erősítése is hozzájárul.

A város fejlesztésében cél továbbá a Velencei-tó térségében fekvő településekkel való kapcsolat erősítése, az egyes településeken megvalósuló fejlesztések összehangolása, így a meglévő adottságok szinergiában való kihasználása.

A tematikus célhoz kapcsolódó intézkedések

- A helyi közösséget erősítő, a velencei lakosok igényeit kiszolgáló, színvonalas programsorozat összeállítása
- Együttműködés a szomszédos településekkel a szinergiák kihasználása jegyében

T3: A város meglévő oktatási rendszerének, illetve a szakképzés fejlesztése, a város oktatási szerepkörének erősítése

A város központi szerepkörének erősítésében jelentős szerepet szán a – már most is a város határain túlterjedő vonzáskörzettel rendelkező – oktatási funkcióinak bővítésében. A város célja, hogy lehetőséget biztosítson az általános iskolai oktatás színvonalának megőrzésére, növelésére, biztosítva az egyre emelkedő számban ide jelentkező velencei és más településről bejáró tanulók oktatását is. Az oktatás színvonalának emelése céljából mind a szakiskola, mind az általános iskola infrastruktúrájának fejlesztése fontos (szükséges a meglévő sportlétesítmények bővítése, valamint az osztálytermek olyan módon való kialakítása, hogy a jelenleg kényszerűségből erre a célra használt laborok visszanyerhessék eredeti funkciójukat), valamint cél a magasabb szintű oktatási/képzési szintek Velencén való megtelepítése is (gimnázium, felsőoktatási intézmény).

Ezzel párhuzamosan fejleszteni szükséges a jelenleg túlszűfolt, korszerűtlen épületekben működő óvodai nevelés feltételeit, illetve, annak érdekében, hogy a minőségi munkavégzés fennmaradjon, szintén szükséges az óvodákban fennálló szakemberhiány enyhítése.

A tematikus célhoz kapcsolódó intézkedések

- Meglévő oktatási intézmények fejlesztése
- Minőségi, magasabb szintű oktatást, sportolás lehetőségét biztosító kapacitások megteremtése

T4: A város minőségi turizmusban betöltött regionális pozíciójának erősítése, a szezonális mérséklése, az iparterületek megfelelő hasznosítása

Velence célja a Velencei-tó térségében meglévő turisztikai központi szerepkörének tovább erősítése, melyhez elengedhetetlen a városban elérhető kínálat bővítése, a turisztikai szezon további kiterjesztése a nyári időszakon túlra. Az elsődleges cél a minőségi turizmus (pl. konferenciaturizmus, színvonalas kulturális és sportrendezvények) feltételeinek javítása, valamint az adottságok kihasználásával az aktív turizmus minél több ága számára biztosítani a megfelelő körülményeket.

A turizmus fejlesztésére tehát a város mind infrastrukturális fejlesztések megvalósítását, mind a rendezvény és program kínálat diverzifikálását, bővítését tervezi.

A gazdaság további ágainak fejlesztésében a legfontosabb cél olyan, elsősorban kisebb vállalkozások megtelepedésének ösztönzése, melyek alacsony környezeti terheléssel magas hozzáadott értéket állítanak elő, mind a szolgáltatások, mind a feldolgozóipar terén. Az ipari vállalkozások fejlesztéséhez elsősorban az egykori iparterületek, illetve laktanya területe áll rendelkezésre, míg egyes szolgáltatások (pl. szálloda, étterem) tekintetében a felújításukat követően a város kastélyai is jó lehetőséget biztosítanak.

Cél továbbá a turizmus és a helyi kézműves ipar, valamint a helyi mezőgazdaság összekapcsolása, a helyi termékek piacának erősítése.

A tematikus célhoz kapcsolódó intézkedések

- Magántőke bevonásával, az Önkormányzat és a TDM szervezet koordinálásával a térség változatos turisztikai lehetőségeinek kiaknázása, egyedi kínálat kialakítása, a turisztikai szezon kiterjesztése a nyári időszakon túlra
- Minőségi idegenforgalmat generáló rendezvények bővítésének ösztönzése (kapacitások, szolgáltatások, kedvezmények stb. biztosításával)
- Magasabb költséssel jellemezhető turisztikai ágak fejlődésének támogatása (pl. konferencia-, sport-, kulturális-, vagy aktív turizmus)
- Kis léptékű, a környezetet minimálisan terhelő, a lakó- illetve turisztikai funkciót nem zavaró ipari fejlesztések megvalósítása az alulhasznosított ipari területen és a volt laktanya területén
- Helyi termékkínálat bővítése a potenciális termelők és idegenforgalmi szolgáltatók együttműködésével (pl. kézművesek, borászok, őstermelők)

4. ábra: Velence Integrált Településfejlesztési Stratégiájának célrendszere



3

A megvalósítást szolgáló beavatkozások

Az ITS a város középtávú célrendszerének felvázolásán túl tartalmazza a lényeges fejlesztési jellegű beavatkozások (programok és projektek) indikatív listáját. A projektek a Stratégia kidolgozásakor rendelkezésre álló információk alapján, a Stratégia által igényelt mélységben, vázlatosan és lényegre törően kerülnek ismertetésre. Az ITS operatív jellege nem feltételezi a projektek teljes körű és részletekbe menő kifejtését.

A Stratégiai célok megvalósítását szolgáló beavatkozások számbavételét azonban több tényező is indokolja:

- a célok megvalósítása érdekében összegyűjtésre és rendszerezésre, majd prioritizálásra kerülhessenek a különböző szereplőknél, potenciális projektgazdánál körvonalazódó fejlesztési elképzelések; így a megvalósítás fázisában a stratégiai célokhoz igazodóan reális lehetőség nyíljon konkrét projektek megvalósítására; valamint
- az előkészítettség különböző fázisában lévő projekt elképzelések egymáshoz optimálisan illeszkedve a lehető leghatékonyabban járulhassanak hozzá a Stratégia céljainak eléréséhez.

Az ITS megvalósítását szolgáló beavatkozások tekintetében az alábbi projekttypusokat azonosítottuk:

- **Akcióterületi projektek:** Olyan, egybefüggő vonallal körülhatárolt akcióterületen végbemenő fejlesztések, amelyek egymással szinergikus hatást fejtenek ki, az egyes projektelemek segítik más projektek megvalósulását, illetve hatásának kiteljesedését. A projektek az akcióterület számára megfogalmazott cél érdekében kerülnek megvalósításra, volumenük, így várható hatásuk is akkora, hogy érzékelhető változást idéznek elő a kijelölt akcióterületen.
- **Kulcsprojektek:** A kulcsprojektek azok a tervbe vett fejlesztések, melyek alapvető feltételét képezik valamely (akár több) középtávú városi cél elérésének, tehát, ha a projekt nem valósul meg, valamelyik cél nem vagy csak kismértékben érhető el. Gyakran a kulcsprojekt (ami jellemzően nagyobb összegű projekt) megvalósulása előfeltétele egyéb tervezett fejlesztések megvalósulásának vagy azok hatásai érvényesülésének. "
- **Hálózatos projektek:** amelyek több, egymáshoz kapcsolódó, akár azonos jellegű projektelemből állnak, a város egészére vagy annak jelentős részére kiterjednek és a projektelemek egy együttműködő rendszer elemeit képezik.
- **Egyéb projektek:** A fenti kategóriákba nem tartozó fejlesztések, amelyek lehetnek pontszerű, egy vagy több városrész, illetve a település egésze szempontjából jelentős fejlesztések, amelyek között beruházási jellegű és soft elemek egyaránt szerepelhetnek.

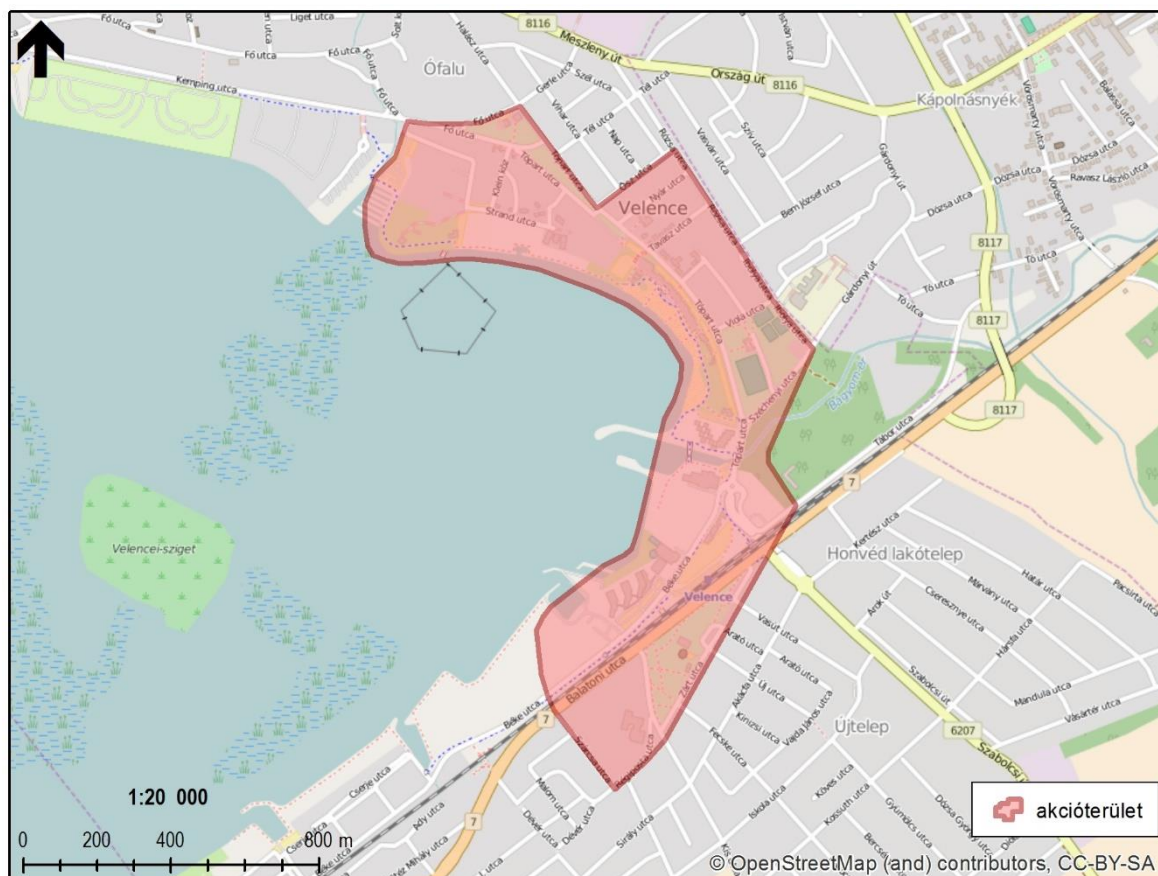
A következőkben a fenti logikát követve mutatjuk be azon fejlesztési elképzeléseket, amelyek az ITS középtávú célrendszerében megfogalmazott célok megvalósítását szolgálják.

3.1 Akcióterületek kijelölése

A stratégiai tervezés lényeges pontja a város hangsúlyos beavatkozási területeinek kijelölése a következő 5-7 évre (középtáv). Az **akcióterületek** több és esetenként több féle beavatkozást koncentrálnak, amelyek megvalósulása révén az adott városszerkezeti egység átható minőségi és funkcionális változáson megy keresztül. A beavatkozások egymással szoros összefüggésben vannak, egymást erősítik, szinergikus kapcsolatuk érvényesül. Az akcióterületek kijelölés nem jelenti azt, hogy egyéb, nem ezen területekre eső beavatkozások háttérbe szorulnak a városban. A területek kijelölésével a tervezők felhívják a figyelmet arra, hogy hová szükséges és érdemes az erőforrásokat koncentrálni a középtávon.

Velencén egy akcióterület került lehatárolásra, határait az alábbi térkép mutatja be:

5. ábra: A kijelölt városközponti akcióterület elhelyezkedése Velencén



3.2 A akcióterületen megvalósításra kerülő fejlesztések

Akcióterületi projektek (térben koncentrált és egymással összehangolt projektek):

Az egybefüggő vonallal körülhatárolt akcióterületen végbemenő fejlesztések

- egymással szinergikus hatást fejtenek ki, az egyes projektelemek segítik más projektek megvalósulását illetve hatásának kiteljesedését,
- az akcióterület számára megfogalmazott cél érdekében kerülnek megvalósításra,
- volumenük, így várható hatásuk is akkora, hogy érzékelhető változást idéznek elő az akcióterületen.

Az akcióterület projektjei eltérő előkészítettségi szinten vannak. Az alábbi összefoglaló igyekszik minden fejlesztési igényre kitérni, azonban nem minden fejlesztés megvalósítása reális az elkövetkező 7 évben (stratégiai tervezési időszak). Az összefoglalók minden esetben jelzik, hogy melyek a legfontosabb, alaposabban előkészített így prioritizált projektek és melyek ezekhez kapcsolódó beavatkozások a kapcsolódó beavatkozások, amelyek megvalósítása később (értsd 2020 után) várható.

3.2.1 Városközpont akcióterület

Az akcióterület a Velencei-tó partvonalát követve a város központi, elsősorban nem lakófunkcióval jellemezhető területeit foglalja magába. A területen jelenleg számos, egyes esetekben nehezen összeegyeztethető funkció működik egymás mellett (pl. kikötő, Velence korzó, szabadstrand, közintézmények, labdarúgó pálya, szállodák, általános iskola, kemping, vasútállomás és hozzá kapcsolódó P+R parkoló, lakófunkció), amit több, jelenleg alulhasznosított, funkcióhiányos zöldterület egészít ki.

Az akcióterületi fejlesztések célja a jelenleg városközpontként gyengén funkcionáló terület valódi központtá fejlesztése a zöldfelületek megújítása, az itt lévő köz- és magánkézben lévő intézmények fejlesztésével.

A terület egy akcióterületként való kezelését – jelentős mérete ellenére – indokolja, hogy a tóparti, Ófalu és Újtelep településrészek között elhelyezkedő sáv valódi, a helyben lakók és a turisták által is elismert, színvonalas városi és turisztikai szolgáltatásokat is tömörítő városközponttá való fejlesztése csak a magán-, illetve önkormányzati projektek összehangolt megvalósításával, azok egymást erősítő hatásainak kihasználásával történhet meg.

3.2.1.1 Akcióterületi fejlesztések tartalma

Zöld város projekt

A fejlesztés keretében Velence központi területein hat, ma kevés funkcióval bíró városi közparkja újul meg:

- A mai városi könyvtár előtti terület – új városi főtér kialakítása
- Rózsakert
- Polgármesteri hivatal előtti park
- Európa park
- Millenniumi park
- Hűsök parkja

A parkok fejlesztése során új, burkolt területek kialakítása (elsősorban az új városi főtérhez kapcsolódóan), illetve a kertészeti munkák elvégzése mellett a funkciók növelésére játszóterek, sportpályák, kültéri fitness parkok kerülnek kialakításra.

Kihelyezésre kerülnek továbbá olyan kerti elemek, amelyek a lakosság számára a parkok használatát komfortosabbá teszik (pl. padok, asztalok, ivókutak, szökőkút, hulladékgyűjtők).

A parkok fejlesztéséhez kapcsolódóan a csapadékvíz elvezető rendszer is kialakításra/fejlesztésre kerül, valamint kis léptékű közút, illetve parkoló fejlesztés is megvalósul.

A Korzó továbbfejlesztése a városképbe illeszkedő módon

A helyi építészeti szabályozás megvalósulásának érvényesítése a Korzó épületeinek és környezetének következetes építészeti és zöldterületi kialakítása érdekében

Ifi szálló és étterem felújítása

A jelenleg kihasználatlan, egyre romló állapotú, illetve jelen állapotában a városképet is megzavaró épületek teljes körű felújítása szükséges. Hosszú távon a minőségi turisztikai kínálatot bővítő épületegyüttes kialakítása a cél. A fejlesztés magánberuházásként valósulhat meg.

A polgármesteri hivatal hatékonyabb működéséhez szükséges infrastrukturális fejlesztések megvalósítása

A polgármesteri hivatal jelenlegi épülete nem alkalmas az általa ellátandó feladatok hatékonyan történő elvégzésére.

A jelenleg a hivatalnak helyt adó épület rossz energiahatékonysága az üzemeltetési költségeket növeli, míg kialakítása a funkciók teljes körű ellátását gátolja (pl. nem rendelkezik a képviselőtestületi ülések megtartására alkalmas tárgyalóval).

Általános iskolai kapacitások bővítése, a hiányzó funkciók kialakítása az igényeknek megfelelően

A jelenleg két épületben, az épületek kapacitásait teljes mértékben kihasználva működő Zöldliget általános iskola bővítése szükséges annak érdekében, hogy a jelenlegi oktatási színvonalat fenn tudja tartani, illetve a bővülő igényekkel lépést tudjon tartani (évről-évre a jelentkezők kb. 40%-át kénytelen elutasítani az iskola helyhiány miatt).

A projekt során a Liget utcai épületnél történhet emelet ráépítés, amelynek hatására, a kapacitások növelésével a Zöld iskola kiváltható lenne, illetve a szükséges számú új osztály számára is osztályterem biztosítható.

A fejlesztéssel a jelenleg kényszerből osztályteremként használt laborok is visszanyerhetnék eredeti funkciójukat.

Új sportpálya kialakítása az általános iskola területén

A Zöldliget általános iskola területén új, a tanulókat kiszolgáló sportpálya kialakítása. A fejlesztés szükségességét növeli, hogy a jelenlegi tornaterem-kapacitás nem teszi lehetővé a tanulók számára a heti öt kötelező testnevelés óra tornateremben való megtartását.

3.3 Az akcióterületen kívül végrehajtandó, a település egésze szempontjából jelentős fejlesztések

3.3.1 Kulcsprojektek

A kulcsprojekt stratégiában alkalmazott definíciója:

"A kulcsprojektek azok a tervbe vett fejlesztések, melyek alapvető feltételét képezik valamely (akár több) középtávú városi cél elérésének, tehát, ha a projekt nem valósul meg, valamelyik cél nem vagy csak kismértékben érhető el. Gyakran a kulcsprojekt (ami jellemzően nagyobb összegű projekt) megvalósulása előfeltétele egyéb tervezett fejlesztések megvalósulásának vagy azok hatásai érvényesülésének."

Zöld város projekt

A zöld város projekt tartalmának bemutatása a 3.2.1.1-es fejezetben történt meg.

Kulcsprojektként való azonosításának indoka, hogy a városrészeket jelenleg elválasztó, alulhasznosított, hosszú távon városközpontként elképzelt terület fejlesztésének első lépését jelenti.

A projekt keretében megvalósuló zöldfelületi fejlesztések, illetve az új városi főtér kialakítása jó alapot biztosít a további, a közintézmények és közterületek fejlesztésére irányuló projektek megvalósítására (pl. városi könyvtár épületének felújítása, esetleges funkcióváltása, mostani labdarúgó pálya és a környező park hasznosítása), valamint a jelentősebb magánforrást igénylő beruházások (pl. Ifi szálló és étterem felújítása, Korzó továbbfejlesztése) megvalósításához is.

Az elhanyagolt, funkció nélküli zöldfelületek jelenleg inkább elválasztják egymástól a városrészeket, míg színvonalas átalakításukkal a helyi közösség számára a városhoz való kötődést erősítő értéket jelenthetnek.

A Velencei-tavi partfal komplex fenntartható rehabilitációja

Az Országos Vízügyi Főigazgatóság és a Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság által megvalósítandó, a Velencei-tó partmenti területeinek komplex rehabilitációjára vonatkozó projekt előkészítése 2015. végén lezárult, a fejlesztést a kormány 1084/2016. számú határozatában nevesítette a KEHOP éves fejlesztési keretében.

A projekt keretében a tó partfalának rekonstrukciója mellett meder kotrási, felszíni vízrendezési és egyéb feladatok is megvalósulnak.

A partfalrekonstrukció keretében az érintett önkormányzatokkal, valamint az egyes szakaszok üzemeltetőivel való egyeztetéseknek megfelelően építési (partfal magasztás és megerősítés) és bontási (partfal, vendégmólók) munkák is elvégzésre kerülnek. A kotrási feladatok a kikötők és csatornák kotrását, illetve a védett természeti területen végzendő kotrásokat, valamint a szükséges zagyterek kialakítását foglalják magukban, míg a felszíni vízrendezés elsősorban a parthoz közel fekvő, alacsony fekvésű (így belvízzel veszélyeztetett), természetes lefolyással nem rendelkező területeken kívánja megoldani a vízelvezetést. A tervezett egyéb feladatok keretében vízminőség védelmi beruházások (pl. csatornázás, hordalékfogó kialakítása) és ívóhely kialakítás tervezett.

A projekt kulcsprojektként való azonosítását mérete mellett az indokolja, hogy megvalósításával hosszú távon biztosított lesz a Velencei-tó jó vízminősége, természeti értékeinek megőrzése. A megvalósuló munkálatok továbbá a turizmus fejlesztését is nagyban elősegítik, megalapozzák (strandok rendezése, mederkotrással a kikötők kialakításának, továbbfejlesztésének lehetősége).

3.3.2 Hálózatos projektek

A hálózatos projekt stratégiában alkalmazott definíciója:

A hálózatos projekt

- több, egymáshoz kapcsolódó, akár azonos jellegű projektelemből áll,
- a város egészére vagy annak jelentős részére kiterjed,
- a projektelemek egy együttműködő rendszer elemeit képezik.

A hálózatos projekt lehet integrált projekt, ez esetben az együttműködő projektelemek különböző jellegűek, más-más megvalósítójuk van. (pl. közlekedési hálózat fejlesztés részeként belső tehermentesítő utak építése; kerékpárút hálózat részeként kerékpárutak építése és kijelölése; az energiafelhasználás csökkentéséhez kapcsolódó, közintézmények energetikai célú beruházásait tartalmazó projektek; tehetséggondozási projektek összessége a település közoktatási intézményeiben)”

1. táblázat: A Velencén megvalósítani tervezett hálózatos projektek bemutatása

Hálózatos projekt	Rövid tartalmi összefoglaló
Konferenciaturizmus feltételeinek fejlesztése	Jelenleg Velencén nincs jelentősebb konferenciák fogadására alkalmas konferenciaterem. A fejlesztés keretében – magán források bevonásával – színvonalas szállodai kapacitás, valamint megfelelő méretű konferencia terem kiépítése történik meg.
Minőségi kulturális és sportrendezvények megtartásának támogatása	A városi ünnepekhez kapcsolódó színvonalas kulturális események szervezése, melyek mind a helyi lakosok, mind az ideérkező turisták számára érdekesek. Ezen felül a nyári szezonban is fontos a színvonalas programkínálat fenntartása a minőségi turizmus minél erősebb térnyerésének segítésére. Színvonalas verseny- és tömegsport rendezvények településre csábítása, kihasználva a város és a Velencei-tó környezetének adottságait, valamint a megépülő, nemzetközi versenyek megtartására is alkalmas létesítményeket. A programok szervezése az Önkormányzat, a helyi és térségi TDM szervezet, valamint vállalkozások bevonásával történik meg.
A városi vonalas infrastruktúra hálózatok felújítása, továbbfejlesztése	A város minden településrészén folyamatosan megtörténik a hiányzó járdák pótlása, a meglévő, rossz állapotú járdák felújítása. Szintén folyamatosan zajlik az önkormányzati tulajdonú közutak felújítása, fejlesztése. Megtörténik a hiányzó közvilágítás pótlása, illetve hosszú távon a közvilágítás fejlesztése modern, energiatakarékos technológiára. Fontos fejlesztés a zöldfelületek funkciókkal való jobb ellátása, illetve az őket rendszerre tevő, összekötő zöld hidak kialakítása.
A városi kerékpárforgalmi hálózat fejlesztése	A Velencei-tó körüli kerékpárút fejlesztése, illetve további, részben hivatásforgalmi kerékpáros útvonalak kijelölése a város területén a városon belüli közlekedést, valamint a környező települések biztonságos kerékpáros elérését segítő. A kerékpáros fejlesztésekhez kapcsolódóan szemléletformáló tevékenység lebonyolítása, melynek eredményeként a megvalósuló infrastruktúra kihasználtsága magasabb lehet.
A város kastélyainak megmentése	A város jelentős építészeti értéket képviselő (műemléki védettség alatt álló), jelenleg magánkézben lévő és egyre romló állapotú kastélyainak állagmegóvása, hosszú távon funkcióval való megtöltése.

Hálózatos projekt	Rövid tartalmi összefoglaló
Közösségi közlekedési rendszer fejlesztése	A városon belüli és városkörnyéki közösségi közlekedési rendszer fejlesztése az egyes településrészek, valamint a környező települések közötti jobb közlekedési kapcsolat megteremtése érdekében. A fejlesztések pontos műszaki tartalma részletes vizsgálatok alapján kerül meghatározásra.

3.3.3 Egyéb projektek

Az egyéb projekt stratégiában alkalmazott definíciója:

„Egyéb, a fenti kategóriákba be nem sorolható projektek (nem akcióterület, nem kulcs-, nem hálózatos projekt, pl. egyedi, pontszerű fejlesztés).”

2. táblázat: A Velencén megvalósítani tervezett egyéb projektek bemutatása

Egyéb projekt	Rövid tartalmi összefoglaló
Testnevelési Egyetem Úszás és Vízi Sportok Tanszékének elhelyezése Velencén	A projekt megvalósítására a Velence Város Önkormányzata és a Testnevelési Egyetem között 2016. március 24-én aláírt stratégiai együttműködési megállapodás alapján kerül sor a helyi és regionális oktatási-kutatási és sporttevékenység fejlesztése érdekében. A projekt megvalósítása összhangban történik meg a további, a város területén megvalósuló sportlétesítmény-fejlesztésekkel.
Hosszú távú parkolási koncepció kidolgozása és végrehajtása	A parkolási problémák oldására Velence Város Önkormányzata kidolgoztatta a város rövidtávú parkolási koncepcióját. Erre építve készül el (várhatóan még 2016 során) a hosszú távú parkolási koncepció, amelynek keretében a város közlekedési rendszerének fejlesztésére is javaslatok születnek elsődlegesen a parkolási problémák megoldására fókuszálva. A konkrét beavatkozások meghatározása a koncepcióban történik meg, így azok végrehajtásának pontos ütemezése és költségigénye is ezt követően határozható meg.
Víziszínpad megépítése	Az Északi-kikötő környezetében új víziszínpad kialakítása, mely színvonalas színházi, illetve más kulturális előadásoknak adhat helyet.
Új sportkomplexum felépítése	A projekt keretében egy, a város külső területein kijelölendő, önkormányzati tulajdonú területen egy új, magas színvonalú, versenysport rendezvények megrendezésére, illetve szabadidős célú sportolás igényeit is kielégítő több funkciós sportközpont kerül kialakításra. A központban többek labdarúgó pálya lelátóval, edzőpályák, futópálya, valamint a szükséges kiszolgáló infrastruktúra kap helyet. A projekt megvalósítása a források rendelkezésre állásának függvényében több ütemben valósulhat meg.
Óvodai férőhely kapacitás, funkciók bővítése	A jelenleg teljes kihasználtsággal, egyes funkciókat is csoportszobák létesítése miatt beáldozó óvoda kapacitásának bővítése, új óvodaépület építésével. A jelenleg két épületben működő óvoda mindkét épülete mára elavult, energiahatékonyságuk, funkcionalitásuk alacsony. Az új épület kialakítása az újtelepi óvoda területén történhet meg, míg az ófalui óvoda épületét teljes körű renoválása után más funkcióra tudná hasznosítani az Önkormányzat.

Egyéb projekt	Rövid tartalmi összefoglaló
Új művelődési ház kialakítása	A városban hiányzó funkció pótlása új építéssel, vagy más projektek megvalósulásától függően a felszabaduló épületek (pl. Zöld iskola épülete) felújításával, átalakításával történő hasznosításával. A kialakítandó művelődési házban helyet kaphat egy rendezvényterem (jelenleg ilyen a város nem rendelkezik, a városi rendezvényeket az általános iskola tornatermében rendezik), közösségi funkciók, illetve a városi könyvtár is, amely a jelenlegi helyszínen tovább nem fejleszthető, illetve a helyhiány miatt működésének hatékonysága korlátozott.
A Dr. Entz Ferenc Szakiskola és Kollégium új sportcsarnokának felépítése	A Dr. Entz Ferenc Szakiskola és Kollégiumhoz kapcsolódóan egy nemzetközi versenyek (kosárlabda) lebonyolítására is alkalmas sportcsarnok kerül kialakításra.
Magas színvonalú gimnáziumi oktatást biztosító intézmény létrehozása	A városi identitás erősítése és a közösségi élet élénkítése érdekében hosszabb távon célszerű létrehozni gimnáziumi oktatást nyújtó intézményt. Az Önkormányzat alapvetően magas oktatási színvonalat biztosító, többtannyelvű, nemzetközi érettségit is adó intézmény megtelepítését célozza meg, mely egy már működő középiskola tagintézményeként lehetne kialakítható. (akár a Székesfehérváron működő többtannyelvű intézmény, akár a Zöldliget általános iskolát működtető Baptista Szeretetszolgálat által működtetett Kőrösi Csoma Sándor Két Tanítási Nyelvű Gimnázium tagintézményeként).
Nemzetközi versenyek fogadására alkalmas sportuszoda építése	A város sportéletének élénkítése céljából, illetve a Testnevelési Egyetem fejlesztéséhez is kapcsolódóan egy új, nemzetközi versenyek lebonyolítására is alkalmas sportuszoda kialakítása történne meg a Velencei-tó déli partján, jelenleg kihasználatlan területen. Amennyiben lehetőség nyílik a termálvíz kivétel fokozására, az uszoda üzemeltetési költségeinek csökkentéséhez ez hasznosítható lenne.
A régi iparterület hasznosítása	Az Ország úti iparterület jelenleg gyakorlatilag használaton kívül van, azonban a szükséges infrastruktúrával rendelkezik kisebb léptékű ipari, esetleg logisztikai (raktározási) beruházások elhelyezésére. A terület hasznosítását nehezíti, hogy azt jelenleg felszámolók próbálják értékesíteni.
A volt laktanya területének rekultivációja, ipari funkcióra való hasznosítása	A volt laktanya területének rekultivációja megfelelő befektető, vagy finanszírozási forrás esetén körülbelül egy évet venne igénybe. Ezt követően az alapvető infrastruktúrával jól ellátott, a város központi, turisztikai szempontból frekvenciált területeitől viszonylag távol fekvő, de jó relatív jó közlekedési helyzetű terület ipari (esetleg mezőgazdasággal kombinált) célú hasznosítása megtörténhet.

Egyéb projekt	Rövid tartalmi összefoglaló
A szociális szövetkezet feladatkörének kialakítása	Az Önkormányzat által létrehozott szociális szövetkezet feladatkörének bővítése mind az Önkormányzat gazdálkodása, mind a helyi közösség erősítése szempontjából fontos. A lehetséges irányok: • turisták számára ajándéktárgyak gyártása és árusítása, • nyugdíjasoknak segítő szolgáltatások (pl. kertrendezés) önköltségi áron, • mintagazdaság kialakítása, amennyiben ehhez termőföld biztosítható
Háziorvosi rendelő felújítása	A projekt során a fűtési rendszer korszerűsítése, új helyiségek kialakítása, majd teljes belső festés-mázolás történik meg. A fejlesztéshez kapcsolódóan új orvosi műszerek kerülnek beszerzésre (EKG készülék, defibrillátor), melyek segítségével korszerűbb ellátás valósítható meg. Az új bútorok a betegek és az orvosok munkakörülményeit javítják.
Bence-hegyi kilátó építése	A Bence-hegy helyi védettséget élvező természetvédelmi területének közelében új turisztikai kilátó építése történik meg.
Városi bölcsőde kialakítása	A Velencén egyre nagyobb számban jelen lévő kisgyermekes családok segítésére szükséges városi bölcsőde létrehozása. Jelenleg csak térítés fejében igénybe vehető családi napközik működnek a településen, azonban ezek kapacitása sem elegendő az igények kielégítésére.
2 db önkormányzati lakás és a civilház felújítása	A projekt keretében 2 db önkormányzati tulajdonban lévő lakás (Halász utca 14. és Árok utca 11.), valamint a civilház teljes körű külső és belső felújítása történik meg. A felújítás során új szigetelést kapnak az épületek, megtörténik a nyílászárók, valamint az elektromos vezetékek cseréje is.
2 db kültéri fitness pálya kivitelezése	Az Önkormányzat két kültéri fitness pálya („felnőtt játszótér”) kialakítását tervezi, melyek helyszíne a Városi könyvtár mögötti park (Kastélypark), illetve a Tóbíró strand területe.
Városi piac kialakítása	Velencén jelenleg nem működik városi piac, illetve a Velencei-tó térségében is hiány mutatkozik ezen szolgáltatásból, így a helyi őstermelők számára problémát jelent termékeik eladása. A projekt helyszínének meghatározása a későbbiekben történik meg.
Energiafarm kialakítása	Az E-ON-nal való együttműködés keretében egy modern energiafarm telepítésére vonatkozó mintaprojekt megvalósítása az Önkormányzat által biztosított területen. A megújuló energiaforrásból megtermelt villamos áram értékesítése segítséget nyújthatna a közintézmények gazdálkodásában.
Elektromos töltőállomások kialakítása	Az E-ON-nal való együttműködés keretében egy országos projekt részeként a vitorlás kikötőben kerül telepítésre több elektromos töltőállomás, melynek eredményeként a Velencei-tó (ezen keresztül Velence) felértékelődhet az elektromos vitorlás tulajdonosok körében.
Déli elkerülő út megépítése	A Fejér megye rendezési és fejlesztési típusú tervdokumentumaiban szereplő elkerülő út megépítése, melynek eredményeként a 70-es számú főútvonal a tó déli partján fekvő településeket kerülné el.

Egyéb projekt	Rövid tartalmi összefoglaló
Önkormányzati arculati terv kialakítása	Egységes, az Önkormányzatra, illetve intézményeire, gazdasági szervezeteire kiterjedő arculat kialakításával jelentősen növelhető az elvégzett feladatok hatékonysága. A TDM szervezettel való együttműködés erősítésével (az arculat illesztésével) a turisztikai ösztönző tevékenység, míg az arculati tervre épülő marketing tevékenységgel az Önkormányzatnak a gazdaságfejlesztést ösztönző szerepe erősödik.

3.4 A tervezett fejlesztések illeszkedése a stratégia céljaihoz

A településen a stratégia időtávjában megvalósítani kívánt fejlesztések egy, vagy több városi szintű tematikus eléréséhez járulnak hozzá. Az egyes beavatkozások célokhoz való kapcsolódását mutatja be a következő táblázat.

3. táblázat: A tervezett projektek tematikus célokhoz való kapcsolódása

Tematikus cél	Kapcsolódó projektek
T1: Homogén és színvonalas városi környezet kialakítása a lakosság igényeinek megfelelő színvonalú közszolgáltatások biztosítása	• Zöld város projekt • A Velencei-tavi partfal komplex fenntartható rehabilitációja • A polgármesteri hivatal hatékonyabb működéséhez szükséges infrastrukturális fejlesztések megvalósítása • A városi vonalas infrastruktúra hálózatok felújítása, továbbfejlesztése • A városi kerékpárforgalmi hálózat fejlesztése • Községi közlekedési rendszer fejlesztése • Hosszú távú parkolási koncepció kidolgozása és végrehajtása • Új művelődési ház kialakítása • Nemzetközi versenyek fogadására alkalmas sportuszoda építése • Háziorvosi rendelő felújítása • Városi bölcsőde kialakítása • 2 db önkormányzati lakás és a civilház felújítása • 2 db kültéri fitness pálya kivitelezése • Déli elkerülő út megépítése
T2: A településen belüli kohézió, a helyi közösség és a lakosság identitástudatának erősítése	• A Korzó továbbfejlesztése a városképbe illeszkedő módon • Minőségi kulturális és sportrendezvények megtartásának támogatása • A város kastélyainak megmentése • Új művelődési ház kialakítása • A szociális szövetkezet feladatkörének kialakítása • 2 db kültéri fitness pálya kivitelezése • Városi piac kialakítása • Önkormányzati arculati terv kialakítása

Tematikus cél	Kapcsolódó projektek
T3: A város meglévő oktatási rendszerének, illetve a szakképzés fejlesztése, a város oktatási szerepkörének erősítése	• Testnevelési Egyetem Úszás és Vízi Sportok Tanszékének elhelyezése Velencén • Általános iskolai kapacitások bővítése, a hiányzó funkciók kialakítása az igényeknek megfelelően • Új sportpálya kialakítása az általános iskola területén • Óvodai férőhely kapacitás, funkciók bővítése • A Dr. Entz Ferenc Szakiskola és Kollégium új sportcsarnokának felépítése • Magas színvonalú gimnáziumi oktatást biztosító intézmény létrehozása
T4: A város minőségi turizmusban betöltött regionális pozíciójának erősítése, a szezonális mérséklése, az iparterületek megfelelő hasznosítása	• A Velencei-tavi partfal komplex fenntartható rehabilitációja • A Korzó továbbfejlesztése a városképbe illeszkedő módon • Ifi szálló és étterem felújítása • Konferenciaturizmus feltételeinek fejlesztése • Minőségi kulturális és sportrendezvények megtartásának támogatása • Víziszínpad megépítése • A város kastélyainak megmentése • Új sportkomplexum felépítése • Nemzetközi versenyek fogadására alkalmas sportuszoda építése • A régi iparterület hasznosítása • A volt laktanya területének rekultivációja, ipari funkcióra való hasznosítása • Bence-hegyi kilátó építése • Városi piac kialakítása • Energiafarm kialakítása • Elektromos töltőállomások kialakítása • Önkormányzati arculati terv kialakítása

3.5 A településfejlesztési akciók ütemezése

A Velence városában megvalósítandó kulcsprojektek, illetve a tervezett akcióterületi projektek a tervezési időszak első részében indulnak, megvalósulásuk teremtheti meg az alapot számos más fejlesztés megvalósítására.

A magántőke megjelenését feltételező idegenforgalmi beruházások várhatóan inkább az időszak végén valósulhatnak meg, amennyiben a városi infrastruktúra fejlesztése, illetve a város a magas színvonalú városi programok megvalósítása eredményeként növekvő presztízse lehetővé teszi magasabb kategóriájú turisztikai intézmények gazdaságilag is megtérülő megtelepedését.

Számos olyan, az önkormányzati, illetve oktatási intézményeket érintő fejlesztés megvalósítása tervezett, melyek helyszínének kijelölése és pontos műszaki tartalmának meghatározása csak később, a szereplők közötti egyeztetések, illetve a rendelkezésre álló források ismeretében történhet meg, így ezek megvalósítását jelen stratégiában a tervezési időszak második felére lehet beütemezni. Az önkormányzati intézmények fejlesztése esetében az ütemezésben a projektek egymásra épülését is figyelembe szükséges venni, egyes funkciók ugyanis jelenleg más funkcióra használt, önkormányzati tulajdonú épületekben kerülhetnek reálisan elhelyezésre.

A városban tervezett fejlesztések megvalósításának évenkénti tervezett ütemezését az alábbi ábra mutatja be:

6. ábra: A Velencén tervezett beruházások ütemezése

Projekt	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Kulcsprojektek								
Zöld város projekt								
A Velencei-tavi partfal komplex fenntartható rehabilitációja								
Városház központ akcióterület projektjei								
Zöld város projekt								
A Kórzó továbbfejlesztése a városképbe illeszkedő módon								
Ifi szálló és étterem felújítása								
A polgármesteri hivatal hatékonyabb működéséhez szükséges infrastrukturális fejlesztések megvalósítása								
Általános iskolai kapacitások bővítése, a hiányzó funkciók kialakítása az igényeknek megfelelően								
Új sportpálya kialakítása az általános iskola területén								
Hálózatos projektek								
Konferenciaturizmus feltételeinek fejlesztése								
Minőségi kulturális és sportrendezvények megtartásának támogatása								
A városi vonalas infrastruktúra hálózatok felújítása, továbbfejlesztése								
A városi kerékpárforgalmi hálózat fejlesztése								
A város kastélyainak megmentése (az időszak első részében állagmegóvás, később új funkciók megtelepítése)								
Közösségi közlekedési rendszer fejlesztése								
Egyéb projektek								
Testnevelési Egyetem Úszás és Vízi Sportok Tanszékének elhelyezése Velencén								
Hosszú távú parkolási koncepció kidolgozása és végrehajtása								
Vízisínpad megépítése								
Új sportkomplexum felépítése								
Óvodai férőhely kapacitás, funkciók bővítése								

Projekt	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Új művelődési ház kialakítása								
A Dr. Entz Ferenc Szakiskola és Kollégium új sportcsarnokának felépítése								
Magas színvonalú gimnáziumi oktatást biztosító intézmény létrehozása								
Nemzetközi versenyek fogadására alkalmas sportuszoda építése								
A régi iparterület hasznosítása								
A volt laktanya területének rekultivációja, ipari funkcióra való hasznosítása								
A szociális szövetkezet feladatkörének kialakítása								
Háziorvosi rendelő felújítása								
Bence-hegyi kilátó építése								
Városi bölcsőde kialakítása								
2 db önkormányzati lakás és a civilház felújítása								
2 db kültéri fitness pálya kivitelezése								
Városi piac kialakítása								
Energiafarm kialakítása								
Elektromos töltőállomások kialakítása								
Déli elkerülő út megépítése								
Önkormányzati arculati terv kialakítása								

3.6 A településfejlesztési akciók összehangolt, vázlatos pénzügyi terve

Az ITS-ben kitűzött célok megvalósítását szolgáló fejlesztések finanszírozására elsősorban európai uniós ágazati és területi operatív programokon, valamint pályázatokon elnyerhető állami támogatásokon keresztül nyílik lehetőség.

A tervezett fejlesztések, projektek ismeretében a következő támogatási időszakban a Velence városa számára releváns források elsősorban a TOP (Terület és Településfejlesztési Operatív Program), továbbá a GINOP, (Gazdaságfejlesztési és Innovációs Operatív Program), KEHOP (Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program) és VP (Vidékfejlesztési Program) programokból kerülhetnek lehívásra.

A fejlesztések megvalósítása szempontjából legnagyobb hatással bíró TOP területi forráselosztási rendszerében az Integrált Területi Programok határozzák meg Fejér megye fejlesztési forrásainak egyes prioritásokon belüli várható megoszlását. A stratégia készítésekor ismert legfrissebb változat a 2015. augusztus 31-én a megyei önkormányzat által elfogadott 3.0-ás verzió.

Ez alapján az egyes fejlesztési területekre megyei szinten (a megyei jogú városokra vonatkozó keret levonása után) a következő támogatási összegek állhatnak rendelkezésre:

4. táblázat: Jász-Nagykun-Szolnok megye Integrált Területi Programjában az egyes TOP intézkedésekre allokált összegek

TOP prioritások	TOP prioritások intézkedései	ITP szerint nyújtható támogatás (milliárd Ft)
1. Térségi gazdasági környezet fejlesztése a foglalkoztatás elősegítésére	1.1. Helyi gazdasági infrastruktúra fejlesztése	4,147
	1.2. Társadalmi és környezeti szempontból fenntartható turizmusfejlesztés	2,718
	1.3. A gazdaságfejlesztést és a munkaerő mobilitás ösztönzését szolgáló közlekedésfejlesztés	2,055
	1.4. A foglalkoztatás segítése és az életminőség javítása családbarát, munkába állást segítő intézmények, közszolgáltatások fejlesztésével	2,458
2. Vállalkozásbarát, népességmegtartó településfejlesztés	2.1. Gazdaságélénkítő és népességmegtartó településfejlesztés	5,939
3. Alacsony széndioxid kibocsátású gazdaságra való áttérés kiemelten a városi területeken	3.1. Fenntartható települési közlekedésfejlesztés	3,151
	3.2. Önkormányzatok energiahatékonyságának és a megújuló energia-felhasználás arányának növelése	5,520
4. A helyi közösségi szolgáltatások fejlesztése és a társadalmi együttműködés erősítése	4.1. Egészségügyi alapellátás infrastrukturális fejlesztése	1,084
	4.2. A szociális alapszolgáltatások infrastruktúrájának bővítése, fejlesztése	0,690
	4.3. Leromlott városi területek rehabilitációja	0,731
5. Megyei és helyi emberi erőforrás fejlesztések, foglalkoztatás-ösztönzés és társadalmi együttműködés	5.1. Foglalkoztatás-növelést célzó megyei és helyi foglalkoztatási együttműködések (paktumok)	2,663
	5.2. A társadalmi együttműködés erősítését szolgáló helyi szintű komplex programok	0,347
	5.3. Helyi közösségi programok megvalósítása	0,595

A Velencén tervezett beruházások forrásigénye teljes mértékben nem lesz fedezhető az Operatív Programokból elérhető támogatásokból. Ennek megfelelően, valamint a

projektek jellegéből adódóan állami-, magán-, illetve egyéb források felkutatása, bevonása is szükséges lesz a célok eléréséhez.

Az alábbi táblázat mutatja a tervezett fejlesztések indikatív költségvetését, mely jelen tervezési fázisban csak nagyvonalú becslésnek tekinthető, hiszen a legtöbb fejlesztés esetében csak projektötletekről beszélhetünk, gyakran tanulmánytervek sem készültek még el.

5. táblázat: A Velencén tervezett fejlesztések becsült költségvetése, illetve lehetséges finanszírozási forrása

Projekt	Indikatív költségvetés (millió Ft)	Finanszírozás lehetséges forrása
Kulcsprojektek		
Zöld város projekt	421	TOP 2.1.2
A Velencei-tavi partfal komplex fenntartható rehabilitációja	14.000	KEHOP 1.3.0
Városközpont akcióterület projektjei		
Zöld város projekt		TOP 2.1.2
A Korzó továbbfejlesztése a városképbe illeszkedő módon	Jelenleg nem meghatározható	magán forrás
Ili szálló és étterem felújítása	Jelenleg nem meghatározható	magán forrás
A polgármesteri hivatal hatékonyabb működéséhez szükséges infrastrukturális fejlesztések megvalósítása	Jelenleg nem meghatározható	TOP 3.2, önkormányzati saját forrás
Általános iskolai kapacitások bővítése, a hiányzó funkciók kialakítása az igényeknek megfelelően		EFOP,
Új sportpálya kialakítása az általános iskola területén	20	
Hálózatos projektek		
Konferenciaturizmus feltételeinek fejlesztése	Jelenleg nem meghatározható	GINOP 7.
Minőségi kulturális és sportrendezvények megtartásának támogatása		Önkormányzat saját forrása, állami támogatások, magán források
A városi vonalas infrastruktúra hálózatok felújítása, továbbfejlesztése		TOP 3.1, TOP 2.1
A városi kerékpárforgalmi hálózat fejlesztése		TOP 3.1
A város kastélyainak megmentése (az időszak első részében állagmegóvás, később új funkciók megtelepítése)	Jelenleg nem meghatározható	magán forrás, állami támogatás
Közösségi közlekedési rendszer fejlesztése	Jelenleg nem meghatározható	TOP 3.1
Egyéb projektek		
Testnevelési Egyetem Úszás és Vízi Sportok Tanszékének elhelyezése Velencén		központi költségvetés, EFOP 4.

Projekt	Indikatív költségvetés (millió Ft)	Finanszírozás lehetséges forrása
Hosszú távú parkolási koncepció kidolgozása és végrehajtása		TOP 3.1
Víziszipad megépítése	1100	GINOP 7, TOP 1.2
Új sportkomplexum felépítése	400	TAO + önkormányzati költségvetés
Óvodai férőhely kapacitás, funkciók bővítése		TOP 1.4
Új művelődési ház kialakítása		TOP 4.1
A Dr. Entz Ferenc Szakiskola és Kollégium új sportcsarnokának felépítése	600	
Magas színvonalú gimnáziumi oktatást biztosító intézmény létrehozása		EFOP, központi költségvetés, saját forrás
Nemzetközi versenyek fogadására alkalmas sportuszoda építése		TAO, önkormányzati saját forrás
A régi iparterület hasznosítása		GINOP 1, magán forrás
A volt laktanya területének rekultivációja, ipari funkcióra való hasznosítása		TOP 1, GINOP 1, magán forrás
A szociális szövetkezet feladatkörének kialakítása		TOP 7, önkormányzati saját forrás
Háziorvosi rendelő felújítása		TOP 4.1
Bence-hegyi kilátó építése		
Városi bölcsőde kialakítása		TOP 1.4
2 db önkormányzati lakás és a civilház felújítása	75,9	TOP 4.3
2 db kültéri fitness pálya kivitelezése		állami pályázat
Városi piac kialakítása		TOP 7
Energiafarm kialakítása		KEHOP 5
Elektromos töltőállomások kialakítása		TOP 3.1
Déli elkerülő út megépítése		IKOP, központi költségvetés
Önkormányzati arculati terv kialakítása		önkormányzati saját forrás

4 Anti-szegregációs program

Velence városában a 2011-es népszámlálási adatok alapján a KSH szegregált, vagy szegregációval fenyegetett településrészt nem azonosított, így anti-szegregációs program jelen stratégia keretében nem készül.

5

A stratégia külső és belső összefüggései

5.1.1 Illeszkedés az EU 2020 tematikus célkitűzéseire

Az EU 2020 stratégia (intelligens, fenntartható és inkluzív növekedés) megvalósítása érdekében kijelölt 2014-2020 közötti EU kohéziós politika tematikus célkitűzései az alábbiak:

- 1) a kutatás, a technológiai fejlesztés és az innováció erősítése;
- 2) az IKT-hoz való hozzáférésnek, azok használatának és minőségének a javítása;
- 3) a kkv-k, (az EMVA esetében) a mezőgazdasági, illetve (az ETHA esetében) a halászati és akvakultúra-ágazat versenyképességének a növelése;
- 4) az alacsony szén-dioxid-kibocsátású gazdaság felé történő elmozdulás támogatása minden ágazatban;
- 5) az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás, a kockázatmegelőzés és -kezelés előmozdítása;
- 6) a környezet megóvása és védelme és az erőforrás-felhasználás hatékonyságának előmozdítása;
- 7) a fenntartható közlekedés előmozdítása és szűk keresztmetszetek megszüntetése a kulcsfontosságú hálózati infrastruktúrákban;
- 8) a fenntartható és minőségi foglalkoztatás, valamint a munkavállalói mobilitás támogatása;
- 9) a társadalmi befogadás előmozdítása és a szegénység, valamint a hátrányos megkülönböztetés elleni küzdelem;
- 10) az oktatásba, és a képzésbe, többek között a szakképzésbe történő beruházás a készségek fejlesztése és az egész életen át tartó tanulás érdekében;
- 11) a hatóságok és az érdekelt felek intézményi kapacitásának javítása és hatékony közigazgatáshoz történő hozzájárulás.

A tematikus célokhoz beruházási prioritások kerültek kijelölésre.

Az ITS keretében tervezett fejlesztések illeszkedését a stratégiában meghatározott tematikus célok az EU tematikus célkitűzésekhez és beruházási prioritásokhoz való illeszkedésén keresztül mutatjuk be, hiszen a tervezett beavatkozások is ezen tematikus célok eléréséhez járulnak hozzá.

6. táblázat: Az ITS tematikus céljainak kapcsolódása az EU tematikus célokhoz

ITS tematikus célok	Kapcsolódó EU tematikus célok	Kapcsolódó EU beruházási prioritások
T1: Homogén és színvonalas városi környezet kialakítása a lakosság igényeinek megfelelő színvonalú közszolgáltatások biztosítása	5) az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás, a kockázatmegelőzés és -kezelés előmozdítása; 11) a hatóságok és az érdekelt felek intézményi kapacitásának javítása és hatékony közigazgatáshoz történő hozzájárulás.	5a - az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodást, többek között az ökoszisztémán alapuló megközelítéseket célzó beruházások támogatása 5b - egyedi kockázatok kezelésére, a katasztrófákkal szembeni ellenálló képesség biztosítására és katasztrófavédelmi rendszerek kifejlesztésére irányuló beruházások elősegítése 11 - a hatóságok és az érintettek intézményi kapacitásának növelése és eredményes közigazgatás kialakítása az ERFA feladatainak végrehajtásához kapcsolódó közigazgatási rendszerek és közszolgáltatások eredményességének és intézményi kapacitásának megerősítése által.
T2: A településen belüli kohézió, a helyi közösség és a lakosság identitástudatának erősítése	9) a társadalmi befogadás előmozdítása és a szegénység, valamint a hátrányos megkülönböztetés elleni küzdelem; 6) a környezet megóvása és védelme és az erőforrás-felhasználás hatékonyságának előmozdítása;	9a - nemzeti, regionális és helyi fejlődést szolgáló egészségügyi és szociális infrastruktúrába történő beruházás, az egészségi állapotbeli egyenlőtlenségek csökkentése, a társadalmi, kulturális és rekreációs szolgáltatásokhoz való jobb hozzáférés megteremtésével a társadalmi befogadás előmozdítása, valamint az intézményi szolgáltatásokról a közösségi alapú szolgáltatásokra való átállás
T3: A város meglévő oktatási rendszerének, illetve a szakképzés fejlesztése, a város oktatási szerepkörének erősítése	10) az oktatásba, és a képzésbe, többek között a szakképzésbe történő beruházás a készségek fejlesztése és az egész életen át tartó tanulás érdekében;	10 - az oktatásba, és a képzésbe, többek között a szakképzésbe történő beruházás a készségek fejlesztése és az egész életen át tartó tanulás érdekében

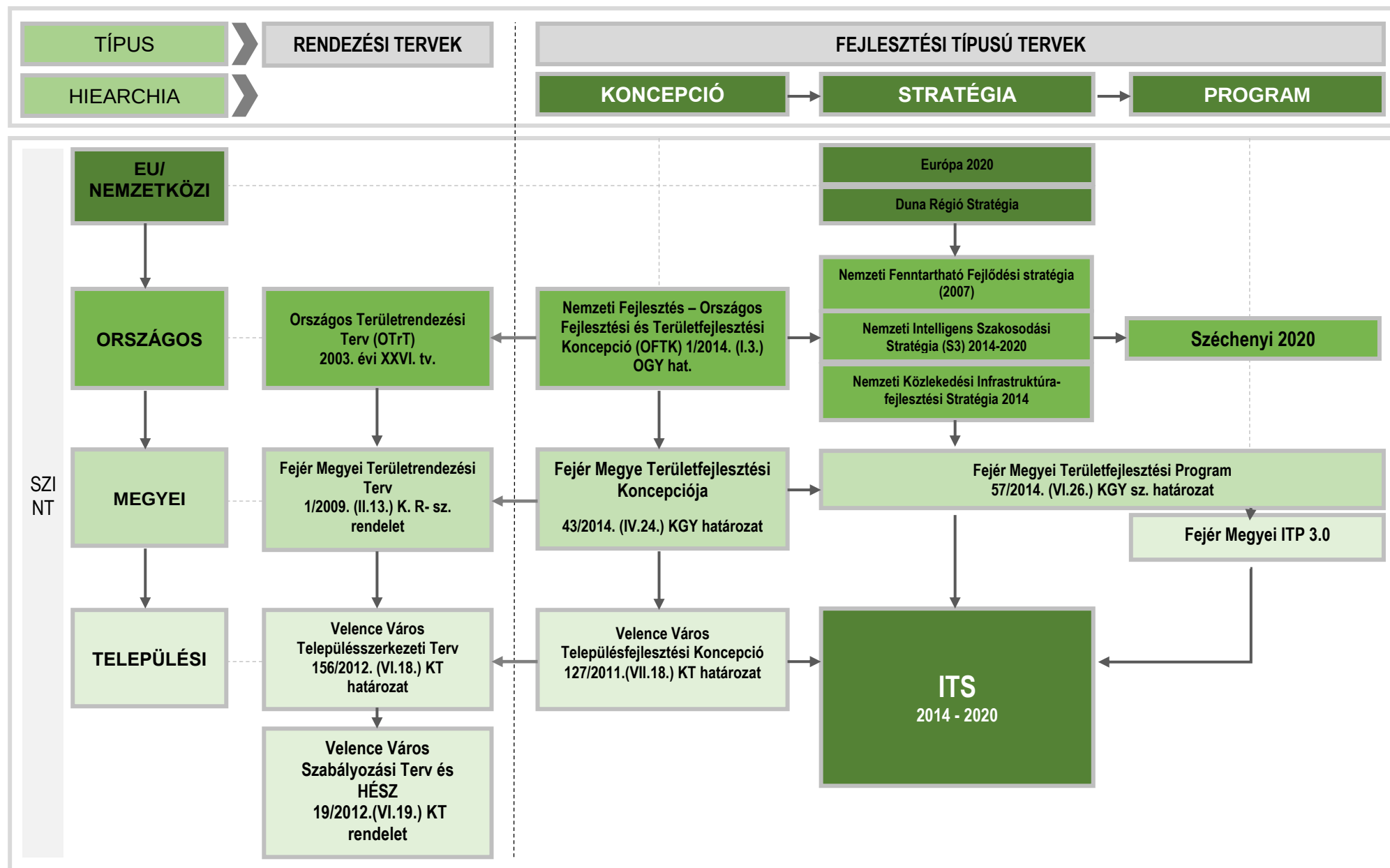
ITS tematikus célok	Kapcsolódó EU tematikus célok	Kapcsolódó EU beruházási prioritások
T4: A város minőségi turizmusban betöltött regionális pozíciójának erősítése, a szezonális mérséklése, az iparterületek megfelelő hasznosítása	3) a kkv-k, (az EMVA esetében) a mezőgazdasági, illetve (az ETHA esetében) a halászati és akvakultúra-ágazat versenyképességének a növelése; 4) az alacsony szén-dioxid-kibocsátású gazdaság felé történő elmozdulás támogatása minden ágazatban; 8) a fenntartható és minőségi foglalkoztatás, valamint a munkavállalói mobilitás támogatása;	3a- a vállalkozói szellem előmozdítása, különösen az új ötletek gazdasági hasznosításának megkönnyítése, valamint új cégek alapításának – többek között üzleti inkubátorházak segítségével történő – ösztönzése 3c - a korszerű termék- és szolgáltatásfejlesztési képességek megteremtésének és bővítésének támogatása

5.1.2 Illeszkedés az országos és megyei területfejlesztési dokumentumokhoz

Az integrált településfejlesztési stratégia célrendszerének, a városban megvalósítani tervezett projekteknek az EU által kijelölt általános célkitűzések mellett illeszkednie kell az országos, illetve megyei tervekben kijelölt fejlesztési irányokhoz, valamint a már meglévő, települési szintű tervezési dokumentumokban kialakított célrendszerhez is.

Az illeszkedés szempontjából releváns tervezési dokumentumokat az alábbi ábra foglalja össze:

7. ábra: A stratégia kidolgozásakor figyelembe vett fejlesztési tervek rendszere



OFTK-hoz való illeszkedés

A 2014. januárban elfogadott Országos Fejlesztési és Területfejlesztési Konceptió (OFTK) négy hosszú távú – 2030-ig szóló – átfogó fejlesztési célt és ezek elérése érdekében tizenhárom specifikus célt, köztük hét szakpolitikai jellegű és hat területi célt fogalmaz meg.

- Szakpolitikai célok:
 - Versenyképes, innovatív gazdaság
 - Életképes vidék, egészséges élelmiszertermelés és ellátás, az élelmiszer-feldolgozóipar fejlesztése
 - Gyógyító Magyarország, egészséges társadalom, egészség- és sportgazdaság
 - Kreatív tudástársadalom, piacképes készségek, K+F+I
 - Értéktudatos és szolidáris öngondoskodó társadalom
 - Jó állam, szolgáltató állam és biztonság
 - Stratégiai erőforrások megőrzése, fenntartható használata, környezetünk védelme
- Területi célok:
 - Az ország makro-regionális szerepének erősítése
 - A többközpontú térszerkezetet biztosító városhálózat
 - Vidéki térségek népességeltartó képességének növelése
 - Kiemelkedő táji értékű térségek fejlesztése
 - Területi különbségek csökkentése, térségi felzárkóztatás és gazdaságösztönzés elősegítése
 - Összekapcsolt terek: az elérhetőség és mobilitás biztosítása

Velence Város ITS-jában kitűzött középtávú tematikus célok az alábbiak szerint járulnak hozzá az OFTK által kitűzött célok eléréséhez:

- T1: Homogén és színvonalas városi környezet kialakítása a lakosság igényeinek megfelelő színvonalú közszolgáltatások biztosítása – A városi környezet és a települési közszolgáltatások fejlesztése elsősorban az OFKT „jó állam, szolgáltató állam” szakpolitikai céljához járul hozzá.
- T2: A településen belüli kohézió, a helyi közösség és a lakosság identitástudatának erősítése – A tematikus cél az OFKT „értéktudatos és szolidáris öngondoskodó társadalom” céljának eléréséhez járul hozzá.
- T3: A város meglévő oktatási rendszerének, illetve a szakképzés fejlesztése, a város oktatási szerepkörének erősítése – A város oktatási rendszerének fejlesztése az OFKT számos szakpolitikai céljának eléréséhez járul hozzá közvetett módon, elsősorban a vidékfejlesztési, a piacképes készségek megszerzését elérni kívánó célokhoz.
- T4: A város minőségi turizmusban betöltött regionális pozíciójának erősítése, a szezonális mérséklése, az iparterületek megfelelő hasznosítása – Az ezen tematikus cél alá besorolható fejlesztések sokrétűségük miatt mind a gazdaság-, mind a vidékfejlesztési célokhoz, mind a Velencéhez hasonlóan az OFKT-ban is kiemelt hangsúlyt kapó sportgazdaság fejlesztéséhez hozzájárulnak.

A célok elérése együttesen járul hozzá az OFKT területi céljai közül a vidéki térségek, valamint a kiemelkedő táji értékű térségek fejlesztésére vonatkozók eléréséhez.

Fejér megye területfejlesztési koncepciója és programja

Fejér megye Területfejlesztési Koncepciója három szintű célrendszert jelöl ki (átfogó-, stratégiai- és horizontális célok) jövőképe elérése érdekében. A megfogalmazott átfogó célok a következők:

- A helyi közösségtudat, a kohézió, a népességmegtartó képesség erősítése, a vállalkozó – innovatív társadalom megteremtése
- Az élhető környezet minőségének javítása, a meglévő erőforrások védelme
- A gazdasági vezető szerep megőrzése és további pozícióerősítés, kiegyenlített gazdasági fejlődés megvalósítása

Fentiek közül a Velencén megvalósuló fejlesztések elsősorban az első átfogó célhoz kapcsolódóan megjelölt „Hálózati együttműködések fejlesztése” valamint a második célhoz kapcsolódóan megjelölt stratégiai célok („Természeti és kulturális értékek megőrzése, bemutatása, lakókörnyezet javítása” és „Természeti erőforrások védelme”) eléréséhez tudnak hozzájárulni.

A Koncepció alapján kidolgozásra került **Fejér megye Területfejlesztési Programja** 9 területi és 7 horizontális prioritást nevez meg, melyek köré csoportosíthatók a fejlesztések. Ezek közül az ITS tematikus céljai, illetve az azok elérését segítő projektek leginkább az alábbi prioritásokhoz kapcsolódnak:

- *1. területi prioritás: A kormányhivatalok és önkormányzatok közigazgatási és területfejlesztési szerepének erősítése, a közintézmények fejlesztésével (elsősorban a polgármesteri hivatal épületének átalakításán keresztül), hatékonyságának növelésével*
- *3. területi prioritás: A társadalmi degradációval veszélyeztetett kiürülő kistelepüléseken és alvótelepüléseken a helyi közösségek erősítése, az újonnan beköltözők és a régebb óta a településen élők eltérő igényeiből adódó ellentétek csökkentésével, a helyi közösség erősítésével*
- *5. területi prioritás: A pólusok és a turisztikailag preferált térségekben az épített környezet megóvása, az összehangolt településfejlesztések megvalósítása, a jelentős építészeti értéket képviselő épületállomány megújításával, azok funkciójának megtalálásával, illetve a településfejlesztés átgondolt, jól tervezett megvalósításával, mely a turizmus fenntarthatóságát szem előtt tartja*
- *8. területi prioritás: A megye turisztikai centrumaiban integrált turisztikai fejlesztések megvalósítása, a turisztikai kínálat bővítésével, a kapcsolódó infrastruktúra fejlesztések ösztönzésével*
- *3. horizontális prioritás: Munkaerő-piaci mobilitás támogatása, a város oktatási, képzési rendszerének fejlesztésével*
- *4. horizontális prioritás: A természeti és épített környezet megóvása, életminőség javítása és szemléletformálás, a jelentős építészeti értéket képviselő épületek megújításával, zöldfelületek fejlesztésével, illetve a Velencei-tó és térségének természeti értékeinek megőrzésére irányuló projektekkal*
- *5. horizontális prioritás: Közszolgálati minimumszint teljesítése, a közszolgáltatások hatékonyságának növelésével, elsősorban a hatékony működéshez szükséges infrastrukturális keretek biztosításával*

5.1.3 Egyéb helyi fejlesztési és rendezési dokumentumokkal való kapcsolat

Illeszkedés a településrendezési eszközökhöz

Velence város jelenleg hatályos településszerkezeti terve a 2012-es átfogó felülvizsgálat alapján alakult ki.

A jelen ITS-ben tervezett fejlesztések mindegyike nem felel meg egyértelműen a hatályos településszerkezeti terv előírásainak, azonban az ITS készítésével párhuzamosan zajlik annak újbóli általános felülvizsgálata, mely alapot teremt az ITS-ben tervezett fejlesztések megvalósításához.

Illeszkedés a város rövid távú parkolási koncepciójához

Velence egyik legnagyobb megoldandó problémája (elsősorban a nyári időszakban) a parkolási kapacitások hiányának csökkentése, illetve a parkolás szervezettségének növelése, a parkoló autók helyben élőket érintő hatásainak minimalizálása. Ezen problémák orvoslására készült el 2016-ban Velence város rövid távú parkolási koncepciója, melyre alapozva egy hosszú távú parkolási koncepció is kidolgozásra kerül a későbbiekben.

Mivel az ITS készítése során is a legfontosabb kezelendő problémák között kerültek azonosításra a parkolási rendszer hiányosságai, az ITS-ben tervezett fejlesztések összhangban vannak a rövid távú parkolási koncepcióval, illetve a tervezett fejlesztések tervezése és megvalósítása során is fontos szerepet kell, hogy kapjon a megfelelő parkolási kapacitás biztosítása.

5.2 Belső összefüggések

5.2.1 A célok és a helyzetértékelésben bemutatott problémák és adottságok kapcsolata

Jelen fejezet célja, hogy bemutassa, hogy a stratégiában meghatározott célok teljesülése hogyan és milyen mértékben segíti elő a helyzetfeltáró fejezetekben meghatározott problémák mérséklődését, illetve hogy a célok milyen mértékben építenek a különböző területi szinteken definiált adottságokra. Az alábbi táblázatokban összefoglalva azonosítottuk a tematikus célok, valamint a problémák és adottságok közötti összefüggéseket, erősségét egy 0-3 skálán, ahol a „0” a kapcsolódás hiányát, míg a „3” érték az erős kapcsolódást jelöli.

7. táblázat: A városi szintű középtávú tematikus célok és a helyzetfeltárásban rögzített problémák kapcsolatai

	Városi szintű középtávú tematikus célok				
Városi szintű problémák	T1: Homogén és színvonalas városi környezet kialakítása a lakosság igényeinek megfelelő színvonalú közszolgáltatások biztosítása	T2: A településen belüli kohézió, a helyi közösség és a lakosság identitástudatának erősítése	T3: A város meglévő oktatási rendszerének, illetve a szakképzés fejlesztése, a város oktatási szerepkörének erősítése	T4: A város minőségi turizmusban betöltött regionális pozíciójának erősítése, a szezonális mérséklése, az iparterületek megfelelő hasznosítása	A kapcsolódások összesített erőssége
Az újonnan beköltözők és az „öslakosok” igényei közötti különbségek	2	3	1	1	7
Az egyes településrészek közötti alacsony kapcsolat, városközpont hiánya	2	3	1	1	7
Közzolgáltatási, oktatási rossz létesítmények infrastrukturális állapota	3	0	3	0	7
Idegenforgalmi szolgáltatások egymástól térben és időben is elszigetelten működnek, korlátozott együttműködés	0	1	0	3	4
Egyoldalú, turizmusra épülő gazdasági szerkezet	1	1	1	3	6
Közparkok funkcionalitása alacsony	3	1	0	2	6
Parkolók turistaidőszakban szűkösek, kialakításuk vegyes	3	1	0	1	5
Nem egységes, inkább hiányzó gyalogos infrastruktúra	3	1	0	1	5
Helyi közösségi közlekedés hiánya	3	0	0	1	4
A kapcsolódások összesített erőssége	20	11	6	13	

Ahogy a fenti összefoglaló-értékelő táblából látszik, a problémák mérséklése szempontjából a kitűzött középtávú célok egymástól eltérő szerepet játszanak. A T1-es tematikus cél számos, a velencei lakosok életminőségét javító fejlesztést foglal magában, míg a T3-as és T4-es célok egy-egy területre fókuszálnak (oktatás és a gazdaság fejlesztése). A T2-es cél a város lakosságának egységének megteremtésével számos probléma orvoslásához hozzájárul, azonban elsősorban hosszabb távú, nem közvetlen

hatásokról beszélhetünk, így kapcsolódása alacsonyabb szintűnek tekinthető. A táblázatból az is kitűnik, hogy a városban jelenlévő legfontosabb problémák mindegyikére reagálnak a kitűzött középtávú tematikus célok, minden probléma esetében legalább egy célkitűzéshez való erős kapcsolódás azonosítható.

8. táblázat: A városi szintű középtávú tematikus célok és a helyzetfeltárásban rögzített adottságok kapcsolatai

Városi szintű adottságok	Városi szintű középtávú tematikus célok				
	T1: Homogén és színvonalas városi környezet kialakítása a lakosság igényeinek megfelelő színvonalú közszolgáltatások biztosítása	T2: A településen belüli kohézió, a helyi közösség és a lakosság identitástudatának erősítése	T3: A város meglévő oktatási rendszerének, illetve a szakképzés fejlesztése, a város oktatási szerepkörének erősítése	T4: A város minőségi turizmusban betöltött regionális pozíciójának erősítése, a szezonális mérséklése, az iparterületek megfelelő hasznosítása	A kapcsolódások összesített erőssége
Velencei-tóhoz kapcsolódóan kialakult turisztikai hírnév	0	1	0	3	4
Jó vasúti és közúti elérhetőség	1	1	0	2	4
Folyamatosan növekvő népesség, pozitív vándorlási különbözet	3	3	3	0	9
Jelentős építészeti értéket képviselő épületek megléte	2	1	1	1	5
Barnamezős fejlesztésekre lehetőséget nyújtó fejlesztési területek megléte	0	0	0	3	3
A kapcsolódások összesített erőssége	6	6	4	9	

A fenti táblázatból látható, hogy a kitűzött tematikus célok közül elsősorban a gazdaság fejlesztésére vonatkozó T4-es cél épít a város meglévő adottságaira, azon belül is főként a turizmus fejlesztésében fontos az erre való építkezés. A további célok esetében ezzel szemben az adottságként definiált népességszám növekedés okozta kihívások, valamint a fennálló problémák kezelése hangsúlyosabb, ezen célok kevésbé a város adottságaira építenek.

5.2.2 A célok logikai összefüggései az egyes településrészek vonatkozásában

A Velence város által kitűzött középtávú tematikus célok alapvetően a város egészének fejlesztését célozzák, az egyes településrészek közötti kohézió megteremtésével. Ennek szellemében a tematikus célok olyan módon történtek meghatározásra – és a hozzájuk kapcsolódó projektek is úgy valósulnak meg -, hogy azok a város egészének fejlődését szolgálják, a lehető legkisebb eltéréssel az egyes településrészek között. Ennek ellenére természetesen a településrészek eltérő adottságaiból következik, hogy az egyes tematikus célok hatása a településrészeken különböző lehet:

T1: Homogén és színvonalas városi környezet kialakítása a lakosság igényeinek megfelelő színvonalú közszolgáltatások biztosítása

A tematikus cél keretében megvalósuló fejlesztések az összes településrészt egyformán érintik, az infrastrukturális fejlesztések (pl. út- és járdafelújítások, csapadékvíz elvezetés, zöldfelületek megújítása) minden településrészen szükségesek, ennek megfelelően megtörténnek. A közintézmények városi (vagy azon is túlterjedő) szintű szolgáltatásokat nyújtanak, így azok felújítása, bővítése is egyaránt hatással van minden településrészen élők életminőségére.

T2: A településen belüli kohézió, a helyi közösség és a lakosság identitástudatának erősítése

A tematikus cél a városrészek lakossága közötti kohézió erősítését célozza, így az minden településrésze egyformán hatással van.

T3: A város meglévő oktatási rendszerének, illetve a szakképzés fejlesztése, a város oktatási szerepkörének erősítése

Míg az oktatási rendszer fejlesztésére irányuló infrastrukturális beruházások csak egy adott településrészen valósulnak meg (a városon belül központosítottabb oktatási intézmények kialakítása a cél), a helyben elérhető színvonalasabb, hatékonyabban működő és szélesebb spektrumú oktatási-nevelési közszolgáltatás minden településrészen élő lakosság számára egyformán előnyös.

T4: A város minőségi turizmusban betöltött regionális pozíciójának erősítése, a szezonális mérséklése, az iparterületek megfelelő hasznosítása

Az egyes településrészek esetében ezen tematikus célhoz kapcsolódó fejlesztések hatása esetében tapasztalható a legnagyobb különbség. Míg Velencefűrdő, illetve Ófalu tóparti részén egyértelműen a turisztikai fejlesztések a legjelentősebbek, a kapcsolódó rendezvények a legjelentősebbek, Ófalu és Újtelep tóparttól távolabb eső, illetve az elsősorban lakófunkcióval jellemezhető Bencehegy településrészen ezek közvetlen hatása kisebb, itt a meglévő iparterületeken potenciálisan megvalósuló gazdaságfejlesztési projekteknek lehet nagyobb közvetlen hatása.

5.2.3 A stratégia megvalósíthatósága

A stratégia megvalósíthatósága számos külső és belső tényezőtől függ; ezek egy részét az Önkormányzat közvetlenül biztosíthatja, más részére jelentős befolyása van, míg a tényezők jelentős része az Önkormányzat tevékenységétől részben vagy egészben független adottságként jelentkezik. A legtöbb ilyen tényezővel kapcsolatban kockázatokat is azonosíthatunk, ezeket lásd részletesen az 6. „A stratégia megvalósíthatóságának főbb kockázatai” fejezetben.

A megvalósítást befolyásoló legfontosabb tényezők:

- **Partnerségi viszonyok:** a megvalósítás alapfeltétele, hogy a város az összes érdekelt fél támogatását élvezze, és mind saját polgáraival, mind pedig járási, megyei és központi kormányzati partnereivel kölcsönös előnyökön nyugvó, a problémák megoldására koncentrálnó, kreatív párbeszédet folytasson. A partnerség kiépítése már a tervezés során megkezdődik, és a végrehajtás során a különböző ágazati partnerek bevonásával teljesebbé válik. A partnerségi kérdéseket a 7.2 „A stratégia megvalósításának szervezeti keretei” című fejezet fejti ki.
- **Felelős vezetés:** a stratégia megvalósításához – tekintettel a döntéshozói és operatív feladatok számosságára – felelős és aktív városvezetésre, és jól képzett, tájékozott operatív munkatársakra van szükség. A megfelelő szervezet és személyi állomány a biztosítéka annak, hogy a szükséges döntések megfelelő időben és megfelelő tartalommal megszülessenek, és a döntések alapján az operatív végrehajtó szervezet világos hatáskörökkel dolgozzon a megvalósításon. A vezetés és irányítás feladatait részletesen a 7.2 „A stratégia megvalósításának szervezeti keretei” tárgyalja.
- **Nyomon követés, rugalmas tervezés:** a változó társadalmi-gazdasági körülményekhez történő alkalmazkodás követelménye szükségessé teszi, hogy a stratégia elfogadása után is lehetséges rugalmasan tudjon alkalmazkodni a lehetőségekhez, külső adottságokhoz. Ehhez monitoring és kontrolling rendszer működtetése szükséges, amely lehetővé teszi a megvalósulás nyomon követését, az akadályozó tényezők azonosítását és megfelelő intézkedések meghozatalát. A monitoring és kontrolling témakörét a 7.5 „Monitoring rendszer kialakítása” című fejezet tartalmazza.
- **Pénzügyi tervezés, pénzügyi források:** a megvalósítás alapvető feltétele a pénzügyi források megfelelő időben történő rendelkezésre állása. Míg az előkészítés feladatai során ezek elsősorban önkormányzati források, addig a megvalósítás – tekintettel a szűkös belső anyagi lehetőségekre – elsősorban külső forrásokra támaszkodhat. A források biztosításának körülményeit, ütemezését és azok nagyságrendjét a 3.5-ös és 3.6-os fejezet tartalmazza.

5.2.4 A célok elérése érdekében tervezett tevékenységek egymásra gyakorolt hatása

A városban középtávon megvalósítani tervezett fejlesztések hatékonyságát számos projekt esetében azok egymásra hatása jelentős mértékben befolyásolja, illetve egyes fejlesztések csak egymásra épülve, más projektek megvalósítását követően vihetők végbe. A tervezett projektek közötti legfontosabb összefüggések a következők szerint foglalhatók össze:

- Más projektek megvalósításának ösztönzésére, vagy sikerességük növelésére a legnagyobb hatással a 3.3.1-es fejezetben bemutatott kulcsprojektek vannak. Ezen, több ágazatra is kiterjedő, átfogó, a város egészét érintő fejlesztések megvalósítása amellyel, hogy önmagában is jelentős mértékben hozzájárul a városi célok eléréséhez, érezhetően javítja más, közvetlenül a projekthez nem kapcsolódó – akár magán – fejlesztések megvalósítását (pl. a rendezett városi környezet növeli a település turisztikai vonzerejét, amely magánforrásból megvalósított idegenforgalmi beruházásokat indukálhat).
- Az önkormányzati épületek felújítására, új, közfunkciót ellátó épületek kialakítására rendelkezésre álló források szűkössége miatt az intézmények fejlesztésénél szükséges a lehető legjobban kihasználni a meglévő épületállományt. Az esetleges bővítések, vagy új épület építése hatására felszabaduló épületek, vagy épületrészek

szolgálhatnak tehát az elsődleges helyszínként új közfunkció telepítésére, vagy a meglévő funkciók hatékonyabb ellátásához szükséges bővítéshez.

- Fordított irányú összefüggés figyelhető meg, azaz függő helyzetben van több kisebb beruházás a kulcsprojektek megvalósulásától, azaz önmagukban, a nagyobb, a város egészére kiterjedő projektek megvalósítása nélkül ezen beavatkozások nem, vagy csak korlátozottan tudják elérni a várt célt.
- A tervezett ipari fejlesztések megvalósításakor szükséges figyelemmel lenni arra, hogy a Velence gazdaságában elsődleges szerepet játszó turizmusra a nagy méretű üzemek jelenléte, illetve az ipari termeléshez kapcsolódó megnövekedett forgalom negatív hatással van. Ennek megfelelően kisebb léptékű, kis, a városközponttól távol eső többletforgalmat generáló fejlesztések megvalósítása szükséges.

6

A stratégia megvalósíthatóságának főbb kockázatai

A 2013-ban lezárt fejlesztési időszaktól eltérően 2014-2020 között számos olyan új elem jelent meg, melyek a városok fejlesztési programjainak megvalósítását egyértelműen befolyásolják. Az indikátorok határozottabb számon kérhetősége, a forrásfelhasználás tematikus koncentrációja egyértelműen a kockázatelemzés és kockázatkezelés jelentőségét növelik. A következő fejezetben fel kívánjuk mérni az alábbi tényezőkből fakadó, az eddig beazonosított, illetve a jövőben projektgenerálás keretében beazonosítani tervezett fejlesztési projektek megvalósítását, továbbá a jelen városfejlesztési stratégia és az ebben rögzített indikátorok teljesülését veszélyeztető kockázatokat.

A kockázatok elemzését a fontosabb kockázati csoportok beazonosításával kezdjük, majd téma specifikus módon – immár a kockázat kezelési stratégia keretében – javaslatokat fogalmazunk meg az egyes kockázati elemek kezelésére. Az egyes kockázatok esetében vizsgáljuk, hogy milyen valószínűséggel merülhet fel és milyen hatással bír a megvalósítás szakaszára.

A különböző kockázati tényezőket tematikus csoportokba rendezve Velence integrált településfejlesztési stratégiájának megvalósítása kapcsán az alábbi kockázati tényezőket azonosíthatjuk be:

- jogi-intézményi kockázatok: a jelzett kockázatok tekintetében a stratégiai program megvalósításra kijelölt intézményi háttér megléte, a hatáskörök megfelelő szétosztása, továbbá a humán kapacitás minősége jelenthetnek kockázatot. Jogi-közbeszerzési kockázat a törvényi, jogszabályi környezet változásaihoz kötődhet, illetve egyes, - főként összetett - beruházások kapcsán a közbeszerzési eljárás elhúzódása okozhatja a megvalósulás csúszását. Mindezek figyelembevétele kiemelt fontosságú feladat.
- pénzügyi-gazdasági: az elégtelen finanszírozásból, a bizonytalan makrogazdasági tényezőkből adódó kockázati elemek, az egyes támogatási konstrukciók specifikus jellemzői, a saját forrás előteremtésének kérdései, illetve az adott fejlesztési elem fenntartáshoz kapcsolódó kockázatok.
- műszaki (technikai) kockázatok: itt vettük számításba a tervezés, megvalósítás, illetve az üzemeltetés során felmerülő kockázatokat egyaránt
- társadalmi kockázatok: fontos tényező a stratégia megvalósíthatósága szempontjából a megfelelő együttműködő partnerek kiválasztása, a kapcsolatokat szabályozó szerződések pontos megfogalmazása, valamint a lakosság megfelelő bevonása a tervezési, programozási folyamatba. Jelentős kockázatokat rejt a lakosság nem megfelelő szintű tájékoztatása az adott programok tervezéséről, illetve megvalósításáról, a szükséges kommunikáció elmaradása a társadalmi támogatottság meglétét veszélyeztetheti.

9. táblázat: A stratégia megvalósításának kockázatai

Kockázat megnevezése	Várható hatása, következménye	Valószínűség	Hatás	Megelőző / korrekciós intézkedés
Pénzügyi, gazdasági jellegű kockázatok				
G1 - Saját forrás előteremtésének kockázata	Projektek megvalósulásának csúszása, elmaradása, ennek következtében a célok megvalósulásának veszélyeztetése	Közepes	Jelentős	Beruházások saját erő igényének reális felmérése. Alternatív források keresése.
G2 - Hazai illetve Európai Uniósi fejlesztési források elmaradása	Projektek elmaradása, ennek következtében a célok megvalósulásának veszélyeztetése	Alacsony	Jelentős	A forrás lehívás késedelmére való felkészülés
G3 - A tervezett projektek megvalósítási költsége jóval meghaladja a tervezett mértéket	A megnövekedett forrásigények az önerőn keresztül a kedvezményezettek költségvetési egyensúlyát felboríthatják.	Közepes	Közepes	Részletes projekttervek, átgondolt műszaki tervek, költségvetések készítése A projektek tervezésekor tartalékkeret meghatározása
G4 - A fejlesztési programokhoz szükséges befektetők, partnerek hiánya	Projektek megvalósulásának csúszása, elmaradása, ennek következtében a célok megvalósulásának veszélyeztetése	Közepes	Közepes	Megfelelő marketing és promóciós tevékenységek, a befektetési lehetőségek kapcsán
G5 - Magyarország gazdasága lemarad a környezetétől, mely a városra is általánosan negatívan hat	A magánérős fejlesztések elmaradása, az önkormányzati fejlesztések kihasználtságának csökkenése.	Alacsony	Közepes	A város fejlődéséhez nem csupán a külső tényezőkre kell építeni, hanem saját erősségeit, adottságait is igyekszik kihasználni
G6 - A turizmus általános visszaesése, a magas költséssel jellemezhető csoportok elmaradása	A város bevételei jelentősen csökkennek, a tervezett fejlesztések gazdaságosan nem tudnak megvalósulni.	Alacsony	Jelentős	Erőteljes marketingtevékenység az alacsonyabb a kisebb számú turista megszólítására, szélsőséges esetben a beruházások elhalasztása.
G7 - Az ipari fejlesztésekre alkalmas területek tulajdonviszonyainak rendezetlensége miatt azok hasznosítása nem történik meg.	A város gazdaságának diverzifikációja nem történik meg, a turizmus dominanciáját nem sikerül oldani.	Alacsony	Közepes	Az Önkormányzat részéről meglévő eszközök alkalmazása a beruházási területek vonzóbbá tételére, esetleg más, a turizmus céljait nem veszélyeztető területek kijelölése.
Jogi, intézményi jellegű kockázatok				
J1- A jogszabályi környezet kedvezőtlen irányba történő változása	Beruházások megvalósításának csúszását, költségének növekedését, szélsőséges esetben elmaradását okozhatja.	Közepes	Közepes	Az jogszabályi változások folyamatos figyelemmel kísérése Rugalmas, gyors reakció a megváltozó jogszabályi körülményekhez
J2- Közbeszerzési eljárásokból adódó kockázatok (beruházások időbeli elhúzódnása)	Beruházások megvalósításának időbeli csúszása.	Közepes	Közepes	A közbeszerzési dokumentumok megfelelő szakmai előkészítettségének biztosítása

Kockázat megnevezése	Várható hatása, következménye	Valószínűség	Hatás	Megelőző / korrekciós intézkedés
J3- Hatósági dokumentumok hiánya, késése	Beruházások megvalósításának időbeli csúszása.	Magas	Közepes	A hatósági dokumentumok ügyintézési időkereteinek figyelembe vétele Esetleges késésre, csúszásra előre felkészülés (tartalékidő betervezése) már az előkészítés során
J4 – Az oktatási intézményekkel (gimnázium, Testnevelési Egyetem) való együttműködés megghiúsulása.	Beruházások elmaradása, a kapcsolódó települési célok elérésének megghiúsulása.	Alacsony	Jelentős	Folyamatos egyeztetések lefolytatása az érintett oktatási intézményekkel.
Társadalmi jellegű kockázatok				
T1 - Kommunikációs nehézségek fellépése a Stratégia megvalósításában résztvevő szereplők között	A stratégia megvalósításához szükséges együttműködés hiányában beruházások elmaradása, vagy egymással nem összhangban történő megvalósítása.	Alacsony	Jelentős	Pontosan meg kell határozni az adott részterületek feladatrendszerét, felelősségi rendszerét, a pontos és világos eljárás rendet
T2 - Lakossági ellenállás, negatív közvélemény	Egyes projektekkel szembeni társadalmi ellenállás a beruházások ellehetetlenülését okozhatja.	Alacsony	Jelentős	Magas szintű partnerség biztosítása Folyamatos kommunikáció a lakossággal, helyi fórumok szervezése
T3 - A Velencei-tó térségének településeinek rivalizálása csökkentheti a térség egészének versenyképességét	A városok egymással való rivalizálása, az összefogás hiánya párhuzamos kapacitások kiépülését, a közös beruházások elmaradását okozhatja.	Közepes	Közepes	Magas szintű egyeztetések folyamatos megtartása a stratégia megvalósítása során.
T4 – Az újonnan beköltözők és a hagyományos velencei lakosok igényei közötti ellentétek növekedése	A településrészek közötti kohézió csökkenése hosszú távon hatással lehet Velence turisztikai vonzerejére is.	Alacsony	Közepes	Az önkormányzati fejlesztések olyan módon való megvalósítása, hogy azok minden településrész számára egyformán érezhetők legyenek.
Műszaki (technikai) jellegű kockázatok				
M1 - Nem megfelelő műszaki tervek vagy kivitelezés	Egyes projektek nem megfelelő kivitelezése gátolhatja azok céljainak elérését, súlyos hibák esetén az érintettek, a lakosság bizalmának elvesztéséhez is vezethet.	Alacsony	Közepes	A tervezők és kivitelezők kiválasztása során kiemelt figyelem fordítása a szakmai alkalmasság, megfelelő referenciák meglétére
M2 - A fejlesztések során a természeti környezet sérül, melynek mértéke a tolerálható szintnél magasabb és a természet ezt nem képes helyreállítani	A fejlesztések nemkívánatos járulékos hatásai az érzékeny természeti környezetben fekvő Velence esetében súlyos károkat okozhatnak.	Alacsony	Jelentős	A beruházások, illetve programok megvalósítása során az engedélyek kiadása és az ellenőrzések során a környezeti szempontok kiemelt figyelmet kapnak

8. ábra: A kockázatok besorolása a kockázat mértéke szerint

Valószínűség	magas		J3	
	közepes		G3, G4, J1, J2, T3	G1
	alacsony		G5, G7, T4, M1	G2, G6, J4, T1, T2, M2
		alacsony	közepes	jelentős
		Hatás		

Kritikus kockázat, cél a megelőzés
Közepes kockázat; figyelemmel kísérendő
Alacsony kockázat, nem igényel jelentősebb erőforrásokat

Az azonosított kockázatok az egyes fejlesztések, vagy fejlesztési irányok megghiúsulásán, csúszásán keresztül a stratégia egészének megvalósítását, eredményeinek elérését hátráltatják, vagy veszélyeztetik, így, mivel egymást erősíti hatásuk (pl. a beruházások megvalósulásának folyamatos csúszása más nagyobb projektek megvalósításával szemben is lakossági ellenállást, szkepticizmust szülhet) különös figyelmet kell fordítani a veszélyek bekövetkeztének megelőzésére, illetve az akadályozó tényezők hatásainak minimalizálására.

7

A megvalósítás eszközei és nyomon követése

7.1 Célok elérését szolgáló fejlesztési és nem beruházási jellegű önkormányzati tevékenységek

Az Önkormányzat a stratégiában meghatározott céljainak elérésének érdekében több típusú, nem beruházási jellegű tevékenységet végez, illetve tervez megvalósítani a jövőben is:

- **Szabályozási tevékenysége** során meghatározza az egyes városrészek, területek terület felhasználásának módját. A jövőben a városkép egységesítésének, a zöldfelületek kialakításának és hasznosításának módjának, rendszerbe való szervezésének igényét érvényesítendő, az önkormányzat Helyi Építési Szabályzatának, valamint településszerkezeti tervének aktualizálását hajtja végre.
- A – szoros együttműködésben a helyi, illetve térségi TDM szervezettel - város **városmarketing tevékenységét** folytatni kívánja, melynek részeként egységes városi image kialakítása is megtörténik.
- A **magán befektetőkkel való együttműködés, fejlesztési tevékenységük támogatása** fontos feladata az önkormányzatnak. Ennek keretében a közvetlenül nyújtott támogatások (pl. adókedvezmények) mellett a helyi vállalkozásokkal való folyamatos kapcsolattartás, fejlesztési elképzeléseinek figyelése, az önkormányzattal közösen megvalósított fejlesztések lehetőségének keresése történik meg.

7.2 A stratégia megvalósításának szervezeti keretei

7.2.1 A városfejlesztés jelenlegi szervezeti rendszere

Velencén a városfejlesztéssel kapcsolatos döntési jogkörrel a képviselőtestület rendelkezik. A képviselőtestület az általa elfogadott rendeletek és határozatok révén döntési joggal rendelkezik többek között az erre célra rendelkezésre álló pénzeszközök nagyságáról, az egyes ilyen jellegű pályázatokhoz szükséges önerő biztosításáról. Ezen túlmenően a testület feladata a város térbeli fejlődését nagymértékben befolyásoló településszerkezeti terv, helyi építési szabályzat és szabályozási terv, valamint az az integrált településfejlesztési stratégia elfogadása is. A képviselőtestület döntéseinek előkészítésében fontos szerepet játszanak a képviselőtestület különböző bizottságai, illetve a fontosabb döntések előtt a képviselőtestület számára összehívott munkaértekezleteken is lehetősége van a képviselőknek véleményeiket elmondani, javaslatokat tenni a meghozandó döntésekkel kapcsolatban.

A városfejlesztési döntések előkészítése elsődlegesen a Polgármesteri Hivatal Városüzemeltetési és Városfejlesztési osztályának feladata. Az osztály dolgozói részt vesznek a szerkezeti terv, helyi építési szabályzat, illetve az integrált településfejlesztési stratégia, és a településfejlesztési koncepció előkészítésében is, illetve véleményezik az elkészült anyagokat.

7.2.2 Az ITS megvalósításának intézményi háttere

Velence városa, bár több sikeres EU támogatásból finanszírozott projektet valósított meg az elmúlt programozási időszakban, a 2014-2020-as időszakra vonatkozóan megváltozott jogszabályi kereteknek megfelelően a támogatások hatékonyabb felkutatása és felhasználása érdekében létrehozta a Velence Városgazdálkodási Kft.-t.

A 2016-tól működő szervezet feladatkörébe tartozik:

- Lehetséges pályázati források felkutatása,
- potenciális befektetőkkel való egyeztetések lefolytatása,
- pályázati anyagok összeállítása, projektek előkészítése, illetve
- az elnyert támogatások esetében a projektek megvalósításának menedzselése.

Egyes beruházások esetében – ahol a Velence Városgazdálkodási Kft. kapacitásai nem engedik meg a saját teljesítést – az Önkormányzat külső vállalkozók igénybe vételét is tervezi. Ilyenek feladatok lehetnek például a kiírásokból adódóan jelentősebb szakmai felkészültséget igénylő projekt előkészítési, tervezési, hivatalos közbeszerzési tanácsadói, PR felelősi, könyvvizsgálói, műszaki ellenőri, illetve, amennyiben szükséges energetikai, rehabilitációs szakmérnöki, vagy egyéb szakterületi szakértői feladatok.

7.3 Településközi koordináció mechanizmusai, együttműködési javaslatok

Velence ugyan önmagában is országos jelentőségű turisztikai célpontként azonosítható, azonban a hatékony fejlődéshez elengedhetetlen a Velencei-tó partján fekvő települések közötti együttműködés. Ennek oka egyrészt a települések közötti kis távolság - gyakorlatilag összenőttek a települések -, ami miatt az attrakciók az idelátogatók között nem kapcsolódnak egyértelműen egy adott településhez, a valós desztinációként a Velencei-tó jelenik meg a legtöbb esetben. Másrészt – bár az egészséges mértékű rivalizálás bizonyos szinten serkenti a települések fejlődésre való igényét – hosszú távon a Velencei-tó településeinek együttműködésének eredményeként színvonalasabb, jobban szerteágazó turisztikai kínálat kialakítása az egyes települések számára is előnyösebb lehet, mintha párhuzamos, egymással versengő kapacitások alakulnak ki a szomszédos településeken.

A Velencei-tó partján fekvő települések közötti együttműködés során tehát fontos szempont, hogy minden település megtalálja azon funkciókat, melyek az adottságaihoz legjobban illeszkednek, így közösen emelve a velencei-tavi térség vonzerejét.

Emiatt a települések közötti együttműködés, a fejlesztések közös, illetve egymással koordinált tervezése komoly előnyt jelenthet az egyes településeknek, illetve a teljes, együttműködő térségnek is. A fejlesztések koordinációja a több települést közvetlenül érintő infrastrukturális beruházások (pl. közlekedési, energetikai, vagy a Velencei-tóhoz kapcsolódó környezetvédelmi, vízgazdálkodási projektek) tervezésén túl fontos, hogy kiterjedjen azon köz- és turisztikai szolgáltatások működtetésére is, amelyeket adott esetben hatékonyabban lehet ellátni több településre kiterjedő kapacitások kiépítésével (pl. térségi turisztikai együttműködés erősítése, egészségügy, oktatás, szakképzés, stb.).

A Velencei-tó partján fekvő településeken is jelentősen túlterjed a Velencei-tó és Térsége, Váli-völgy, Vértes Térségi Fejlesztési Tanács, mely a térség egészének összehangolt fejlesztését tűzte ki céljául. Tagjai között az érintett települési önkormányzatok mellett a Fejér és a Komárom-Esztergom megyei önkormányzat képviselői is szerepelnek.

A települések közötti kis távolságok különösen fontossá teszik a kommunikációt, koordinációt a közfeladatok ellátása terén is a szomszédos települések között, hiszen számos itt élő számára bizonyos szolgáltatások akár kisebb távolságra is elérhetőek a szomszédos településen, mint lakóhelyén.

Ilyen együttműködés jött létre a Velence Város Önkormányzata által alapított Humán Család- és Gyermekjóléti Szolgálat Intézményi Társulás létrehozásával, mely kilenc környező településen lát el szociális feladatokat.

Velence esetében kiemelt jelentőséggel bír a közeli megyeszékhellyel, Székesfehérvárral való együttműködés. Bár az együttműködésnek konkrét, intézményesült szervezeti formája még nincs, fontos a fejlesztéseket úgy megtervezni, hogy azok a megyeszékhely lakosságának – mint a turisták között legnagyobb arányban jelenlevők - igényeit is figyelembe vegyék, minél jobban tudjon Velence az innen érkezőkre támaszkodni.

7.4 A partnerség biztosítása az ITS készítése és megvalósítása során

Velence város Önkormányzata 2016 májusában elkészítette a város fenntartható városfejlesztési programjának –integrált településfejlesztési stratégiájának (ITS) – társadalmazásához kapcsolódó Partnerségi egyeztetési tervét, összhangban a képviselőtestület által elfogadott partnerségi egyeztetési szabállyal.

A partnerségi egyeztetési terv az alábbi jogszabály és útmutatók figyelembe vételével került kidolgozásra:

- **314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet** a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről
- **Útmutató** a kis- és középvárosok számára az Integrált Településfejlesztési Stratégia 2014 – 2020 elkészítéséhez (Munkaanyag) (Belügyminisztérium, 2014. december 11.)
- **Városfejlesztési Kézikönyv** (Nemzeti Fejlesztési és Gazdasági Minisztérium, Területfejlesztésért és Építésügyért Felelős Szakállamtitkárság, második, javított kiadás, 2009. január 28.)

A partnerség megvalósításának a jogszabályi kötelezettségen túl is **fontos szerepe van** a tervezési folyamatban: egyrészt lehetőséget ad a partnerek fejlesztési elképzeléseinek megismerésére, másrészt lényeges szerepe van az elkészülő (településfejlesztési koncepció és) integrált településfejlesztési stratégia társadalmi elfogadtatásában annak, hogy a partnerek már a tervezés során széles körben bevonásra kerülnek, véleményt nyilváníthatnak.

A partnerségi együttműködés folyamata a fenntartható településfejlesztés tervezési, megvalósítási és fenntartási szakaszaira is kiterjed.

Partneri csoportok

A településfejlesztési dokumentumok egyeztetésének folyamatába az alábbi partneri csoportok kerülnek bevonásra:

- a 314./2012. Korm. rendelet alapján meghatározott kötelező véleményezői kör
 - államigazgatási szervek,
 - szomszédos települési önkormányzatok, illetve Fejér Megyei Önkormányzat,
- szakmai egyeztetésbe, véleményezésbe bevont partnerek,
- helyi lakosság.

Megvalósult egyeztetések

- A 314./2012. Korm. rendelet alapján meghatározott kötelező véleményezői kör: A jogszabály által előírt államigazgatási egyeztetési eljárás megindítását Velence Város Polgármestere kezdeményezte 2016. szeptember 5-én.
- Szakmai egyeztetésbe, véleményezésbe bevont partnerek: Az önkormányzati képviselők, illetve a helyi szakmai és civil szervezetek, valamint vállalkozók, intézményvezetők szakmai egyeztetésekbe való bevonására személyes interjúk kerültek lefolytatásra 2016. június és augusztus között, melyeken összesen 13 a város életére jelentős befolyással bíró szereplő véleménye került meghallgatásra.
- Helyi lakosság: A lakosság tájékoztatása a stratégia készítéséről az egyeztetési anyag a Polgármesteri Hivatal épületében való kifüggesztéssel, valamint a honlapon való közzététellel történt meg.

Vélemények kezelése

A megvalósult egyeztetések dokumentációja (jeleníti ívek, emlékeztetők, prezentációk), valamint a kötelező államigazgatási egyeztetés keretében beérkezett észrevételek kezelésének dokumentációja elérhető az Önkormányzatnál (Vandlik Csaba osztályvezető, Városüzemeltetési és Városfejlesztési Osztály).

A partnerségi egyeztetési folyamat során beérkező vélemények kezelése egységes, előre rögzített módon történt, megtörtént a javaslatok, vélemények dokumentálása, nyilvántartása, majd szakmai feldolgozása. Az elfogadott vélemények beépítésre kerültek a megfelelő dokumentumokba, míg az el nem fogadott vélemények esetében megtörtént azok elutasításnak indoklása.

Megvalósultak az elfogadott stratégia nyilvánosságát biztosító intézkedések, a dokumentumok a város honlapján (www.velence.hu) megtalálhatók.

7.5 Monitoring rendszer kialakítása

A stratégia tervezése számos olyan feltevésen alapszik, amelyek a jelenlegi információk birtokában helyesnek és megalapozottnak tűnnek, s így okkal alapozhatjuk rájuk a stratégiai célokat és az azok elérése érdekében hozott intézkedéseket. Ugyanakkor részint az információk hiányos jellege miatt (pl. a jelenleg még pontosan nem ismertek a 2014-2020-as időszak pályázati feltételei), részint a külső és a belső környezet (pl. gazdasági, szabályozási környezet) folytonos változásai miatt a célok teljesülése, az elvárt eredmények és hatások létrejötte nem tekinthető automatikusnak. A hatásmechanizmusokat számos olyan tényező befolyásolja, amit jelenleg nem vagy csak hiányosan ismerünk, illetve amelyek befolyásolhatósága a stratégia megvalósítását menedzselő szervezet számára erősen korlátozott.

Mindezekből adódóan a stratégia sikeres megvalósítása elképzelhetetlen egy olyan **visszacsatolási mechanizmus** nélkül, amely alapján a stratégia-alkotási folyamat minden pontján újból és újból beavathozhatunk, elvégezve a szükséges korrekciókat. E visszacsatolást a **monitoring rendszer** biztosítja. Alapja a megvalósításra vonatkozó folyamatos adatgyűjtés, információgyűjtés, ami alapján ellenőrizni tudjuk, hogy a kitűzött célok irányába haladnak-e a folyamatok, várható-e a tervezett hatások elérése. Ha ennek során kiderül, hogy a szándékoltól eltérően haladnak a folyamatok, s a célok várhatóan nem, vagy csak részben teljesülnek, akkor a monitoring rendszer feltárja az eltérés okait is, s ezzel lehetőséget teremt a döntéshozók számára, hogy beavatkozzanak a folyamatokba. Az eltérés jellegétől és mértékétől függ a szükséges korrekciós intézkedés, pl. módosítani szükséges a tevékenységek menetét, a stratégia végrehajtásának mikéntjét, a szervezeti kereteket, a feladatokhoz rendelt erőforrásokat. Ha a korrekció a

meglévő tervek keretein belül nem végezhető el, akkor a tervek, de végső soron a stratégiai célok korrekciójára is sor kerülhet.

E logikából következik, hogy a monitoring rendszer elsődlegesen a stratégiáért felelős menedzsment eszköze a megvalósítás kontrolljában, ami csak akkor tölti be funkcióját, ha azt folyamatosan működtetik.

7.5.1 Az ITS intézkedéseéhez kapcsolódó output és eredményindikátorok meghatározása

A stratégia megvalósulásának nyomon követése, ezen belül a célok elérésének megbízható ellenőrzése csak akkor lehetséges, ha biztosított a célok mérhetősége. Ennek érdekében a stratégiában megfogalmazott valamennyi célhoz **objektíven ellenőrizhető mutatókat, indikátorokat** rendelünk. Az indikátorok meghatározása az alábbi alapelvek mentén történt:

- legyen specifikus, azaz konkrétan az adott célhoz kapcsolódjon
- legyen objektíven mérhető, egyértelmű
- legyen hozzáférhető (beszerzése / előállítása reális költségigényű)
- adjon releváns információt az előrehaladásról a stratégiai menedzsment számára
- egy célhoz több indikátor is kapcsolódhat, de a különböző célok indikátorai különbözőek

Az indikátorok definícióját az alábbi táblázat összegzi, amelyben egyben azok forrását (mérési módját és gyakoriságát) is meghatározásra kerül. Az indikátorok beszerzése (mérése, előállítása) az operatív menedzsment feladata.

A stratégiában meghatározott átfogó célok eléréséhez település specifikus (a külső hatásokat lehetőség szerint kiszűrő) hatásindikátorok megnevezése történt meg az alábbiak szerint:

A területi kohézió, városi identitás erősítése, a lakók életkörülményeinek minőségi javítása – Vándorlási különbözet (adatforrás: KSH adatszolgáltatás)

A turizmuson alapuló, de szerteágazó és erősödő helyi gazdaság kialakítása – Befizetett idegenforgalmi és iparüzési adó összege, Ft (adatforrás: önkormányzati nyilvántartás)

Az eredményindikátorok több esetben nem tartalmaznak konkrét bázis- és célértéket. Ennek oka, hogy a monitoring és értékelési rendszer, így a bázis- és célértékek végleges meghatározása akkor lehetséges, ha a stratégiában megfogalmazott projektek műszaki és tartalmi előkészítettsége eljut abba a fázisban, hogy a hozzájuk kapcsolódó eredmények, hatások és outputok azonosíthatók és számszerűsíthetők legyenek.

Ezen esetekben a konkrét értékek az ITS monitorozása során kerülhetnek megadásra.

10. táblázat: A tematikus célok eredményindikátorai

Tematikus cél	Eredmény indikátor megnevezése, definíciója	Mértékegysége	Célérték	Forrása (mérési módja)	Mérés gyakorisága
T1: Homogén és színvonalas városi környezet kialakítása a lakosság igényeinek megfelelő színvonalú közszolgáltatások biztosítása	Primer energia felhasználás	PJ/év	Csökkenés	Intézmények adatszolgáltatása	Egyszer, az időszak végén
T2: A településen belüli kohézió, a helyi közösség és a lakosság identitás-tudatának erősítése	Elégedettség a települési környezet minőségével	pontérték (0-10)	Növekedés	KSH adatszolgáltatás	Egyszer, az időszak végén
T3: A város meglévő oktatási rendszerének, illetve a szakképzés fejlesztése, a város oktatási szerep-körének erősítése	Középiskolai és felsőfokú tanulmányokban résztvevők száma	fő	A tervezés jelen fázisában nem meghatározható	Intézmények adatszolgáltatása	Egyszer, az időszak végén
T4: A város minőségi turizmusban betöltött regionális pozíciójának erősítése, a szezonális mérséklése, az iparterületek megfelelő hasznosítása	Külföldi és belföldi turisták költése Foglalkoztatási ráta (15-64 évesek) változása	milliárd Ft %	Növekedés	KSH adatszolgáltatás	évente

11. táblázat: A tervezett fejlesztések output indikátorai

Fejlesztés, beavatkozás	Output indikátor megnevezése, definíciója	Mértékegysége	Célérték	Forrása (mérési módja)	Mérés gyakorisága
Kulcsprojektek					
Zöld város projekt	Megújult vagy újonnan kialakított zöldfelület nagysága	m ²	31.320	Kedvezményezett	Egyszer, az időszak végén
A Velencei-tavi partfal komplex fenntartható rehabilitációja	Vízgazdálkodási fejlesztéssel érintett területek nagysága	ha	A projekt részletes tervezése során kerül meghatározásra	Kedvezményezett	Egyszer, az időszak végén
Városközpont akcióterület projektjei					
Zöld város projekt	Megújult vagy újonnan kialakított zöldfelület nagysága	m ²	31.320	Kedvezményezett	Egyszer, az időszak végén
A Korzó továbbfejlesztése a városképbe illeszkedő módon	Városi területeken létrehozott vagy helyreállított nyitott terek	m ²	A projekt részletes tervezése során kerül meghatározásra	Kedvezményezett	Egyszer, az időszak végén
Ifi szálló és étterem felújítása	A természeti és kulturális örökségnek, illetve látványosságnak minősülő támogatott helyszíneken tett látogatások várható számának növekedése	látogatás/év	A projekt részletes tervezése során kerül meghatározásra	Kedvezményezetti adatszolgáltatás	Évente
A polgármesteri hivatal hatékonyabb működéséhez szükséges infrastrukturális fejlesztések megvalósítása	Fejlesztett közintézmények száma	db	1	Kedvezményezett	Egyszer, az időszak végén
Általános iskolai kapacitások bővítése, a hiányzó funkciók kialakítása az igényeknek megfelelően	Fejlesztés által érintett köznevelési intézmények száma	db	1	Kedvezményezett	Egyszer, az időszak végén

Fejlesztés, beavatkozás	Output indikátor megnevezése, definíciója	Mértékegysége	Célérték	Forrása (mérési módja)	Mérés gyakorisága
Új sportpálya kialakítása az általános iskola területén	Fejlesztés által érintett köznevelési intézmények száma	db	1	Kedvezményezett	Egyszer, az időszak végén
Hálózatos projektek					
Konferenciaturizmus feltételeinek fejlesztése	Kialakított konferenciatermek kapacitása	fő	A projekt részletes tervezése során kerül meghatározásra	Kedvezményezett	Egyszer, az időszak végén
Minőségi kulturális és sportrendezvények megtartásának támogatása	Fenntartható idegenforgalom: A természeti és a kulturális örökségnek, illetve látványosságnak minősülő támogatott helyszíneken tett látogatások várható számának növekedés	látogatás/év	A projekt részletes tervezése során kerül meghatározásra	Kedvezményezetti adatszolgáltatás	Évente
A városi vonalas infrastruktúra hálózatok felújítása, továbbfejlesztése	A felújított vagy korszerűsített utak teljes hossza	km	A projekt részletes tervezése során kerül meghatározásra	Megvalósulási dokumentáció	Időszak végén
A városi kerékpárforgalmi hálózat fejlesztése	Kialakított kerékpárforgalmi létesítmények hossza	km	A projekt részletes tervezése során kerül meghatározásra	Megvalósulási dokumentáció	Egyszer, az időszak végén
A város kastélyainak megmentése (az időszak első részében állagmegóvás, később új funkciók megtelepítése)	Megújított műemléki védettség alatt álló épületek száma	db	2	Kedvezményezett	Egyszer, az időszak végén
Közösségi közlekedési rendszer fejlesztése	Városi közösségi közlekedési járatok száma	db	1	Kedvezményezett	Egyszer, az időszak végén
Egyéb projektek					

Fejlesztés, beavatkozás	Output indikátor megnevezése, definíciója	Mértékegysége	Célérték	Forrása (mérési módja)	Mérés gyakorisága
Testnevelési Egyetem Úszás és Vízi Sportok Tanszékének elhelyezése Velencén	Fejlesztés által érintett köznevelési intézmények száma	db	1	Kedvezményezett	Egyszer, az időszak végén
Hosszú távú parkolási koncepció kidolgozása és végrehajtása	Kialakított új forgalomcsillapított övezetek száma	db	3	Kedvezményezett	Egyszer, az időszak végén
Vízisínpad megépítése	Fenntartható idegenforgalom: A természeti és a kulturális örökségnek, illetve látványosságnak minősülő támogatott helyszíneken tett látogatások várható számának növekedés	látogatás/év	A projekt részletes tervezése során kerül meghatározásra	Kedvezményezetti adatszolgáltatás	Évente
Új sportkomplexum felépítése	Fenntartható idegenforgalom: A természeti és a kulturális örökségnek, illetve látványosságnak minősülő támogatott helyszíneken tett látogatások várható számának növekedés	látogatás/év	1000	Kedvezményezetti adatszolgáltatás	Évente
Óvodai férőhely kapacitás, funkciók bővítése	Újonnan létrehozott, 3-6 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	60	Kedvezményezett	Egyszer, az időszak végén
Új művelődési ház kialakítása	Fejlesztett közintézmények száma	db	1	Kedvezményezett	Egyszer, az időszak végén
A Dr. Entz Ferenc Szakiskola és Kollégium új sportcsarnokának felépítése	Fejlesztés által érintett köznevelési intézmények száma	db	1	Kedvezményezett	Egyszer, az időszak végén
Magas színvonalú gimnáziumi oktatást biztosító intézmény létrehozása	Fejlesztés által érintett köznevelési intézmények száma	db	1	Kedvezményezett	Egyszer, az időszak végén

Fejlesztés, beavatkozás	Output indikátor megnevezése, definíciója	Mértékegysége	Célérték	Forrása (mérési módja)	Mérés gyakorisága
Nemzetközi versenyek fogadására alkalmas sportuszoda építése	Fenntartható idegenforgalom: A természeti és a kulturális örökségnek, illetve látványosságnak minősülő támogatott helyszíneken tett látogatások várható számának növekedés	látogatás/év	1000	Kedvezményezett adatszolgáltatás	Évente
A régi iparterület hasznosítása	A fejlesztett vagy újonnan létesített iparterületek és ipari parkok területe	ha	14	Kedvezményezett	Egyszer, az időszak végén
A volt laktanya területének rekultivációja, ipari funkcióra való hasznosítása	A fejlesztett vagy újonnan létesített iparterületek és ipari parkok területe	ha	14	Kedvezményezett	Egyszer, az időszak végén
A szociális szövetkezet feladatkörének kialakítása	A kormányzati, önkormányzati, ill. társadalmi partnerek vagy nem önkormányzati szervezetek által tervezett és végrehajtott programok száma	db	A projekt részletes tervezése során kerül meghatározásra	Kedvezményezett adatszolgáltatás	Évente
Háziorvosi rendelő felújítása	Fejlesztéssel érintett egészségügyi alapellátást nyújtó szolgálatok (benne: háziorvos, házi gyermekorvos, fogorvosi, védőnői szolgálat és kapcsolódó ügyeleti ellátás, iskola-egészségügyi ellátás) száma	db	1	Kedvezményezett	Egyszer, az időszak végén

Fejlesztés, beavatkozás	Output indikátor megnevezése, definíciója	Mértékegysége	Célérték	Forrása (mérési módja)	Mérés gyakorisága
Bence-hegyi kilátó építése	Fenntartható idegenforgalom: A természeti és a kulturális örökségnek, illetve látványosságnak minősülő támogatott helyszíneken tett látogatások várható számának növekedés	látogatás/év	A projekt részletes tervezése során kerül meghatározásra	Kedvezményezett adatszolgáltatás	Évente
Városi bölcsőde kialakítása	Újonnan létrehozott, 0-3 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	30	Kedvezményezett	Egyszer, az időszak végén
2 db önkormányzati lakás és a civilház felújítása	Helyreállított lakóegységek városi területeken	db	3	Kedvezményezett	Egyszer, az időszak végén
2 db kültéri fitness pálya kivitelezése	Városi területeken létrehozott vagy helyreállított nyitott terek	m ²	500	Kedvezményezett	Egyszer, az időszak végén
Városi piac kialakítása	Városi területeken épített vagy renovált köz- vagy kereskedelmi épületek	m ²	A tervezés jelen fázisában nem meghatározható	Kedvezményezett	Egyszer, az időszak végén
Energiafarm kialakítása	További kapacitás megújuló energia előállítására	MW	A tervezés jelen fázisában nem meghatározható	Kedvezményezett	Egyszer, az időszak végén
Elektromos töltőállomások kialakítása	Kialakított elektromos töltőállomások száma	db	2	Kedvezményezett	Egyszer, az időszak végén
Déli elkerülő út megépítése	A felújított vagy korszerűsített utak teljes hossza	km	15	Kedvezményezett	Egyszer, az időszak végén
Önkormányzati arculati terv kialakítása	Elkészült arculati terv	db	1	Kedvezményezett	Egyszer, az időszak végén

7.5.2 A monitoring rendszer működtetési mechanizmusainak meghatározása

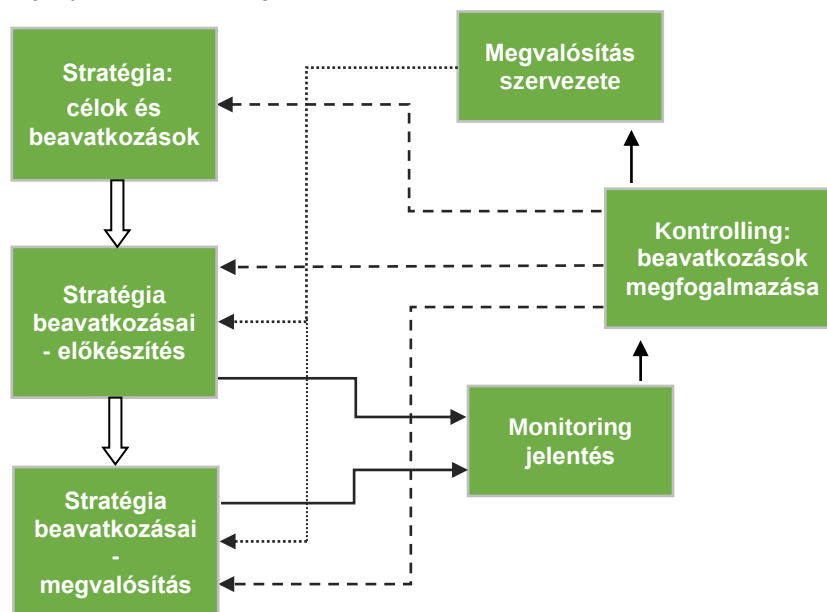
A monitoring az a programalkotást követő nyomon követési folyamat, amely a program végrehajtásának eredményességét kíséri figyelemmel és visszacsatol a végrehajtás folyamatába, illetve indokolt esetben a program felülvizsgálatát eredményezheti. A monitoring célja, hogy elősegítse a stratégia hatékony megvalósítását, és biztosítsa, hogy változó külső és belső körülmények mellett is megfelelő erőforrások álljanak rendelkezésre a megvalósításhoz. A monitoring elválaszthatatlan a kontrolling fogalmától, amely a monitoring eredményeit felhasználva, szükség szerint és tervezett módon a stratégia megvalósítási folyamataiba, vagy magába a stratégiába avatkozik be.

Fontos, tehát a stratégiában kijelölni a program monitoring

- felelőset
- kivitelezőjét
- gyakoriságát
- formai elvárásait
- a visszacsatolás módját

A monitoring jelentések rendkívül fontos adalékok a program ütemezett (7-éves) felülvizsgálatának megalapozásához, illetve indokolt esetben rendkívüli módosításokat is eredményezhet egy-egy éves jelentés tartalma a programban. A monitoring jelentések az évente készülő akciótervek fontos háttérdokumentuma is, az ott megfogalmazott javaslatokat az akciótervekben is figyelembe kell venni. A monitoring folyamatát az alábbi ábra összefoglalja:

9. ábra: A monitoring folyamatának összefoglalása



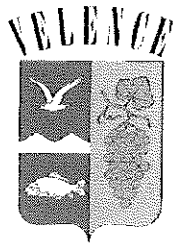
A monitoring folyamat szervezete:

- Képviselőtestület: a képviselőtestület a monitoring folyamatokkal javaslatokat fogalmaz meg és meghozza a folyamatokkal, illetve a konkrét beavatkozásokkal kapcsolatos döntéseket.
- Szakmai Bizottságok: javaslatot tesz a képviselőtestület felé a stratégia megvalósítását érintő folyamatokra és konkrét beavatkozásokra.
- Monitoring bizottság: Éves rendszerességgel felülvizsgálja a stratégia megvalósításának folyamatát és javaslatokkal él az érintett bizottságok, illetve képviselőtestület felé; megtárgyalja és elfogadja az éves rendszerességgel készülő monitoring jelentést, valamint javaslatokat fogalmaz meg annak kapcsán; a monitoring bizottság tagjai:
 - Polgármester,
 - Alpolgármester,
 - A testületi bizottsági elnökök,
 - Civil szervezetek, vállalkozók képviselői,
 - Stratégia megvalósításáért felelős operatív szervezet.
- Stratégia megvalósításáért felelős operatív szervezet – monitoring felelős: a végrehajtó szervezeten belül a monitoringért felelős munkatársat kell kijelölni. A munkatárs feladata, hogy éves rendszerességgel elkészítse a megvalósítás folyamatáról szóló jelentést, azt az operatív szervezet vezetőjével egyeztesse, aki a jelentést a monitoring bizottság vezetője felé továbbítja.

A monitoring folyamatával kapcsolatos dokumentumok:

- Éves monitoring jelentés: az éves jelentés elkészítéséért, hasonlóan a negyedéves jelentésekhez, az operatív végrehajtó testület felel. Az éves jelentést a Monitoring Bizottság javaslatai alapján az érintett testületi bizottságok, valamint a képviselőtestület minden évben megtárgyalja, elfogadja, illetve meghozza a szükséges intézkedésekkel kapcsolatos döntéseket. Az éves jelentés tartalma:
 - A megvalósítás szervezeti keretei
 - A megvalósítással kapcsolatos tevékenységek, azok előrehaladása és értékelése
 - A megvalósítás folyamatainak javítása érdekében fogantatott intézkedések leírása és értékelése
 - A stratégiában azonosított számszerűsített indikátorok
 - A megvalósításra fordított pénzügyi források
 - A szervezettel, célokkal és beavatkozásokkal kapcsolatos javaslatok, amelyek tartalmazzák a felelősök és határidők meghatározását is
 - A következő periódusra tervezett tevékenységek és a szükséges szervezeti erőforrások és pénzügyi források meghatározása

Értékelő lapok: a különböző értékelő lapok szerepe, hogy az egyes tevékenységek kapcsán a tervezett beavatkozások előrehaladása, az azokkal kapcsolatos problémák a lehető legobjektívebb módon megítélhetők legyenek. A formalizált értékelő lapok le kell, fedjék a célokat, a beavatkozásokat, valamint az indikátorokat. Az értékelő lapok a negyedéves és éves jelentések mellékletét képezik.



**VELENCE VÁROS
POLGÁRMESTERE**

✉ 2481 Velence, Tópart u. 26.
☎ 22/589-416 , Fax: 22/472 -747
E-mail: hivatal@velence.hu

Iktatószám: 914-2/2016.
Előadó: Vandlík Csaba
Melléklet: 4 db

NYILVÁNOS ÜLÉS napirendje

A döntéshozatal **minősített többséget** igényel!

Tárgy: Velence Város Integrált
Településfejlesztési Stratégiájának
elfogadása

Véleményező: Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság

Előterjesztés

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2016. október 27. napján tartandó soros nyilvános ülésére**

Tisztelt Képviselő-testület!

Velence Város Önkormányzata (a továbbiakban: önkormányzat) Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének 101/2016. (V.10.) határozata alapján szerződést kötött a Controll Holding Tanácsadó Zrt.-vel a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) szerinti, Velence Város Integrált Településfejlesztési Stratégiájának (a továbbiakban: ITS) elkészítésére.

Tekintettel arra, hogy az ITS elkészítéséhez a Korm. rendelet szerinti megalapozó vizsgálat (a továbbiakban: MV) elkészítése is szükséges, ezért az önkormányzat - Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének 170/2016. (V.26.) határozata alapján - szerződést kötött a Trenecon Tanácsadó és Tervező Kft.-vel az MV elkészítésére.

A két szerződés alapján a Trenecon Tanácsadó és Tervező Kft. elkészítette a 2015-2020 időszakra szóló „**Velence Város Integrált Településfejlesztési Stratégiájának Megalapozó Vizsgálata**” című dokumentumot, a Controll Holding Tanácsadó Zrt. a Megalapozó Vizsgálati dokumentáció alapján elkészítette a **Velence Város Integrált Településfejlesztési Stratégiáját**.

A Korm. rendelet 31. § (1) bekezdése alapján az MV és az ITS tervezete 2016. szeptember 9. napján a véleményezési eljárás során megküldésre került a Korm. rendelet 30. § (1) bekezdésében meghatározott résztvevőknek.

A véleményezési eljárás során a partnerségi egyeztetés szerinti érintettek, az államigazgatási szervek, az érintett területi és települési önkormányzatok részéről visszaérkezett vélemények az előterjesztés 1. mellékletében találhatók.

A beérkezett véleményeket az ITS és az MV tervezői megvizsgálták, a véleményekben foglalt javaslatok értékelését és feldolgozását követően az ITS és az MV átdolgozásra került. A véleményekre adott tervezői válaszok ismertetése az előterjesztés 2. mellékletében található.

A Korm. rendelet 31. § (2) bekezdése alapján a polgármester a beérkezett véleményeket, illetve a vélemények alapján átdolgozott stratégiát ismerteti a képviselő-testülettel.

A beérkezett vélemények alapján az átdolgozott MV az előterjesztés 3. mellékletét, az átdolgozott ITS az előterjesztés 4. mellékletét képezi.

A Korm. rendelet 31. § (3) bekezdése szerint az elfogadott stratégiát az önkormányzat honlapján közzé kell tenni.

A Korm. rendelet 31. § (4) bekezdése alapján a stratégia elfogadásáról és a honlapon való közzétételéről a polgármester 5 napon belül értesítést küld az egyeztetésben részt vetteknek és az állami főépítési hatáskörében eljáró megyei kormányhivatalnak.

A Korm. rendelet 6. § (1) bekezdése szerint a középtávra szóló stratégiát az önkormányzat a megállapításról szóló döntés mellékleteként fogadja el.

A fentiek alapján javaslom, hogy:

- a) a képviselő-testület döntsön arról, hogy a Korm. rendelet 31. § (1) bekezdése szerinti eljárás során beérkezett - az előterjesztés 1. mellékletét képező - véleményeket megismerte,
- b) a képviselő-testület döntsön arról, hogy a Korm. rendelet 31. § (1) bekezdése szerinti eljárás során beérkezett véleményekre adott - az előterjesztés 2. mellékletét képező - tervezői válaszokat megismerte, azokat elfogadja,
- c) a képviselő-testület döntsön arról, hogy a Korm. rendelet 31. § (1) bekezdése szerinti eljárás során beérkezett véleményekre adott tervezői válaszok alapján átdolgozott - az előterjesztés 3. mellékletét képező - **Velence Város Integrált Településfejlesztési Stratégiájának Megalapozó Vizsgálatát** megismerte, azt elfogadja,
- d) a képviselő-testület döntsön arról, hogy a Korm. rendelet 31. § (1) bekezdése szerinti eljárás során beérkezett véleményekre adott tervezői válaszok alapján átdolgozott - az előterjesztés 4. mellékletét képező - **Velence Város Integrált Településfejlesztési Stratégiáját** megismerte,
- e) a képviselő-testület döntsön arról, hogy a **Velence Város Integrált Településfejlesztési Stratégiájának Megalapozó Vizsgálata** alapján, a Korm. rendelet 31. § (1) bekezdése szerinti eljárás során beérkezett véleményekre adott tervezői válaszok szerint átdolgozott **Velence Város Integrált Településfejlesztési Stratégiáját** elfogadja,

- f) a képviselő-testület hatalmazza fel Koszti András polgármestert az elfogadott **Velence Város Integrált Településfejlesztési Stratégiájának** a Korm. rendelet 31. § (3) bekezdése szerint Velence Város honlapján történő közzétételre,
- g) a képviselő-testület hatalmazza fel Koszti András polgármestert arra, hogy az a Korm. rendelet 31. § (4) bekezdése alapján a **Velence Város Integrált Településfejlesztési Stratégiájának** elfogadásáról és a honlapon való közzétételéről 5 napon belül értesítést küldjön az egyeztetésben részt vetteknek és az állami főépítési hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatalnak.

Az előterjesztést tárgyalja a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, a bizottság álláspontja a testületi ülésen kerül ismertetésre.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy döntését a fentiek alapján a határozati javaslatban foglaltak szerint hozza meg.

A döntés végrehajtásáért felelős hivatali egység: Városüzemeltetési és Városfejlesztési Osztály

HATÁROZATI JAVASLAT:

1. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Velence Város Integrált Településfejlesztési Stratégiájának Megalapozó Vizsgálatának és a Velence Város Integrált Településfejlesztési Stratégiájának, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 31. § (1) bekezdése szerinti véleményezési eljárása során beérkezett, jelen határozat elválaszthatatlan részét képező 1. mellékletben foglalt véleményeket megismerte.
2. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Velence Város Integrált Településfejlesztési Stratégiájának Megalapozó Vizsgálatának és a Velence Város Integrált Településfejlesztési Stratégiájának, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 31. § (1) bekezdése szerinti véleményezési eljárása során beérkezett véleményekre adott, a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező 2. mellékletben foglalt tervezői válaszokat megismerte, azokat elfogadja.
3. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2. pontban megismert és elfogadott tervezői válaszok alapján átdolgozott, a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező 3. mellékletben foglalt Velence Város Integrált Településfejlesztési Stratégiájának Megalapozó Vizsgálatát megismerte, azt elfogadja.
4. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2. pontban megismert és elfogadott tervezői válaszok alapján átdolgozott, a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező 4. mellékletben foglalt Velence Város Integrált Településfejlesztési Stratégiáját megismerte.

5. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2. pontban megismert és elfogadott tervezői válaszok alapján átdolgozott, a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező 4. mellékletben foglalt Velence Város Integrált Településfejlesztési Stratégiáját elfogadja.
6. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Koszti András polgármestert, hogy az 5. pontban elfogadott Velence Város Integrált Településfejlesztési Stratégiáját a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 31. § (3) bekezdése szerint Velence Város honlapján tegye közzé.
7. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Koszti András polgármestert, hogy az 5. pontban elfogadott Velence Város Integrált Településfejlesztési Stratégiáját a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 31. § (4) bekezdése alapján a 6. pontban foglalt közzétételéről 5 napon belül értesítést küldjön az egyeztetésben részt vetteknek és az állami főépítési hatáskörében eljáró megyei kormányhivatalnak.

Felelős: Koszti András polgármester

Határidő: 2016. október 27.

Velence, 2016. október 21.



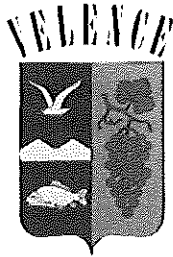
Koszti András
polgármester

Ellenjegyzem:



Dr. Szvercsák Szilvia
jegyző

Pénzügyi: 



VELENCE VÁROS

JEGYZŐJE

✉ 2481 Velence, Tópart u. 26.

☎ 22/589-402, Fax: 22/472 -747

E-mail: hivatal@velence.hu

Iktatószám: 1849/2016.

Előadó: Heinczné Horváth Edina

Melléklet: rendelet-tervezet

11. melléklet

NYILVÁNOS ÜLÉS napirendje

A döntéshozatal **minősített többséget** igényel!

Tárgy: A 2016. évi téli igazgatási szünet elrendeléséről szóló önkormányzati rendelet megalkotása

Véleményező: Ügyrendi Bizottság

Előterjesztés

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2016. október 27. napján tartandó soros, nyilvános ülésére

Tisztelt Képviselő-testület!

A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Kttv.) 232. § (3) bekezdése szerint: „A képviselő-testület a Kormány ajánlásának figyelembevételével, a rendes szabadság kiadására igazgatási szünetet rendelhet el. Az ilyen módon kiadott rendes szabadság nem haladhatja meg a köztisztviselő adott évre megállapított alapszabadságának a háromötödét.”

A közszolgálati tisztviselők munka- és pihenőidejéről, az igazgatási szünetről, a közszolgálati tisztviselőket és a munkáltatókat terhelő egyes kötelezettségekről, valamint a távmunkavégzésről szóló 30/2012. (III.7.) Korm. rendelet 13 – 15. §-ai további ajánlásokat tartalmaznak az igazgatási szünet elrendelésére:

13. § (1) bekezdése szerint: Az igazgatási szünet időtartama, télen két egybefüggő naptári hét, amely január 1. napját közvetlenül követő vasárnapig tart.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott igazgatási szünet időszaka alatt az esedékesség évében ki nem adott szabadság teljes egésze kiadható.

(3) A munkáltató az igazgatási szünet időszakára figyelemmel határozza meg a szabadságolási terv alapján kiadásra kerülő szabadságot.

14. § Az államigazgatási szerv hivatali szervezetének vezetője az igazgatási szünet alatt a szabadságot úgy adja ki, hogy biztosítsa a zavartalan ügymenetet és feladatellátást, valamint a lakossági ügyfélszolgálattal rendelkező szervek esetén a folyamatos feladatellátást.

15. § A Kormány a Kttv. 232. § (3) bekezdése alapján a helyi önkormányzat képviselő-testülete, valamint a Kttv. 2. §-ában felsorolt szervek számára ajánlja igazgatási szünet elrendelése esetén az e rendeletben foglaltak figyelembevételét.

A munkavállalók éves szabadságának kiadása minden évben nagy nehézségbe ütközik. Az igazgatási szünet a szabadságok kiadását jelentős mértékben megkönnyíti, és a hivatalban a zavartalan ügymenet és feladatellátás ezen időszak alatt is biztosított. Az igazgatási szünetre két, egymást követő héten kerülne sor, azonban a Hivatal feladatainak jellegéből adódóan, a szigorúan előírt határidők betartása érdekében a munkavégzés teljes felfüggesztésére, leállásra nincs lehetőség.

A javaslat alapján az igazgatási szünet 2016. december 23. napjától 2015. december 30. napjáig kerülne elrendelésre.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 17. §-a alapján a jogszabály előkészítője előzetes hatásvizsgálat elvégzésével felméri a szabályozás várható következményeit. Az előzetes hatásvizsgálat eredményéről önkormányzati rendelet esetén a helyi önkormányzat képviselő-testületét tájékoztatni kell.

A tervezett jogszabály jelentősnek ítélt hatásai:

Társadalmi hatása: széles körben elterjedt az államigazgatási, önkormányzati és igazságszolgáltatási szervek között a jogintézmény, így a társadalmi hatása nem jelentős.

Gazdasági, költségvetési hatása: többletkiadást a rendelet elfogadása nem jelent.

Környezeti, egészségi következménye: a Polgármesteri Hivatal dolgozói számára lehetőség lesz az ünnepekre való tekintettel a szabadságok egyidejű kiadására.

Adminisztratív terheket befolyásoló hatása: nincs.

A jogszabály megalkotásának szükségessége, elmaradásának várható következménye: a jogszabály megalkotását magasabb szintű jogszabályi felhatalmazás, illetve ajánlás, valamint a törvényből eredő szabadságolási tervezés során felmerülő igény indokolja. A rendelet megalkotásának elmaradása esetén a szabadságok kiadása nehezebben oldható meg.

A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek: a polgármesteri hivatalban rendelkezésre állnak.

Az előterjesztést tárgyalja az Ügyrendi Bizottság. A bizottság döntését az elnök a testületi ülésen ismerteti.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztés melléklete szerinti rendeletet megalkotni szíveskedjen.

A döntés végrehajtásában közreműködő felelős hivatali egység: Titkársági Osztály

Velence, 2016. október 17.


Dr. Szvercsák Szilvia
jegyző

Pénzügyi ellenjegyzés: 

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
...../2016.(X.) önkormányzati rendelete
a 2016. évi téli igazgatási szünet elrendeléséről**

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvénye, a helyi önkormányzatok alcím 32. cikk (1) a) pontjában foglalt jogkörében, a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 232. § (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a közszolgálati tisztviselők munka- és pihenőidejéről, az igazgatási szünetről, a közszolgálati tisztviselőket és a munkáltatót terhelő egyes kötelezettségekről, valamint a távmunkavégzésről szóló 30/2012. (III.7.) Korm. rendelet 13-15. §-aiban foglaltak és a 28/2014. (IX.24.) NGM rendeletben foglaltak figyelembevételével az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

A rendelet hatálya

A rendelet hatálya kiterjed a Velence Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatalában foglalkoztatott valamennyi köztisztviselőre, közszolgálati ügykezelőre és munkavállalóra.

2. §

Az igazgatási szünet

- (1) A Velence Város Polgármesteri Hivatalában a 2016. évi téli igazgatási szünet 2016. december 23. napjától 2016. december 30. napjáig tart.
- (2) Az igazgatási szünet időtartama alatt a feladatellátás folyamatosságának biztosítása érdekében a Polgármesteri Hivatal ügyeletet tart, azonban az ügyfélfogadás szünetel.

3. §

Záró rendelkezések

- (1) Jelen rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
- (2) Jelen rendelet 2017. január 1. napján hatályát veszti.

Kosztai András
polgármester

Dr. Szvercsák Szilvia
jegyző

Záradék: Kihirdetve a Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján történt kifüggesztéssel 2016. október napján.

Velence, 2016. október

Dr. Szvercsák Szilvia
jegyző

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
20/2016.(X.28.) önkormányzati rendelete
a 2016. évi téli igazgatási szünet elrendeléséről**

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvénye, a helyi önkormányzatok alcím 32. cikk (1) a) pontjában foglalt jogkörében, a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 232. § (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a közszolgálati tisztviselők munka- és pihenőidejéről, az igazgatási szünetről, a közszolgálati tisztviselőket és a munkáltatót terhelő egyes kötelezettségekről, valamint a távmunkavégzésről szóló 30/2012. (III.7.) Korm. rendelet 13-15. §-aiban foglaltak és a 28/2014. (IX.24.) NGM rendeletben foglaltak figyelembevételével az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

A rendelet hatálya

A rendelet hatálya kiterjed a Velence Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatalában foglalkoztatott valamennyi köztisztviselőre, közszolgálati ügykezelőre és munkavállalóra.

2. §

Az igazgatási szünet

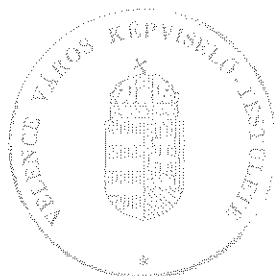
- (1) A Velence Város Polgármesteri Hivatalában a 2016. évi téli igazgatási szünet 2016. december 23. napjától 2016. december 30. napjáig tart.
- (2) Az igazgatási szünet időtartama alatt a feladatellátás folyamatosságának biztosítása érdekében a Polgármesteri Hivatal ügyeletet tart, azonban az ügyfélfogadás szünetel.

3. §

Záró rendelkezések

- (1) Jelen rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
- (2) Jelen rendelet 2017. január 1. napján hatályát veszti.


Koszti András
polgármester




Dr. Szvercsák Szilvia
jegyző

Záradék: A rendelet kihirdetve a Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján történő kifüggesztéssel 2016. október 28. napján.


Dr. Szvercsák Szilvia
jegyző



VELENCE VÁROS

JEGYZŐJE

✉ 2481 Velence, Tópart u. 26.

☎ 22/589-402, Fax: 22/472 -747

E-mail: hivatal@velence.hu

Iktatószám: 1848/2016.

Előadó: Heinczné Horváth Edina

Melléklet: rendelet-tervezet

13. melléklet

NYILVÁNOS ÜLÉS napirendje

A döntéshozatal **minősített többséget** igényel!

Tárgy: A Polgármesteri Hivatal
köztisztviselőinek 2017. évi illetménykiegészítés
megállapításáról szóló rendelet megalkotása

Véleményező: Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság
Ügyrendi Bizottság

Előterjesztés

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2016. október 27. napján
tartandó soros, nyilvános ülésére**

Tisztelt Képviselő-testület!

A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Kttv.) 234. § (3) bekezdése értelmében a helyi önkormányzat rendeletben egységesen illetménykiegészítést állapít meg tárgyévire.

E rendelkezésnek eleget téve alkotta meg a képviselő-testület a jelenleg hatályban lévő, Velence Város Polgármesteri Hivatal köztisztviselői 2016. évi illetménykiegészítésének megállapításáról szóló 24/2015. (XII.17.) önkormányzati rendeletet.

Az illetménykiegészítések mértéke a felsőfokú iskolai végzettségű köztisztviselők részére legfeljebb 30%, a középfokú iskolai végzettséggel rendelkező köztisztviselők részére legfeljebb 20%.

Tekintettel arra, hogy az illetménykiegészítésről szóló rendeletet tárgyévire kell megállapítani, a rendeletet javasolom fenti mértékkel, a tavalyihoz hasonlóan megállapítani 2017. évre.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 17. §-a alapján a jogszabály előkészítője előzetes hatásvizsgálat elvégzésével felméri a szabályozás várható következményeit. Az előzetes hatásvizsgálat eredményéről önkormányzati rendelet esetén a helyi önkormányzat képviselő-testületét tájékoztatni kell.

A tervezett jogszabály jelentősnek ítélt hatásai:

Társadalmi hatása: nem jelentős.

Gazdasági, költségvetési hatása: többletkiadást a rendelet elfogadása nem jelent.

Környezeti, egészségi következménye: nincs.

Adminisztratív terheket befolyásoló hatása: nincs.

A jogszabály megalkotásának szükségessége, elmaradásának várható következménye: A rendelet megalkotásának elmaradása esetén a Kormányhivatal a hiányosságok megszüntetésére törvényességi észrevétellel él.

A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek: a polgármesteri hivatalban rendelkezésre állnak.

Az előterjesztést tárgyalja a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság és az Ügyrendi Bizottság. A bizottságok döntését a bizottságok elnökei a testületi ülésen ismertetik.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztés melléklete szerinti rendeletet megalkotni szíveskedjen.

A döntés végrehajtásában közreműködő felelős hivatali egység: Titkársági Osztály

Velence, 2016. október 17.


Dr. Szvercsák Szilvia
jegyző

Pénzügyi ellenjegyzés:

nohu

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
...../2016.(X.) önkormányzati rendelete
Velence Város Polgármesteri Hivatal köztisztviselői 2017. évi
illetménykiegészítésének megállapításáról**

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, valamint a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 234. § (3) bekezdés c) pontjában és a (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a következőket rendeli el:

1. §

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Polgármesteri Hivatal köztisztviselői részére 2017. évre vonatkozóan illetménykiegészítést állapít meg az alábbiak szerint:

- a) valamennyi felsőfokú iskolai végzettségű köztisztviselő esetében az alapilletményük 30%-a,
- b) valamennyi középiskolai végzettségű köztisztviselő esetében az alapilletményük 20%-a.

2. §

(1) Jelen rendelet 2017. január 1. napján lép hatályba.

(2) Jelen rendelet megalkotásával hatályát veszti a Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének 24/2015. (XII.17.) önkormányzati rendelete.

Kosztai András
polgármester

Dr. Szvercsák Szilvia
jegyző

Záradék: Kihirdetve a Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján történt kifüggesztéssel 2016. október napján.

Velence, 2016. október

Dr. Szvercsák Szilvia
jegyző

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
21/2016.(X.28.) önkormányzati rendelete
Velence Város Polgármesteri Hivatal köztisztviselői 2017. évi
illetménykiegészítésének megállapításáról**

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, valamint a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 234. § (3) bekezdés c) pontjában és a (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a következőket rendeli el:

1. §

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Polgármesteri Hivatal köztisztviselői részére 2017. évre vonatkozóan illetménykiegészítést állapít meg az alábbiak szerint:

- a) valamennyi felsőfokú iskolai végzettségű köztisztviselő esetében az alapilletményük 30%-a,
- b) valamennyi középiskolai végzettségű köztisztviselő esetében az alapilletményük 20%-a.

2. §

- (1) Jelen rendelet 2017. január 1. napján lép hatályba.
- (2) Jelen rendelet megalkotásával hatályát veszti a Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének 24/2015. (XII.17.) önkormányzati rendelete.


Koszti András
polgármester




Dr. Szvercsák Szilvia
jegyző

Záradék: A rendelet kihirdetve a Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján történő kifüggesztéssel 2016. október 28. napján.


Dr. Szvercsák Szilvia
jegyző